



UNIUNEA EUROPEANĂ



Programul Operațional Capacitate Administrativă  
Competența face diferență!



Instrumente Structurale  
2014-2020

## RAPORT DE EVALUARE

a situației existente privind riscurile și vulnerabilitățile la corupție și/ sau a incidentelor de integritate și identificarea măsurilor de remediere cu scopul evaluării eficienței și a impactului activității de prevenire derulate la nivelul AEP în perioada 2016-2020

Autoritatea Electorală Permanentă

Iulie 2023



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)





UNIUNEA EUROPEANĂ



Programul Operațional Capacitate Administrativă  
Competența face diferența!



Instrumente Structurale  
2014-2020

Raportul de evaluare a fost elaborat în cadrul A3.8.1 Evaluare și aplicare chestionar a proiectului "DIGI-EMB - Digitalizare pentru creșterea nivelului transparenței eticii și integrității activităților de management electoral și finanțare a partidelor politice și a campaniilor electorale", cod SIPOCA 1270/MySMIS2014+ 157961, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, în cadrul Cererii de Proiecte nr. IP24/2022 Sprijin pentru implementarea de măsuri de reformă în domeniul transparenței, eticii și integrității.

Valoarea totală eligibilă: 9,576,729.67 lei

Valoarea nerambursabilă este de 8,042,907.64 lei

Valoarea contribuției proprii la cheltuielile eligibile: 1,533,822.03 lei

Data începere: 25.01.2023

Data finalizare: 31.12.2023

Data raportului: iulie 2023

Raportul de evaluare a fost elaborat cu respectarea principiilor egalității de șanse și dezvoltării durabile.

**Conținutul acestui material nu reprezintă în mod obligatoriu poziția oficială a Uniunii Europene sau a Guvernului României.**

Material distribuit gratuit



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)





UNIUNEA EUROPEANĂ



Programul Operațional Capacitate Administrativă  
Competența face diferență!



Instrumente Structurale  
2014-2020

## CUPRINS

1. INTRODUCERE.....	4
2. METODOLOGIE.....	6
3. GRADUL DE CUNOAȘTERE A MĂSURILOR DE PREVENIRE A CORUPȚIEI .....	10
4. PERCEPȚIA PRIVIND APLICAREA ÎN PRACTICĂ A LEGISLAȚIEI ÎN DOMENIUL ETICII.....	19
5. NEVOILE DE PERFEȚIONARE.....	25
6. PUNCTELE/SERVICIILE/DEPARTAMENTELE CELE MAI VULNERABILE LA CORUPȚIE .....	33
7. CONCLUZII .....	38
Anexa 1 Riscurile identificate.....	39
Anexa 2 Chestionar .....	57



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)



## 1. INTRODUCERE

**Autoritatea Electorală Permanentă (AEP)** implementează proiectul "DIGI-EMB - Digitalizare pentru creșterea nivelului transparenței eticii și integrității activităților de management electoral și finanțare a partidelor politice și a campaniilor electorale", cod SIPOCA 1270/MySMIS2014+ 157961, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020.

Obiectivul general al proiectului constă în creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul Autorității Electorale Permanente, dar și în cadrul partidelor politice din România, prin implementarea unor măsuri de prevenire a corupției, prin aplicarea mecanismelor, procedurilor și normelor de etică și integritate, precum și prin îmbunătățirea cunoștințelor și competențelor în ceea ce privește prevenirea corupției. Scopul proiectului contribuie la atingerea Obiectivului specific POCA 2.2. Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților și instituțiilor publice și la atingerea Obiectivului specific 4.6. Creșterea transparenței publicității politice și a integrității finanțării partidelor politice, precum și a integrității alegerilor și referendumurilor din Strategia Națională Anticorupție 2021-2025.

Proiectul urmărește următoarele obiective specifice:

- OS1: Îmbunătățirea raportării și centralizării electronice a informațiilor privind finanțarea activității curente a partidelor politice, finanțarea campaniilor electorale și a campaniilor pentru referendum prin implementarea unui instrument online.
- OS2: Implementarea și eficientizarea unui sistem de management anti-mită, conform standardului SR ISO 37001:2017, în cadrul AEP.
- OS3: Îmbunătățirea cunoștințelor și creșterea pregătirii persoanelor care pot deveni membri ai birourilor electorale și ai oficiilor electorale, a experților electorali, precum și a operatorilor de calculator, cu privire la aspectele de integritate specifice proceselor electorale și la diminuarea riscurilor de corupție, precum și instituirea unui mecanism de evaluare a performanțelor acestora.
- OS4: Formarea unei culturi civice de confruntare a fenomenului corupției și consolidarea transparenței și integrității proceselor electorale și a finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale prin realizarea unei campanii de informare în rândul alegătorilor.
- OS5: Îmbunătățirea competențelor în domeniul prevenirii și combaterii corupției ale angajaților responsabili din AEP, prin organizarea de cursuri de formare profesională în domeniul prevenirii corupției, eticii și integrității.

**Raportul de evaluare** se referă la implementarea **Activității 3.8.1 Evaluare și aplicare chestionar**. Conform caietului de sarcini și a ofertei, pentru **Activitatea 3.8.1 Evaluare și aplicare chestionar**, raportul de evaluare include mai multe paliere de analiză:



UNIUNEA EUROPEANĂ



- gradul de cunoaștere a măsurilor de prevenire a corupției;
- percepția privind aplicarea în practică a legislației în domeniul eticii;
- nevoile de perfecționare ;
- punctele/serviciile/departamentele cele mai vulnerabile la corupție.

Pentru a analiza cele două paliere au fost proiectate următoarele metode:

- Documentare (analiză de birou) pentru identificarea incidentelor de integritate la nivelul AEP, riscurile și vulnerabilitățile la corupție (ex. monitorizare mass-media, rapoarte interne și internaționale, comunicate de presă ale ANI, DNA, Curtea de Conturi sau alte autorități publice etc);
- Analiza documentelor ce fac parte din Sistemul de Control Intern Managerial al AEP cu privire la aspecte de etica, integritate și diminuare a riscurilor de corupție în conformitate cu rigorile impuse de OSGG nr.600/2018 și HG 599/2018
- Anchetă socială prin intermediul unui chestionar online aplicat personalului instituției.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)



## 2. METODOLOGIE

Culegerea de date, de la nivel intern și extern instituției, a fost realizată prin metoda documentării (analiza de conținut) și prin metoda anchetei sociale.

Ancheta socială a avut rolul de a identifica opiniile (crediințele și atitudinile) angajaților instituției cu privire la:

- gradul de cunoaștere a măsurilor de prevenire a corupției;
- percepția privind aplicarea în practică a legislației în domeniul eticii;
- nevoile de perfecționare ;
- punctele/serviciile/departamentele cele mai vulnerabile la corupție.

Plecând de la aceste 4 teme a fost elaborat un chestionar (Anexa 1) care operaționalizează dimensiunile cercetării:

Teme	Întrebări chestionar
tema1: gradul de cunoaștere a măsurilor de prevenire a corupției;	4. Vă rugăm să indicați în ce măsură cunoașteți următoarele prevederi legale de prevenire și combatere a corupției:
tema2: percepția privind aplicarea în practică a legislației în domeniul eticii	5. Vă rugăm să indicați răspunsul care se potrivește cel mai bine cu situația dumneavoastră: 6. Vă rugăm să selectați din lista de mai jos situații despre care știți (sau ați auzit) că au avut loc în instituție în ultimii 5 ani. Puteți selecta mai multe opțiuni: 8. Aveți un registru de riscuri de corupție la nivelul structurii (biroului/ serviciului/ direcției) în care vă desfășurați activitatea?
tema3: nevoile de perfecționare	4. Vă rugăm să indicați în ce măsură cunoașteți următoarele prevederi legale de prevenire și combatere a corupției: 7. Indicați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații:
tema 4: punctele/serviciile/departamentele cele mai vulnerabile la corupție.	9. Vă rugăm să indicați 3 posibile riscuri de integritate sau de corupție care ar putea să apară la nivelul instituției sau la nivelul structurii (biroului/ serviciului/ direcției) în care vă desfășurați activitatea? 10. Care credeți că sunt primele 3 cele mai expuse la corupție compartimente din instituție?

În plus față de întrebările ce vizează obiectul cercetării, au fost culese și o serie de date socio-demografice cu scopul rafinării rezultatelor (la nivel de entitate, tip de funcție și ani de experiență în cadrul entității).

Anchetă socială a avut ca grup țintă toți angajații Autorității Electorale Permanente ce dețin adresă de email și acces la Internet (450 de persoane). Pentru această anchetă nu a fost

stabilit un eșantion, fiind vizată întreaga populație de angajați ai instituției și structurilor subordonate.

Chestionarul a fost încărcat pe o platformă online de culegere de date (Google forms), iar printr-un email intern toți angajații AEP au fost rugați să completeze chestionarul în perioada 27-30 iunie 2023. Chestionarul a fost anonim, datele de logare, precum și alte date care ar putea conduce la identificarea persoanei care a completat chestionarul nefiind înregistrate. Datele demografice solicitate (nivel funcție și ani de vechime) nu au fost utilizate pentru identificarea persoanelor care au completat chestionarul, fiind agregate doar ca date statistice.

Chestionarul a fost completat de 253 de angajați ai AEP care lucrează la sediul central și în toate județele României. Sondajul are o marjă de eroare de +/- 5%, la un interval de încredere 95%.

În cadrul cărei direcții județene (sau sediu central) vă desfășurați activitatea? Vă rugăm selectați din lista de mai jos	
Sediu	Număr de respondenți
Direcția Județeană Alba	4
Direcția Județeană Arad	4
Direcția Județeană Argeș	7
Direcția Județeană Bacău	6
Direcția Județeană Bihor	4
Direcția Județeană Bistrița-Năsăud	4
Direcția Județeană Botoșani	3
Direcția Județeană Brăila	2
Direcția Județeană Brașov	4
Direcția Județeană Buzău	1
Direcția Județeană Călărași	3
Direcția Județeană Caraș-Severin	9
Direcția Județeană Cluj	4
Direcția Județeană Constanța	4
Direcția Județeană Covasna	1
Direcția Județeană Dâmbovița	3
Direcția Județeană Dolj	7
Direcția Județeană Galați	4
Direcția Județeană Giurgiu	3
Direcția Județeană Gorj	4
Direcția Județeană Harghita	3
Direcția Județeană Hunedoara	3
Direcția Județeană Ialomița	2
Direcția Județeană Iași	2
Direcția Județeană Ilfov	3
Direcția Județeană Maramureș	5
Direcția Județeană Mehedinți	3



UNIUNEA EUROPEANĂ



Direcția Județeană Mureș	4
Direcția Județeană Neamț	2
Direcția Județeană Olt	5
Direcția Județeană Prahova	4
Direcția Județeană Sălaj	5
Direcția Județeană Satu Mare	3
Direcția Județeană Sibiu	2
Direcția Județeană Suceava	5
Direcția Județeană Teleorman	3
Direcția Județeană Timiș	3
Direcția Județeană Tulcea	2
Direcția Județeană Vâlcea	3
Direcția Județeană Vaslui	5
Direcția Județeană Vrancea	2
Direcția Municipiului București	1
Sediul Central	102
<b>Total respondenți</b>	<b>253</b>

Tabelul de mai sus reflectă repartizarea răspunsurilor pe județele și sediile în care AEP își desfășoară activitatea. 102 răspunuri au venit din partea personalului din sediul central. Toate județele au fost reprezentate în rezultatele chestionarelor, marja de răspunuri venite din partea personalului din țară fiind între 1 și 9. În ceea ce privește profilul respondenților, 78,66% sunt funcționari publici parlamentari de execuție, 15,42% funcționari publici parlamentari de conducere, 5,53% personal contractual și 0,40% demnitari.

Raportat la experiența în cadrul instituției, 58,10% dintre respondenți au afirmat că vechimea lor în cadrul AEP variază între 3 și 10 ani, 18,18% au o vechime în AEP de peste 10 ani, 12,25%, sub un an și 11,46% între 1 și 3 ani. Prin urmare 81,81% dintre respondenți sunt persoane cu mai puțin de 10 ani vechime în AEP.



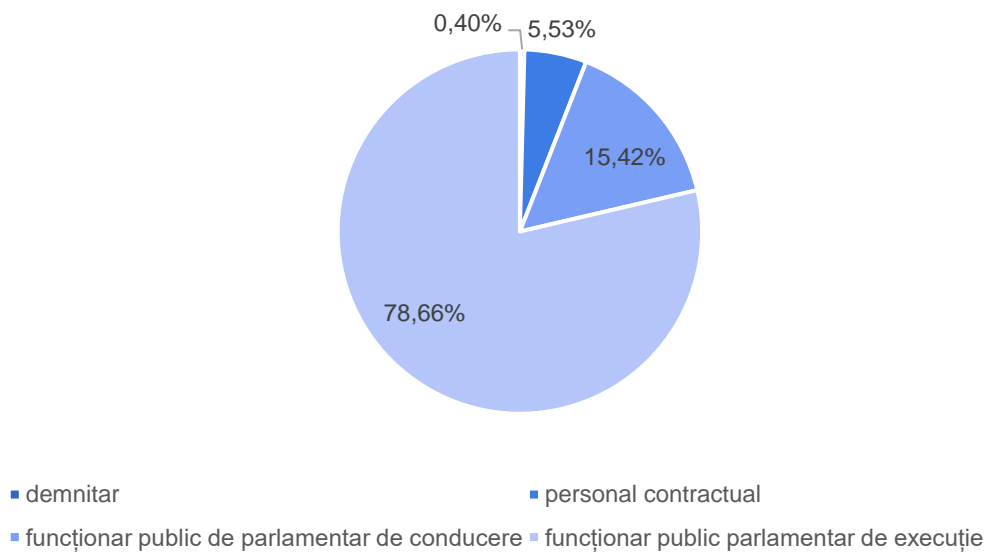
Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)

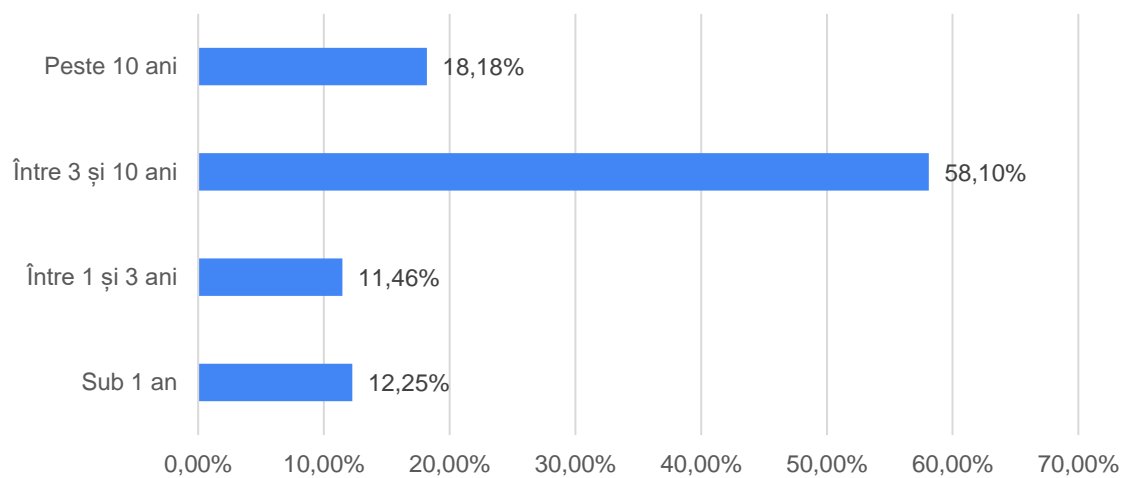




### Categoriile de respondenți

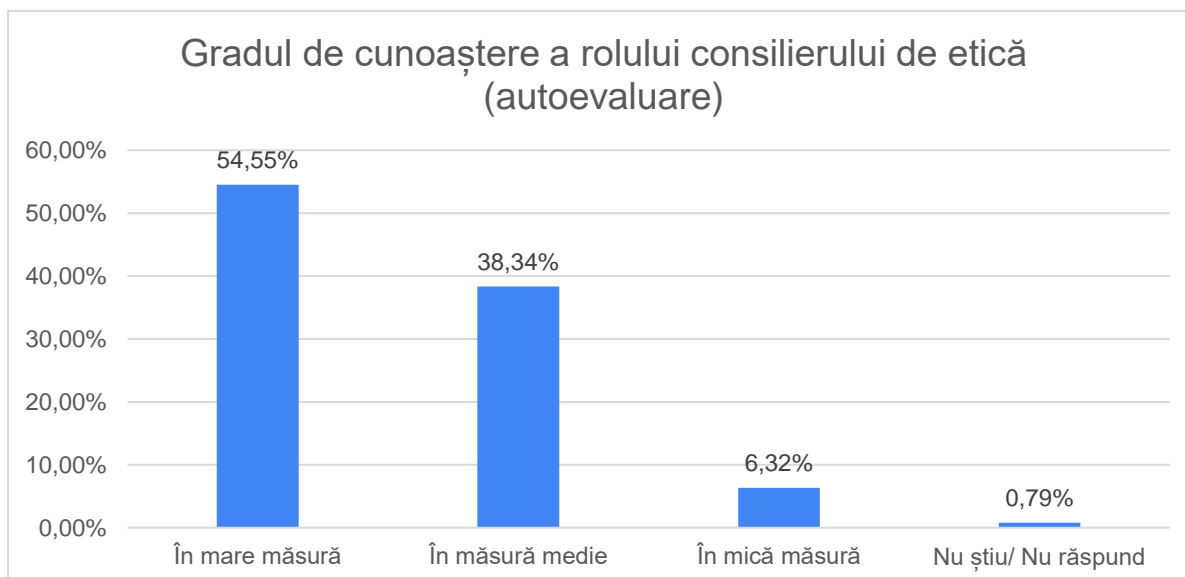
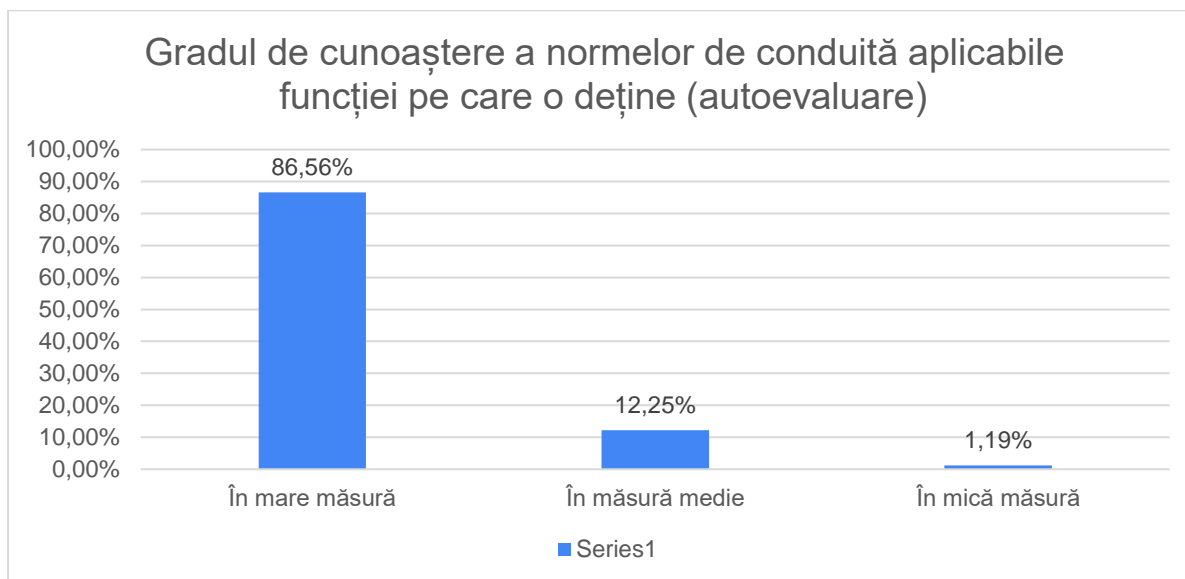


### Experiența în cadrul instituției



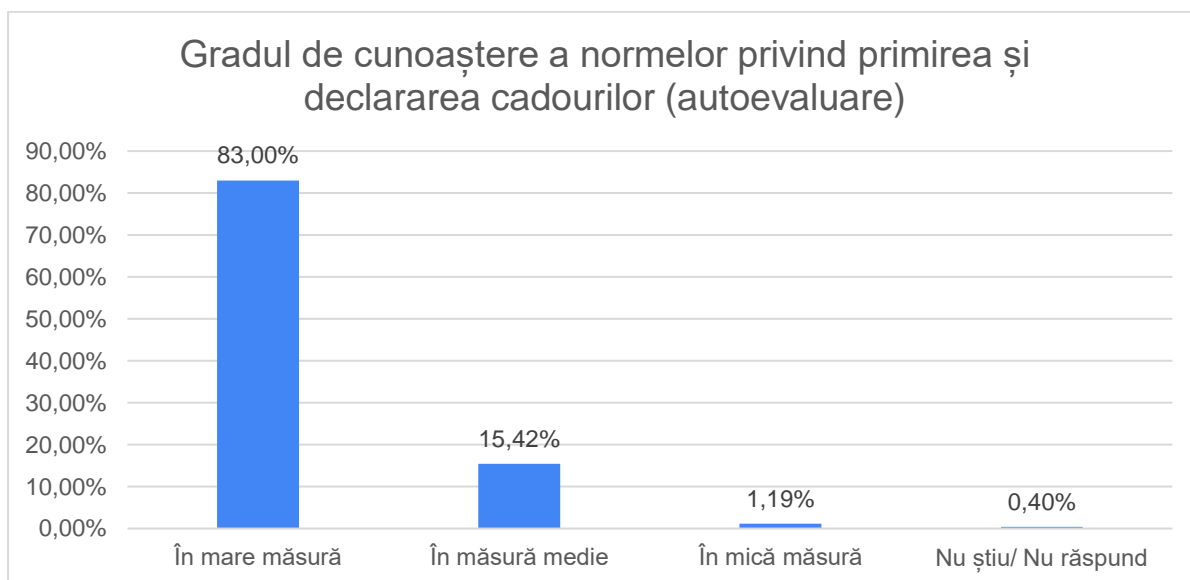
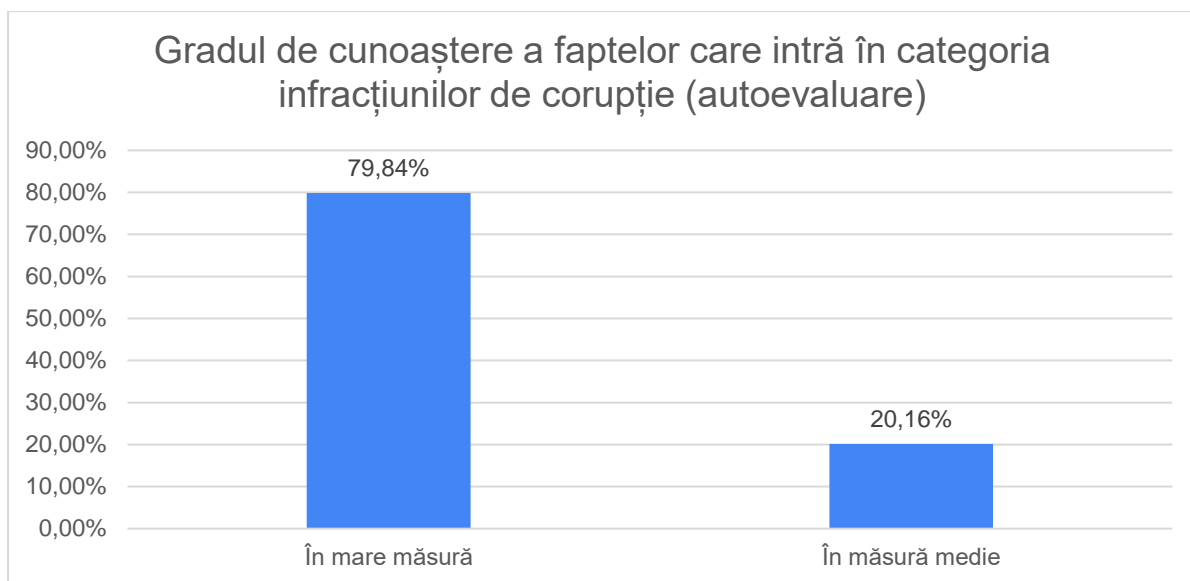
### 3. GRADUL DE CUNOAȘTERE A MĂSURILOR DE PREVENIRE A CORUPȚIEI

Analiza gradul de cunoaștere a măsurilor de prevenire a corupției a fost realizată pornind de la un set de întrebări de autoevaluare raportat la principalele priorități stabilite de SNA. Prima dintre acestea se referă la cunoașterea normelor de conduită aplicabile funcției deținute. 86,56% dintre respondenți afirmă că acestea le sunt cunoscute în mare măsură, 12,2% în măsură medie și 1,19% în mică măsură.



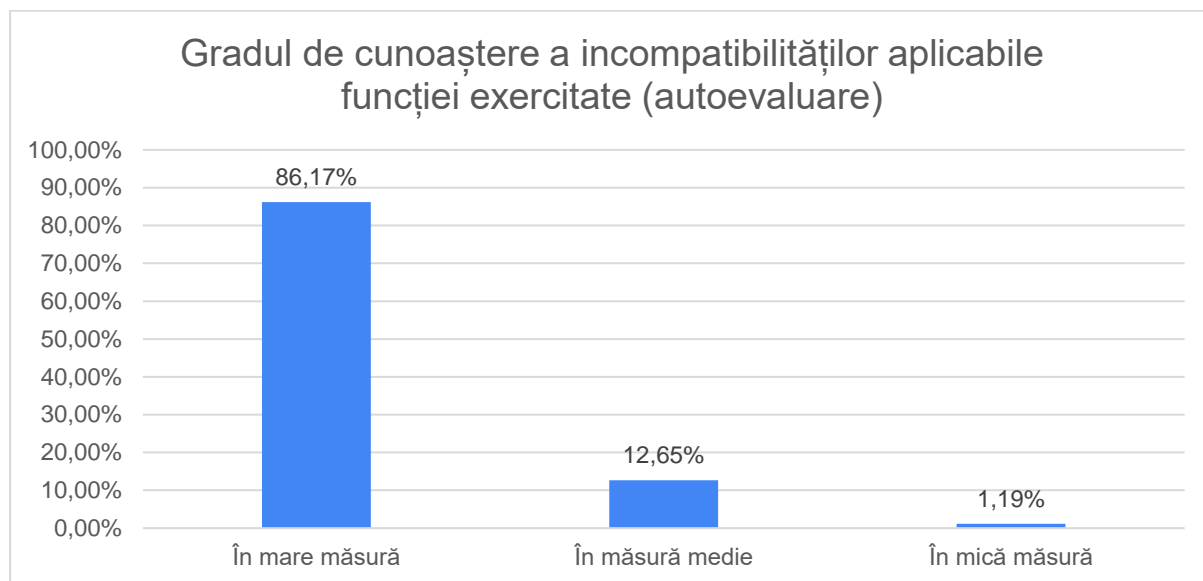
Rolul consilierului de etică este însă mai puțin cunoscut, 54,55% autoevaluează cunoașterea acestei problematice în mare măsură, 38,34% în măsură medie și 6,32% în mică măsură.

Autoevaluarea cunoștințelor despre infracțiunile de corupție reflectă un status comparativ mai bun față de întrebarea anterioară, astfel că nu au existat respondenți care să afirme că știu în mică măsură subiectul sau că nu știu. În schimb, 79,84% autoevaluează că în mare măsură au cunoștințe despre infracțiunile de corupție și 20,16% în măsură medie.

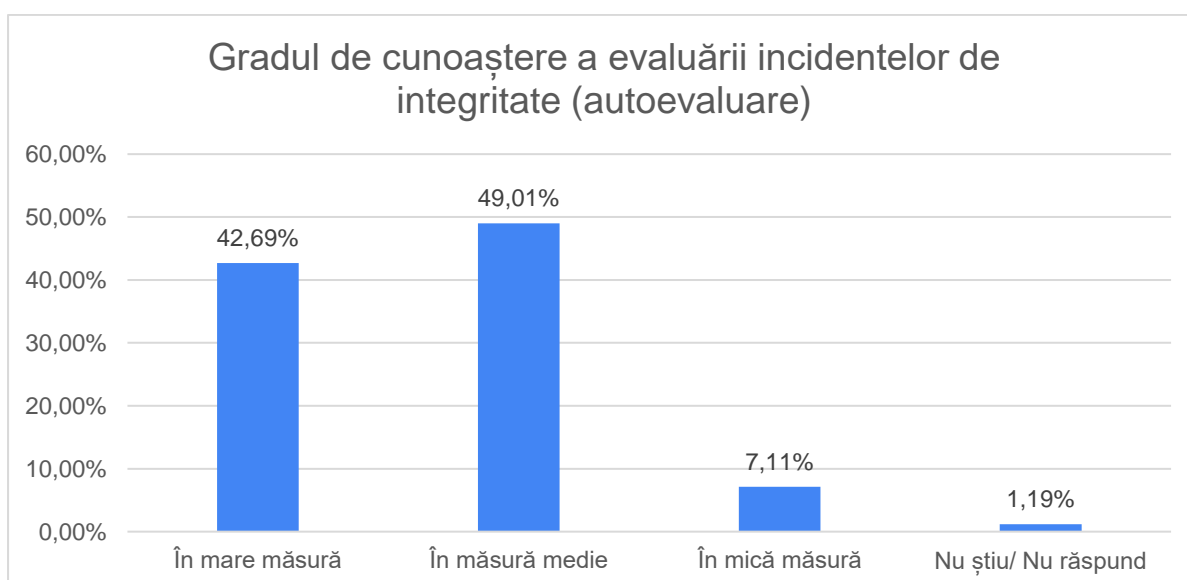
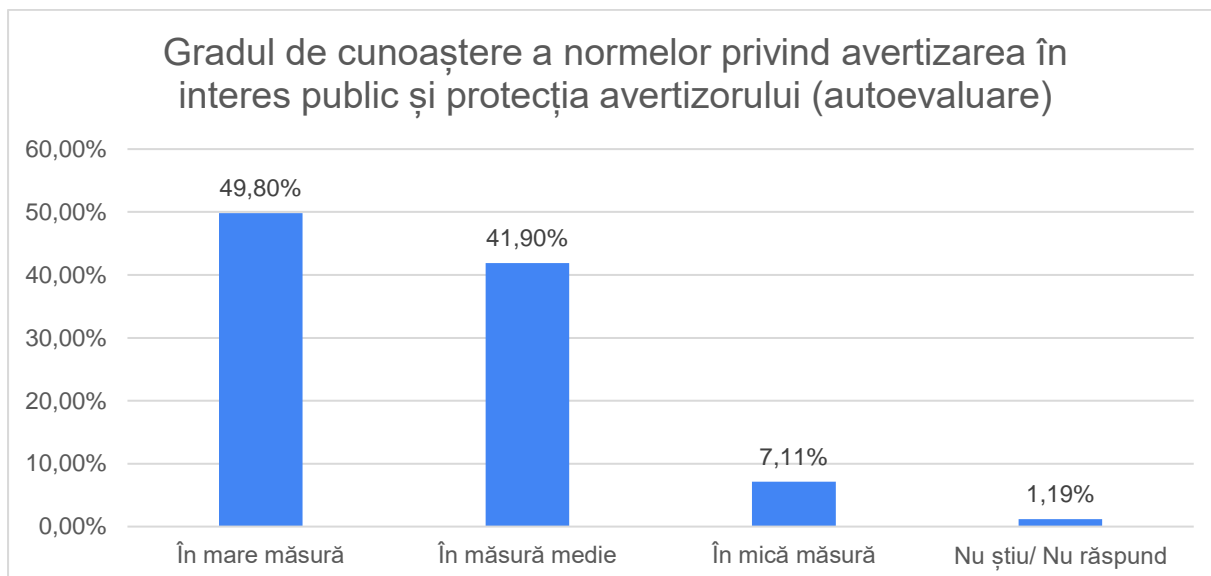


Cunoașterea normelor privind primirea și declararea cadourilor indică din nou o autoevaluare pozitivă, astfel că 83% dintre respondenți afirmă că le sunt cunoscute aceste norme în mare măsură, iar 15,42% în măsură medie. 1,19% și respectiv 0,40% autoevaluează cunoștințe mici sau nu știu/ nu răspund, dar aceste procente rămân în marja de eroare a chestionarului.

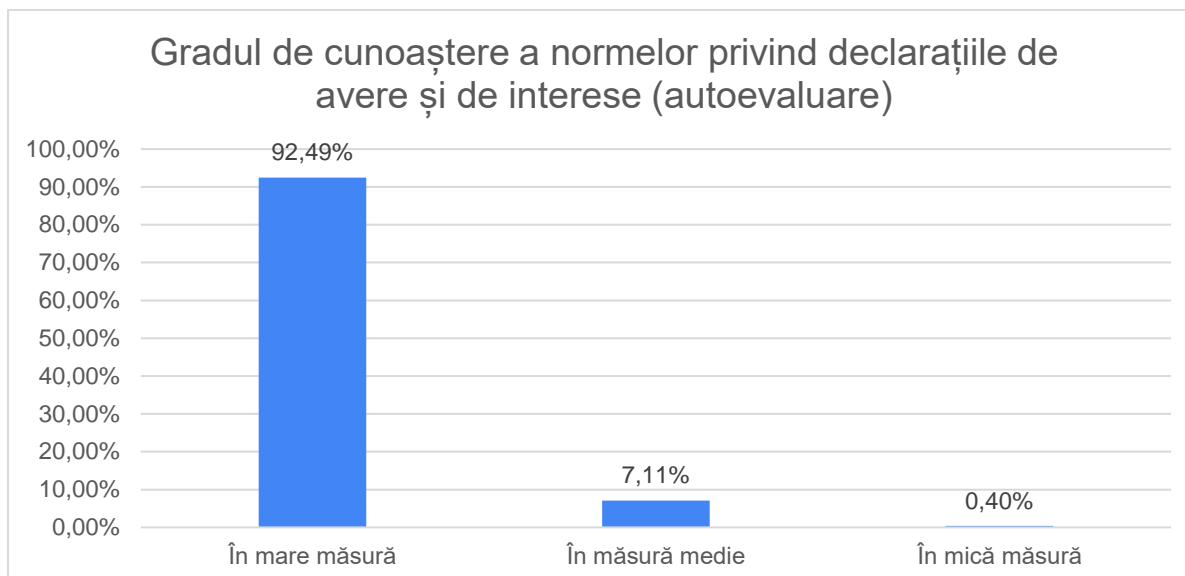
Răspunsuri similare au fost oferite și pentru evaluarea gradului de cunoaștere a incompatibilităților, astfel că 86,17% afirmă că știu aceste situații în mare măsură, iar 12,65% în măsură medie.



Evaluări mai nuanțate apar în cazul temelor privind protecția avertizorului în interes public și incidentele de integritate. Mai puțin de jumătate dintre respondenți cu privire la fiecare dintre teme afirmă că au cunoștințe în mare măsură despre acestea, iar toți atâția că au cunoștințe medii. Astfel, 49,80% cunosc în mare măsură normele privind avertizare în interes public și 41,90% în măsură medie. 42,69% cunosc în mare măsură regulile pentru evaluarea incidentelor de integritate și 49,01% în măsură medie. În ambele situații 7,11% dintre respondenți cunosc în mică măsură aceste teme, iar 1,19%, sub marja de eroare, au preferat să nu răspundă sau nu știu.

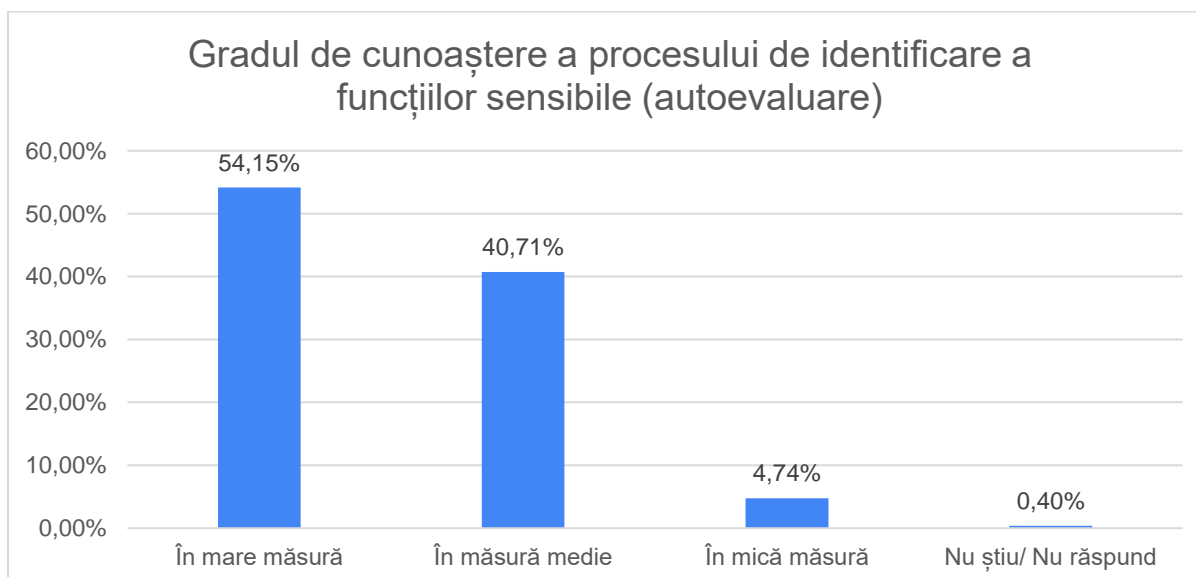


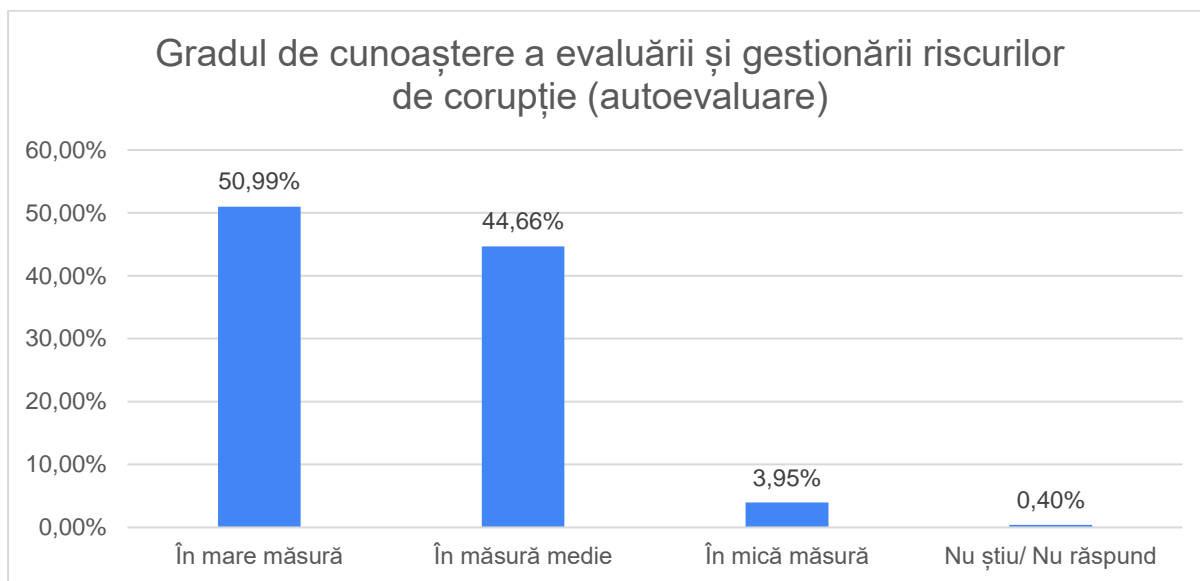
92,49% dintre respondenți au afirmat că le sunt cunoscute în mare măsură normele privind declarațiile de avere și de interese și numai 7,11% în măsură medie.



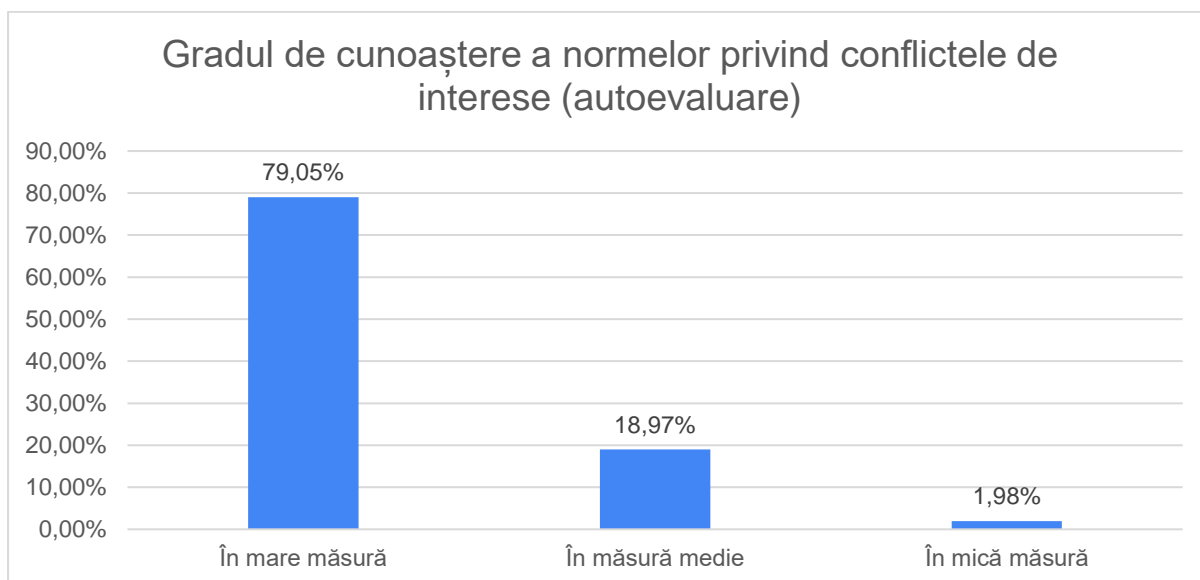
Dacă în cazul declarațiilor de avere, vechimea cadrului normativ poate reprezenta o explicație pentru cunoașterea mai aprofundată a subiectului, funcțiile sensibile și evaluarea riscurilor de corupție sunt din nou subiecte mai puțin familiare pentru o parte dintre respondenți.

54,15% dintre aceștia cunosc în mare măsură procesul de identificare a funcțiilor sensibile, iar 40,71% în măsură medie. Numai 4,74% susțin că au în mică măsură cunoștințe despre subiect.



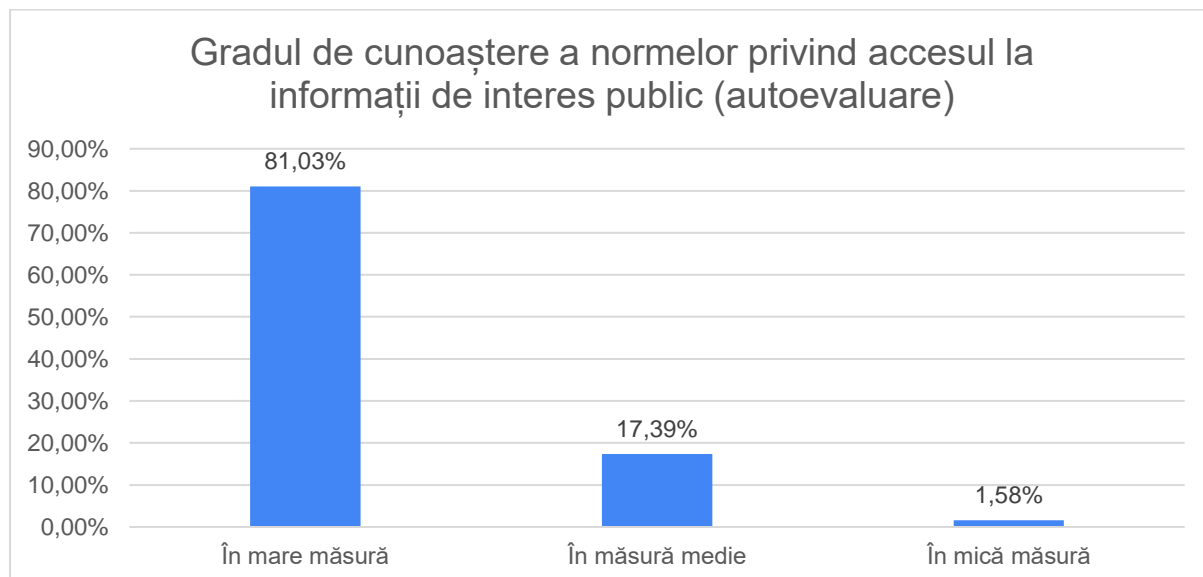
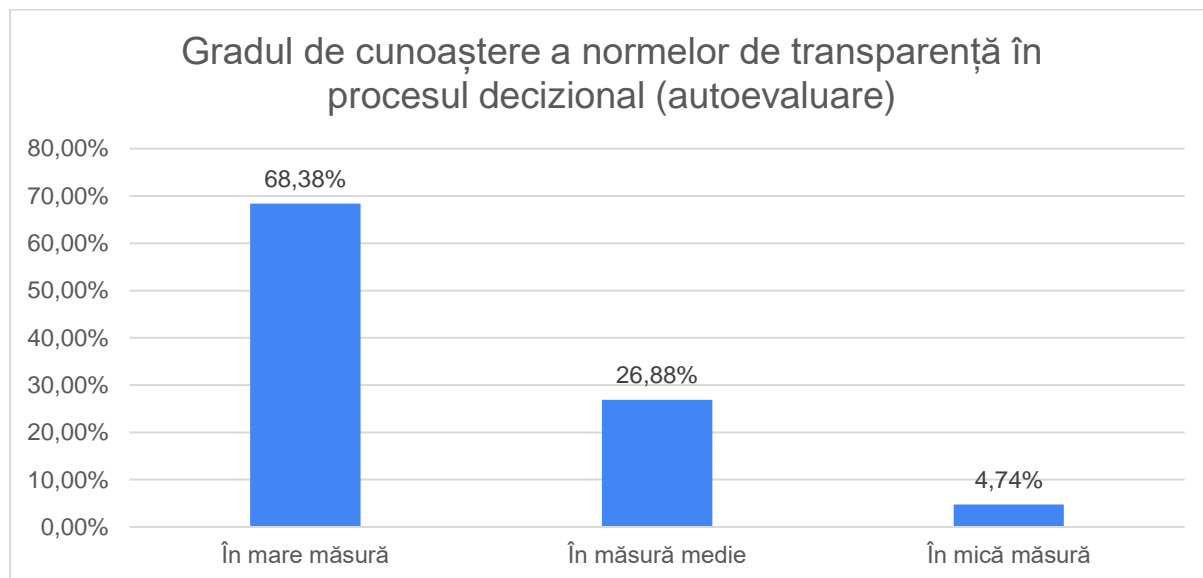


În mod similar, 50,99% dintre respondenți susțin că le este cunoscut în mare măsură procesul de evaluare a riscurilor de corupție, iar 44,66% în mare măsură. 3,95% își autoevaluează negativ cunoștințele despre subiect.



79,05% își autoevaluează cunoștințele cu privire la conflictele de interese ca fiind în mare măsură bune. 18,97% dintre respondenți consideră că au cunoștințe medii despre subiect și 1,98% că îl știu în mică măsură.

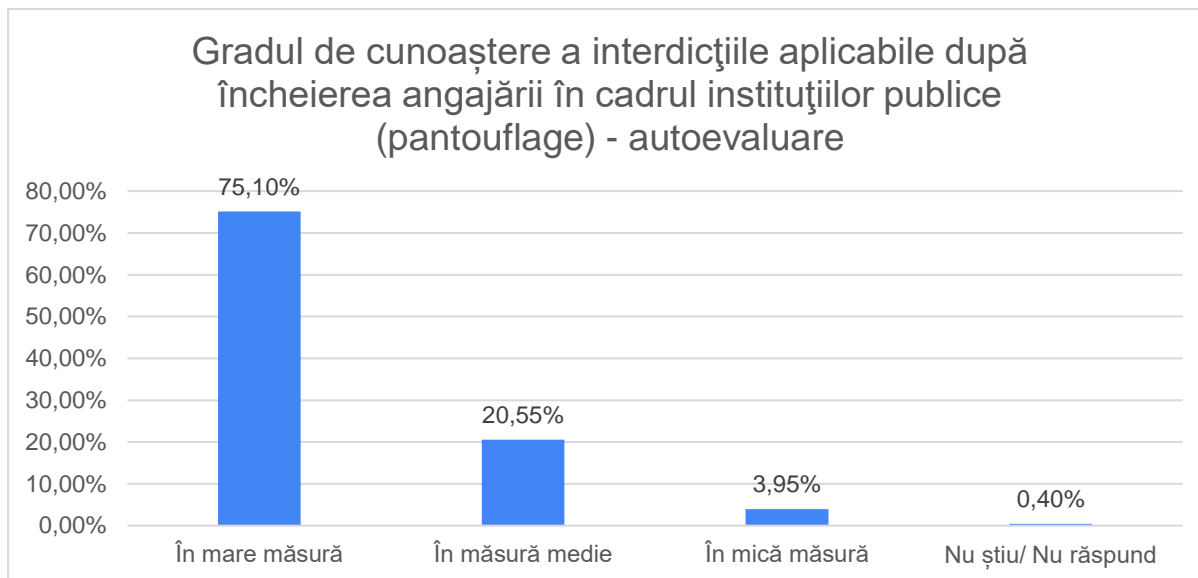
Cu privire la normele referitoare la transparență și informații de interes public, adesea abordate împreună în cadrul de reglementare anticorupție, regăsim diferențe în gradul de familiaritate a respondenților cu acestea. 68,38% cunosc normele referitoare la transparența decizională în mare măsură, 26,88% în măsură medie și 4,74% în mică măsură.





81,03% cunosc în mare măsură regulile referitoare la accesul la informații de interes public, 17, 39% în măsură medie și 1,58% în mică măsură.

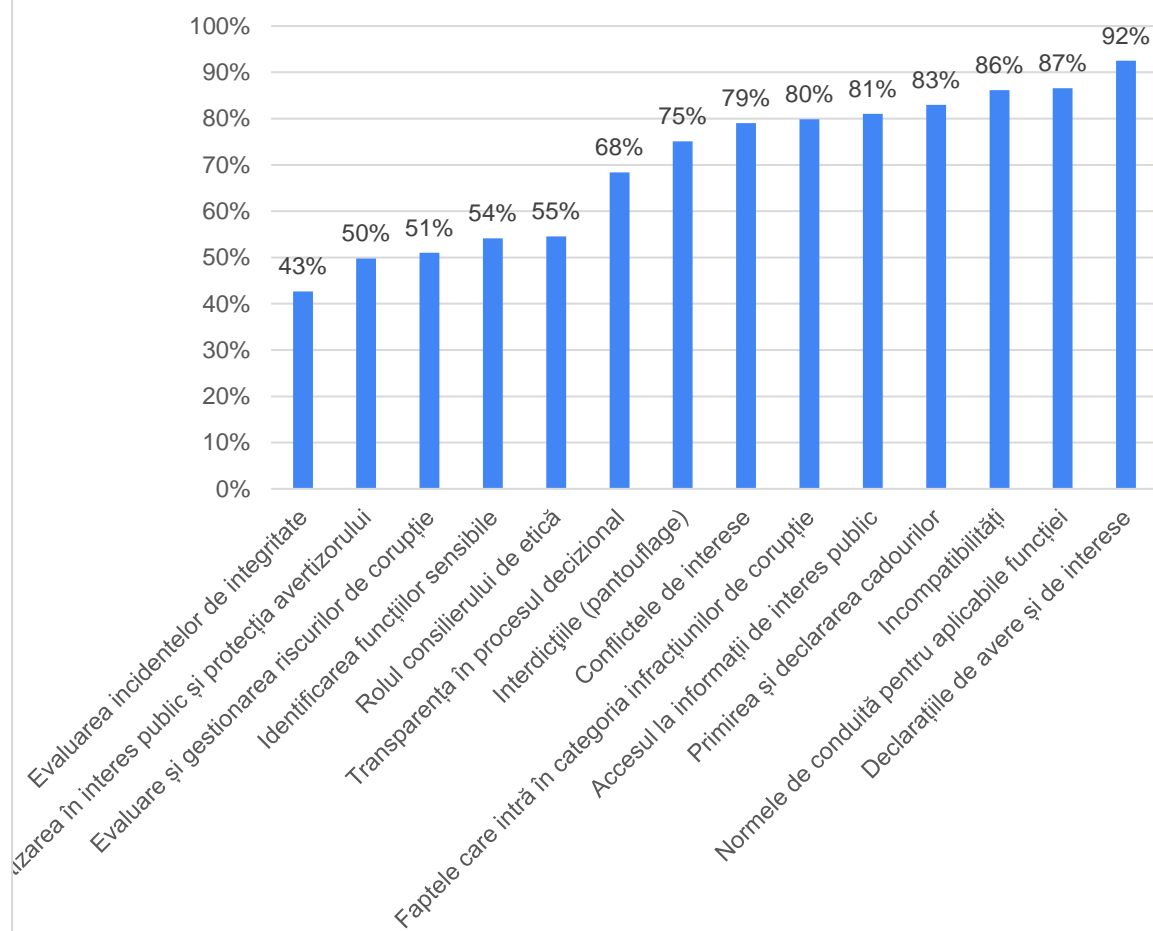
În ceea ce privește pantouflageul, 75,10% dintre respondenți afirmă că sunt familiarizați în mare măsură cu subiectul, 20,55% în măsură medie și 3,95% în mică măsură.



Comparând datele referitoare la gradul de cunoaștere în mare măsură a principalelor priorități din agenda anticorupție stabilită de SNA, rezultă următoarea ierarhie: subiectul cel mai familiar pentru respondenți a fost în proporție de 92% cel al declarațiilor de avere și de interese, urmat de normele de conduită aplicabile funcției (87%) și incompatibilitățile (86%).

La antipozi, cel mai puțin cunoscut subiect este cel al evaluării incidentelor de integritate (43%), urmat de avertizarea în interes public (50%) și evaluarea riscurilor de corupție (51%). Acestea reprezintă teme pe care AEP își poate concentra eforturile de informare și instruire în perioada următoare. De asemenea, trebuie punctat faptul că datele prezentate reprezintă rezultatul autoevaluării, ele urmând a fi comparate cu datele reieșite din restul chestionarului pentru a verifica măsura în care există disproporții.

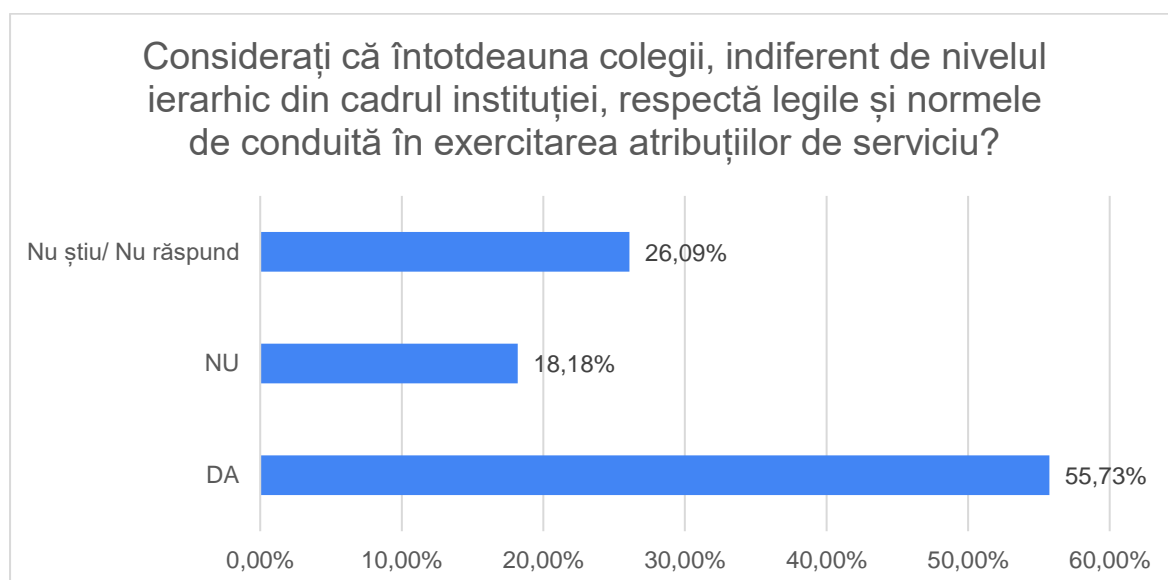
## Gradul de cunoaștere în mare măsură a politicilor de prevenire a corupției (sinteză autoevaluare)



#### 4. PERCEPȚIA PRIVIND APLICAREA ÎN PRACTICĂ A LEGISLAȚIEI ÎN DOMENIUL ETICII

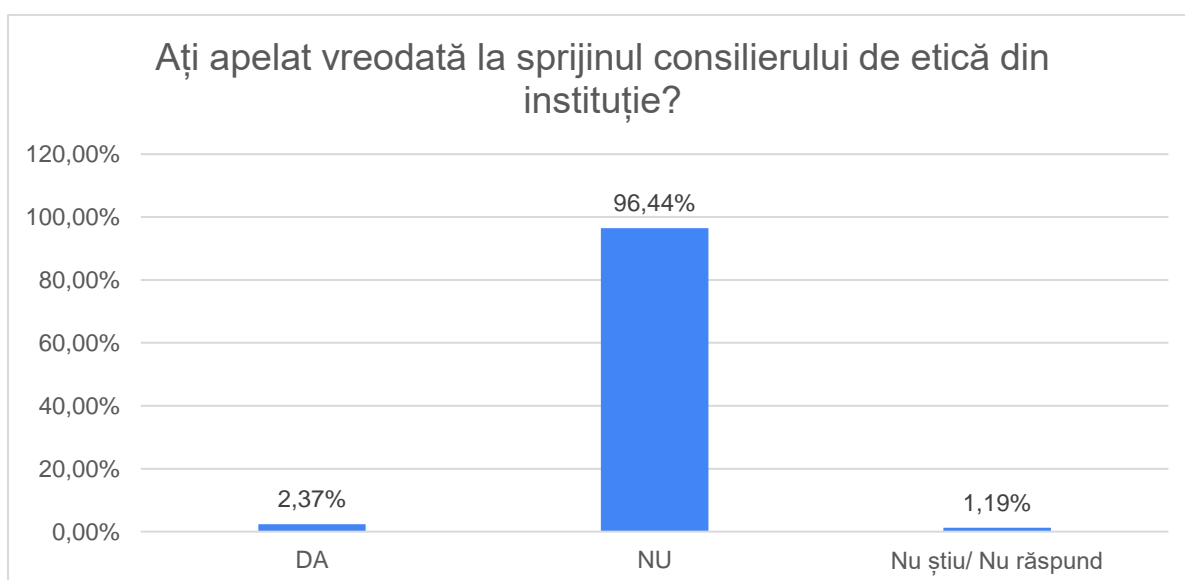
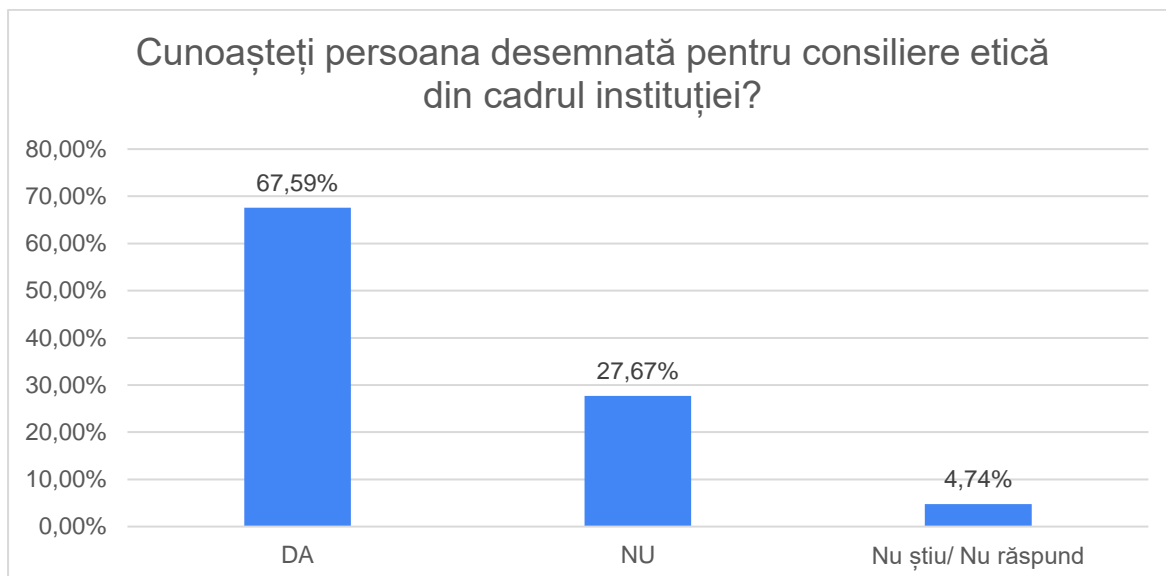
Un alt set de întrebări din chestionar au avut în vedere percepția privind aplicarea în practică a legislației în domeniul eticii și legislației anticorupție. Întrebările fac referire atât la experiența personală, cât și opiniile cu privire la conduita colegilor.

Întrebați cu privire la opinia referitoare la conformarea colegilor cu normele de conduită, 18,18% dintre respondenți au afirmat că personalul AEP indiferent de nivelul ierarhic nu respectă întotdeauna aceste norme. Totuși 55,73% au avut o abordare pozitivă, însă ceea ce atrage atenția este gradul ridicat al celor care nu știu sau nu răspund. Mai mult de un sfert (26,09%) au răspuns astfel ceea ce poate avea mai multe explicații. În primul rând, procentul să confirme datele demografice cu privire la vechimea în instituție: procentul celor cu o vechime mai mică de 3 ani se poate suprapune cu necunoașterea măsurii în care normele de conduită sunt respectate de către colegi. Pe de altă parte, acest procent poate să reflecte și o reticență în exprimarea opiniei cu privire la subiect.

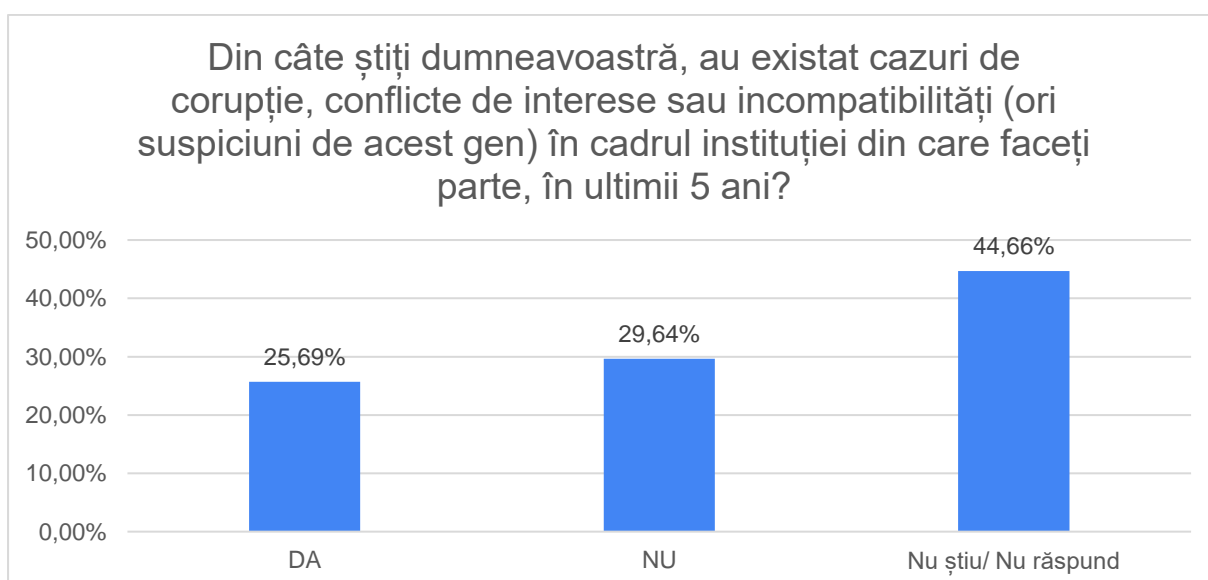
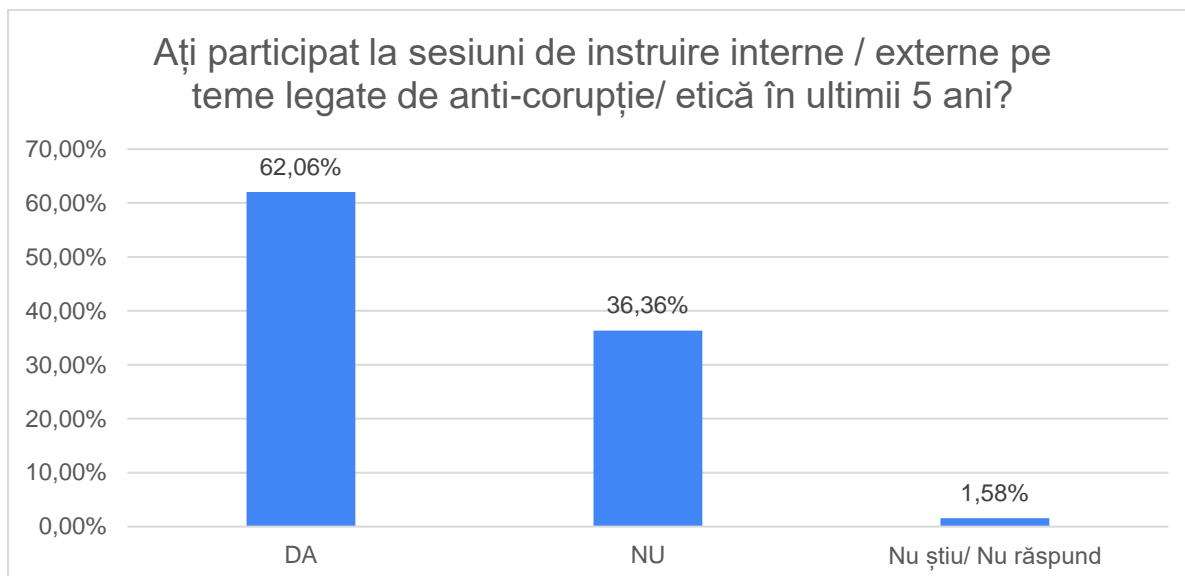


În ciuda faptului că temporar AEP nu are desemnată o persoană cu rol de consilier de etică, 67,59% dintre respondenți afirmă că știu această persoană. Cauza este în principal necomunicarea către personal a schimbării consilierului de etică până la numirea unei alte persoane. De asemenea, dintre cei 27,67% care au ales răspunsul negativ, acesta nu reflectă necunoașterea ca atare a fostului consilier de etică, ci faptul că în prezent nu există o persoană care să îndeplinească acest rol.

96,44% dintre respondenți au afirmat nu au apelat la sprijinul consilierului de etică până în prezent, față de 2,37% care au răspuns pozitiv.

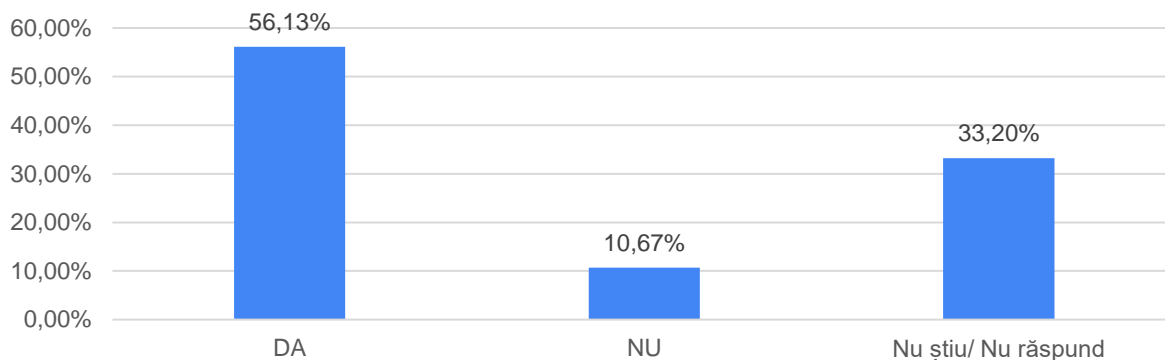


62% dintre respondenți afirmă că au participat la sesiuni de instruire interne sau externe în ultimii 5 ani, față de 36,36% care au răspuns negativ.

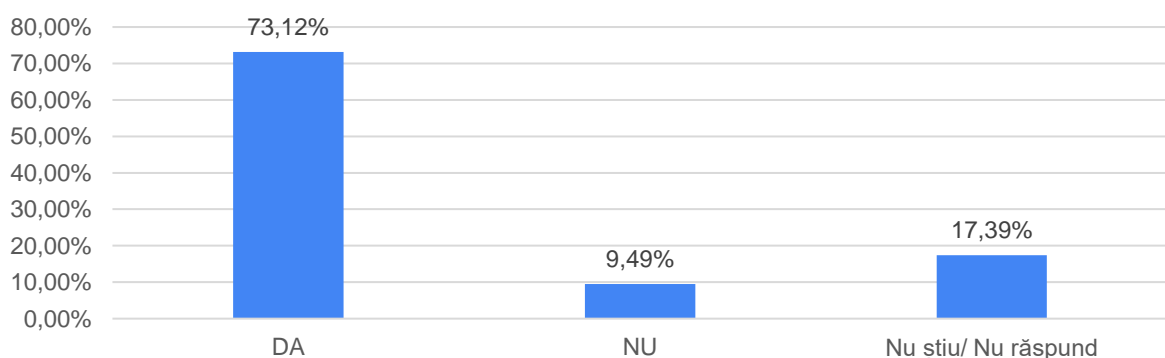


Întrebați cu privire la cunoștințele despre existența unui caz de corupție, conflict de interese sau incompatibilitate în ultimii 5 ani în cadrul AEP, 25,69% au răspuns pozitiv, 29,64% au răspuns negativ, iar aproape jumătate au ales varianta „nu știu, nu răspund”. (44,66%) La fel ca în cazul întrebării referitoare la respectarea normelor de conduită, preferința pentru acest răspuns poate reflecta deopotrivă reticenta, precum și necunoașterea efectivă unor astfel de situații pe fondul vechimii reduse în AEP.

În cazul în care ați avea suspiciunea existenței unui incident de integritate în instituție l-ați raporta extern autorităților dacă nu primiți sprijin din partea structurilor responsabile sau conducătorului instituției?



Considerați că măsurile de prevenire a corupției existente în cadrul instituției dumneavoastră descurajează corupția și ajută personalul să evite situații de acest gen?



Puțin peste jumătate, 56,13% dintre respondenți afirmă că ar raporta extern autorităților un incident de integritate dacă nu ar primi sprijin din partea structurilor responsabile sau din partea conducerii AEP. În schimb, 10,67% au răspuns negativ în timp ce 33,20% nu știu sau preferă să nu răspundă.

Vă rugăm să selectați din lista de mai jos situații despre care știți (sau ați auzit) că au avut loc în instituție în ultimii 5 ani. Puteți selecta mai multe opțiuni:



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020



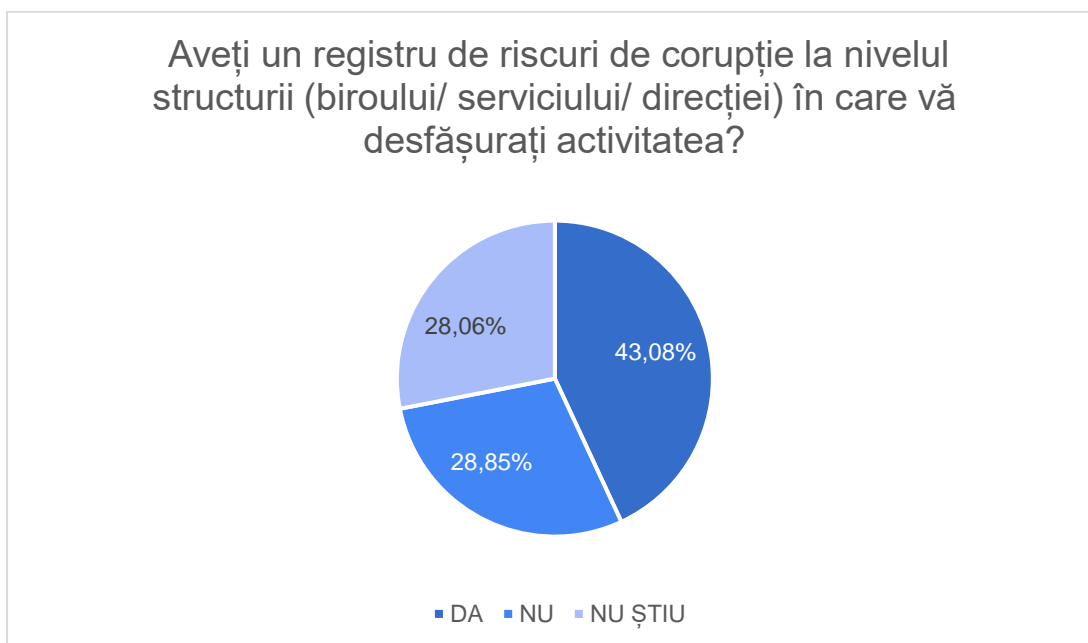
Nu știu	74,31%
ajutarea unei rude/ cunoștințe de a obține un post în instituție	23,32%
folosirea resurselor instituției în interese personale (mașina de serviciu, papetărie etc.)	10,67%
participarea la luarea unei decizii cu privire la evaluarea/ angajarea/ promovarea unei rude sau contractarea unei societăți comerciale deținută de o rudă	10,28%
semnarea sub presiune a unor documente cuprinzând informații inexacte	9,88%
primirea de solicitări imperative pe care le-au considerat incorecte sau ilegale de la superiorul ierarhic, conducătorul instituției sau persoane din afara instituției	8,30%
înscrierea într-un partid politic sau alte situații de incompatibilitate	3,56%
primirea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru favorizarea acestora în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu	3,56%
folosirea în scop personal a informațiilor de serviciu sau acordarea accesului unor persoane neautorizate la informațiile de serviciu nedestinate publicului	3,16%
emiterea unor rapoarte de control al finanțării partidelor politice cu omisiuni sau constatări neconforme cu realitatea, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje	2,77%
avizarea unor proiecte de acte normative care favorizează interese private, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje	1,98%
promisiunea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru a pune „o vorbă bună” pe lângă un coleg în vederea rezolvării favorabile a unor cereri ale respectivelor persoane	1,98%
primirea de solicitări pentru favorizarea unor anumite persoane în cadrul unor concursuri de recrutare/selecție personal sau operatori economici în cadrul unor proceduri de achiziție publică	1,58%
reprezentarea defectuoasă a intereselor instituției în fața instanțelor de judecată, cu scopul obținerii unor avantaje sau foloase	0,79%
împărțirea de pixuri, carnete sau alte materiale promoționale cu însemnele unor partide politice sau invitarea la evenimente electorale în timpul programului de lucru	0,40%
acceptarea recepției cantitative și calitative a produselor/serviciilor/lucrărilor care nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini	0,40%

Rugați să selecteze situațiile despre care știu sau au auzit că au avut loc în instituție în ultimii 5 ani, din nou, în 74,31% dintre cazuri răspunsul a fost „nu știu” ceea ce indică o cultură organizațională axată fie pe reținerea de a aborda teme sensibile pentru instituție, fie pe regula delimitării față de activitatea celor din jur (cultura „nu este treaba mea”). Dintre cei care au selectat incidente de integritate, 23,32% au ales „ajutarea unei rude/ cunoștințe de a obține un post în instituție”, 10,67% „folosirea resurselor instituției în interese personale (mașina de serviciu, papetărie etc.)”, 10,28% „participarea la luarea unei decizii cu privire la evaluarea/ angajarea/ promovarea unei rude sau contractarea unei

societăți comerciale deținută de o rudă”, 9,88% „semnarea sub presiune a unor documente cuprinzând informații inexacte” și 8,30% „primirea de solicitări imperative pe care le-au considerat incorecte sau ilegale de la superiorul ierarhic, conducătorul instituției sau persoane din afara instituției”. Restul situațiilor prezentate s-au aflat sub marja de eroare, prin urmare nu vor fi considerate relevante pentru prezenta analiză.

Totodată, trebuie semnalat că analizând și ultima întrebare a chestionarului referitoare la riscurile de corupție, discrepanța între situațiile despre care personalul a luat la cunoștință și riscurile identificate este mare. De asemenea, situațiile prezentate mai sus sunt confirmate prin tipologia și frecvența riscurilor similare identificate.

În legătură cu riscurile de corupție, 43,08% afirmă că au un registru de riscuri la nivelul structurii în care își desfășoară activitatea, 28,85% afirmă contrariul, iar 28,06% nu știu.

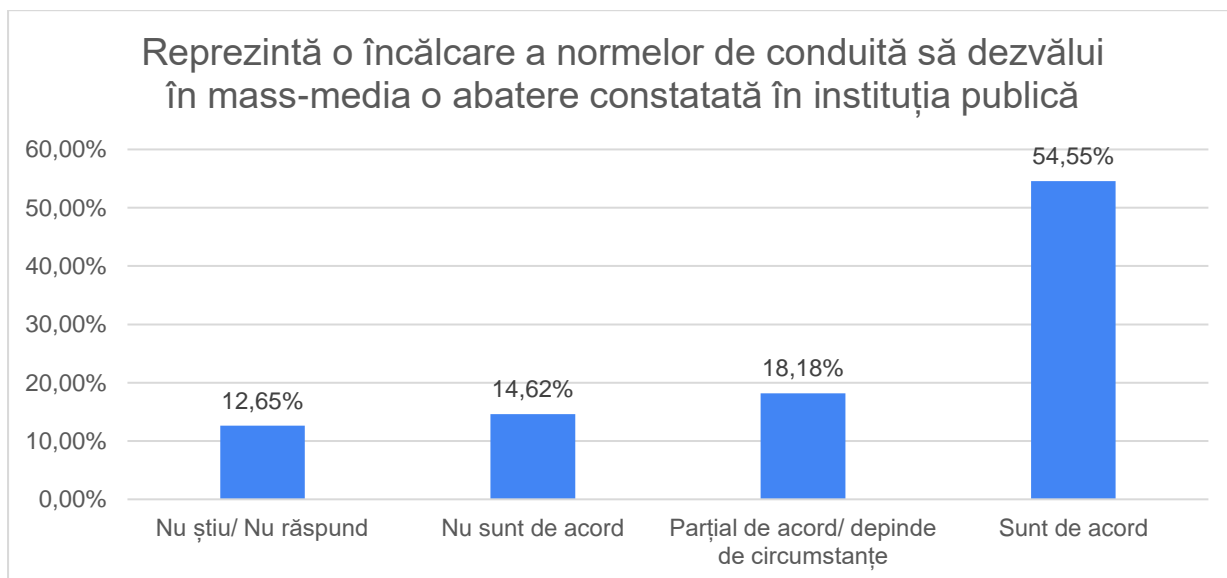




## 5. NEVOILE DE PERFEȚIONARE

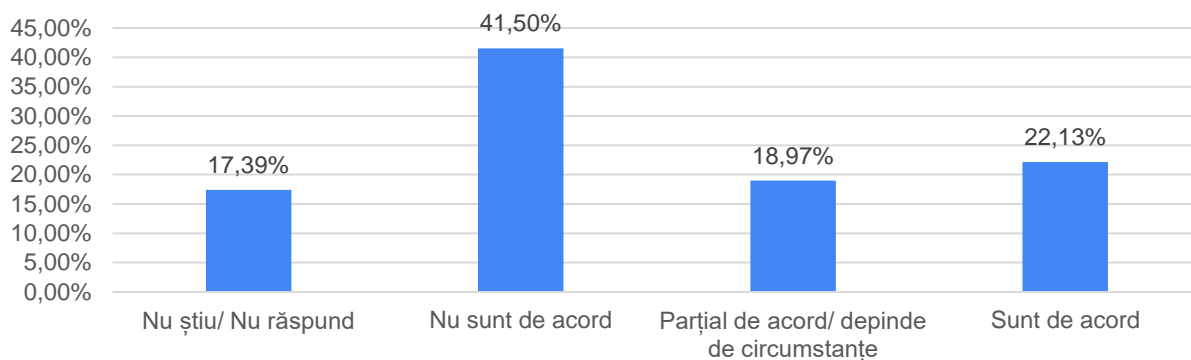
Această secțiune analizează cunoștințele profunde față de temele abordate în prima parte a chestionarului în vederea determinării nevoilor efective de perfecționare.

O primă nevoie, astfel, identificată, întărind, gradul mai redus de cunoștințe cu privire la subiect semnalat în prima parte a chestionarului, este cu privire la avertizarea în interes public. Întrebați dacă reprezintă o încălcare a normelor de conduită să dezvăluie în mass-media o abatere din instituția publică, 54,55% dintre respondenți sunt de acord. Procentul celor care sunt de acord este de 14,62%, în timp ce 18,18% sunt parțial de acord. Aceste date reflectă o cunoaștere redusă a Legii nr. 361/2022 și deci a cadrului cu privire la protecția avertizorilor în interes public.



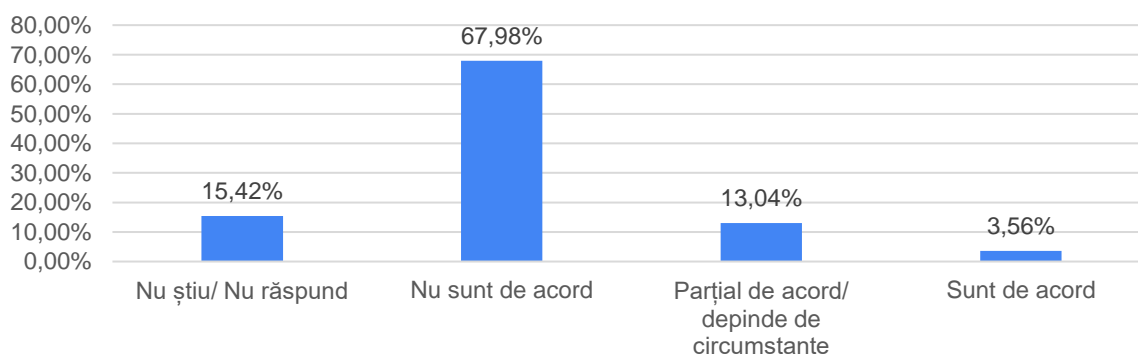
O întrebare similară sondează opinia cu privire la adresarea direct a DNA sau altor autorități competente cu privire la o încălcare a normelor de conduită de care personalul ia la cunoștință. Deși în acest caz răspunsurile sunt mai nuanțate, mai puțin de jumătate, 41,50% consideră că situația nu reprezintă o încălcare a normelor de conduită. În schimb, 18,97% sunt parțial de acord, și 22,13% sunt de acord că adresarea autorităților competente este o încălcare a normelor de conduită. 17,39% nu știu sau nu răspund, astfel că situația reflectă o înțelegere defectuoasă sau necunoașterea obligațiilor derivate din Legea nr.78/2000.

Reprezintă o încălcare a normelor de conduită să mă adresez direct Direcției Naționale Anticorupție sau altei autorități competente, dacă am luat la cunoștință despre o faptă de corupție comisă în instituție

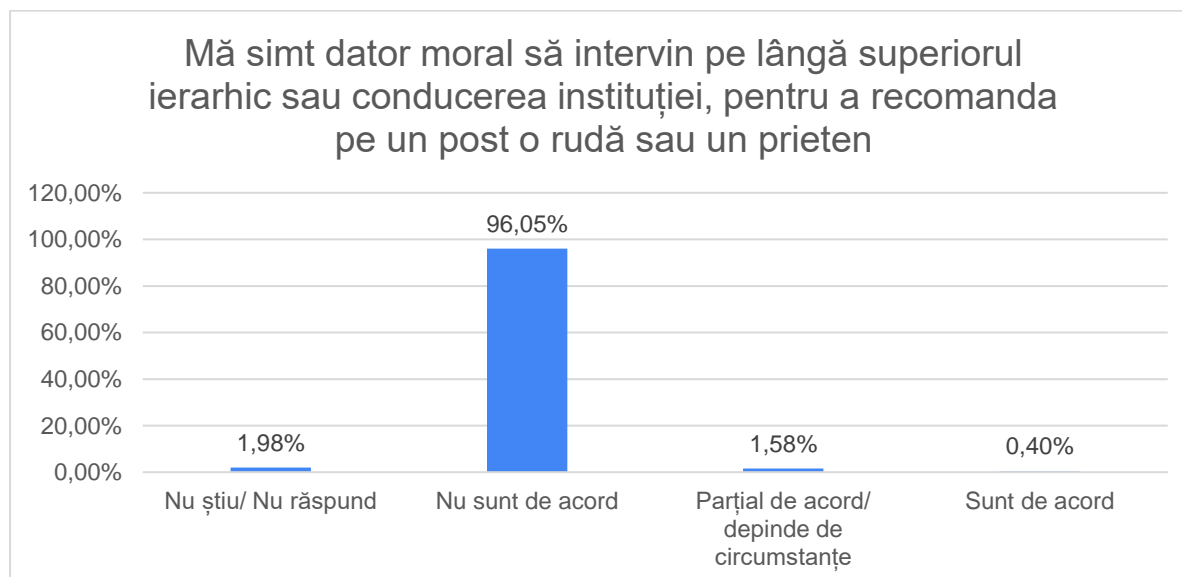
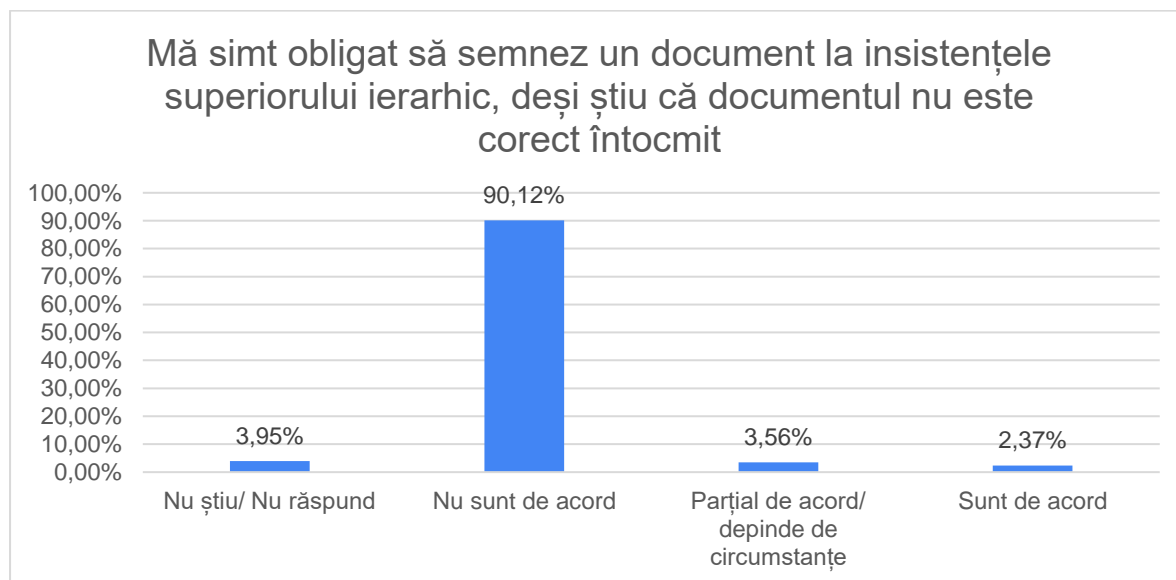


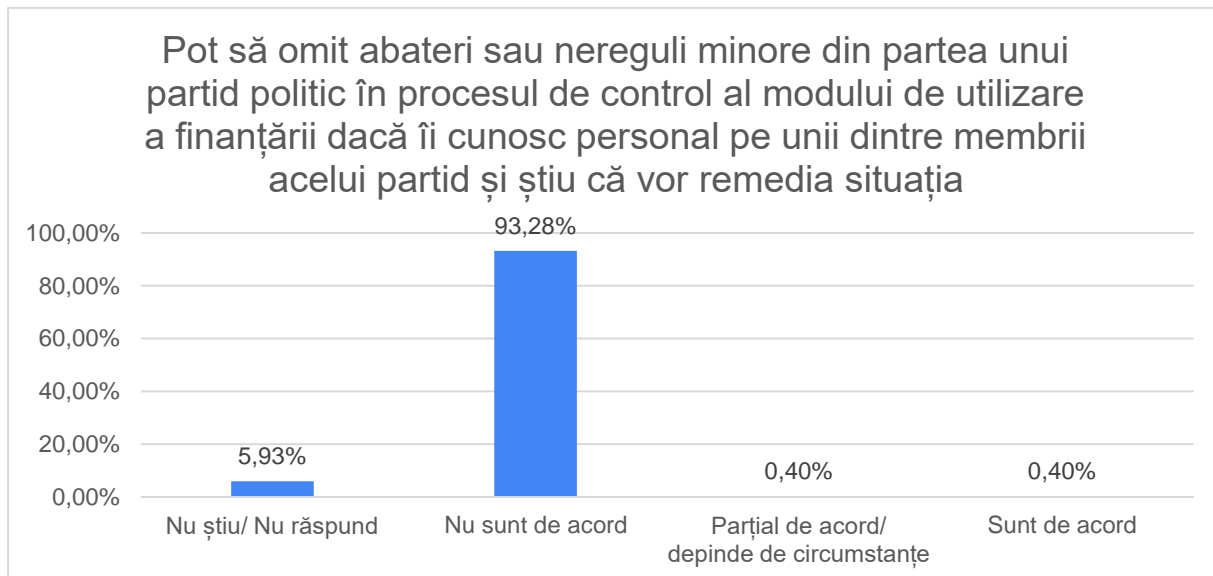
Contrar multitudinii răspunsurilor de tipul „nu știu/ nu răspund” la întrebările care urmăreau să identifice percepțiile personalului cu privire la existența unor situații de încălcare a normelor de conduită și incidente de integritate, întrebați efectiv dacă este treaba personalului de a informa cu privire la existența unui incident de integritate (exemplificativ, conflict de interese), cei mai mulți (67,98%) au fost de acord. Astfel, numai 3,56% sunt de acord și 13,04% sunt parțial de acord că nu este treaba lor să informeze cu privire la astfel de situații. Apare astfel o contradicție între abordarea declarativă și cea efectivă derivată din comparația cu răspunsurile oferite la întrebările anterioare.

Nu este treaba mea să informez pe nimeni cu privire la existența unui conflict de interese în care se află un coleg sau superior ierarhic și de care am luat la cunoștință

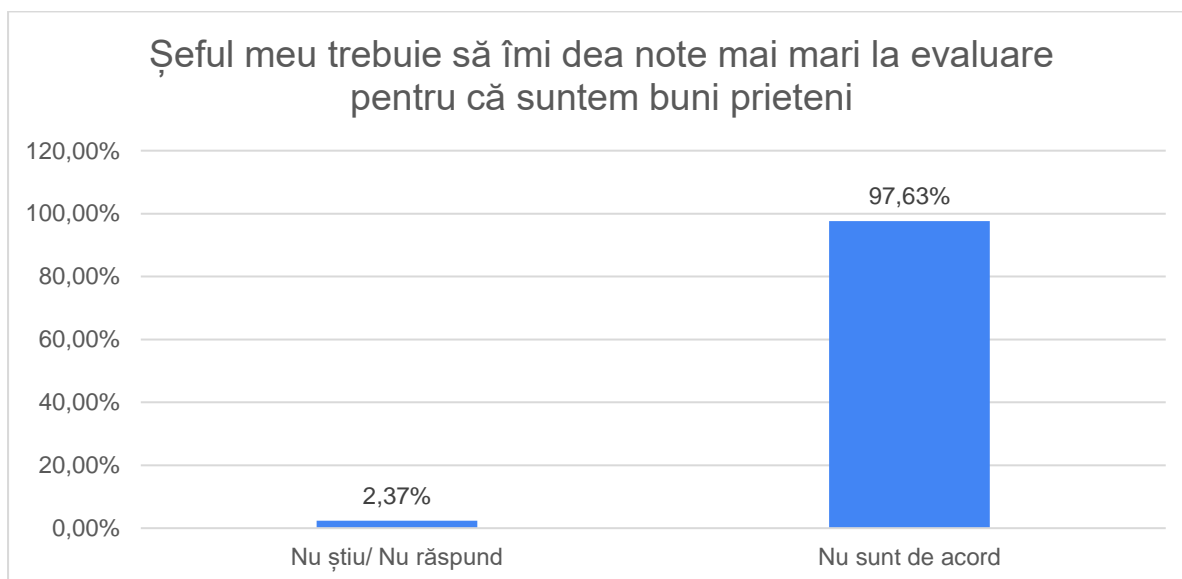


90,12% dintre respondenți susțin că nu se simt obligați să semneze documente la insistențele superiorului ierarhic dacă știu că documentul nu este corect întocmit și de asemenea 96,05% nu se simt datori moral să intervină pe lângă superiorul ierarhic sau conducerea instituției pentru a recomanda pe un post o rudă sau un prieten. Cu toate acestea, analizând riscurile identificate de respondenți în ultima parte a chestionarului vom observa prevalenței „favoritismelor față de rude”.



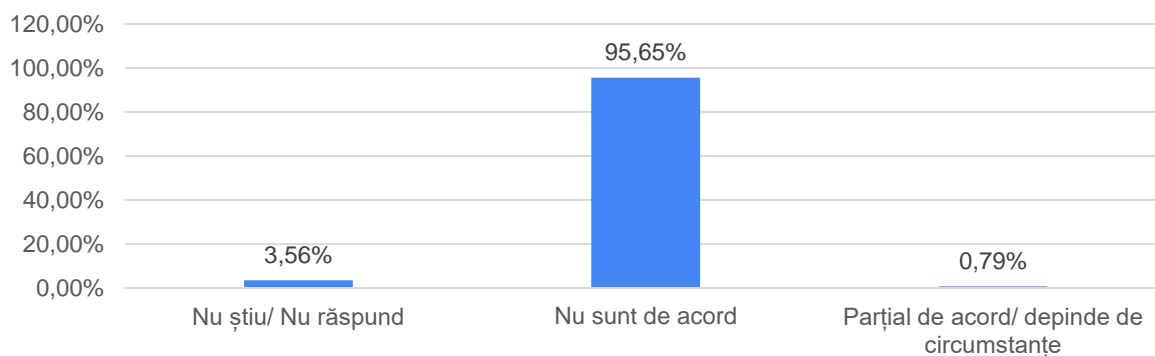


93,28% nu sunt de acord să omită abateri sau nereguli minore din partea unui partid politic în procesul de control al modului de utilizare a finanțării dacă îi cunosc personal pe unii dintre membrii acelui partid și știu că vor remedia situația, în schimb, 5,93% nu știu sau nu răspund.



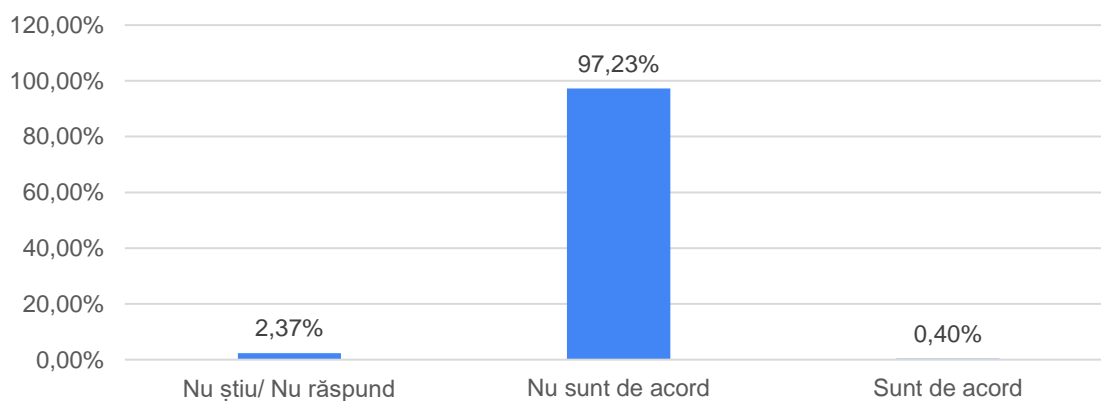
97,63% nu sunt de acord ca superiorul ierarhic să ofere note mari la evaluare pe baza prieteniei și de asemenea, 95,65% dintre respondenți consideră că dacă se află sau s-ar afla în tr-o poziție de conducere nu sunt de acord să își evalueze subalternii în mod pozitiv, ignorând prestația profesională, chiar dacă sunt oameni buni sau le sunt apropiați.

Dacă eu îmi evaluez subalternii, mă simt obligat să le dau note mai mari celor care îmi sunt mai apropiați, pentru că știu că sunt oameni buni, indiferent de prestația profesională

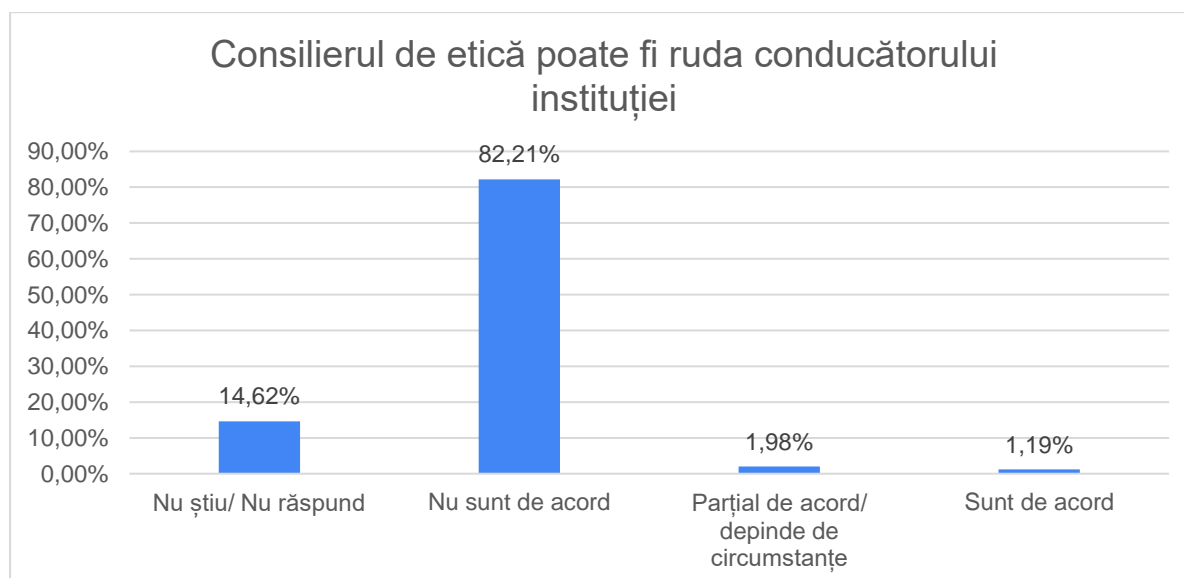
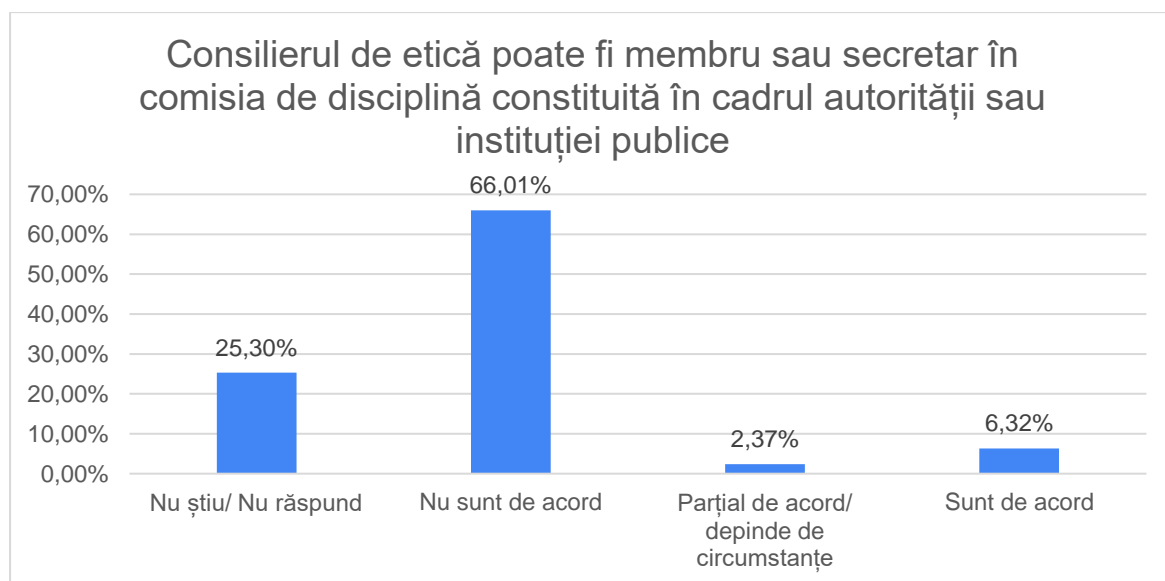


97,23% nu sunt de acord că pot utiliza bunurile instituției (exemplificând prin mașina de serviciu) în interes propriu.

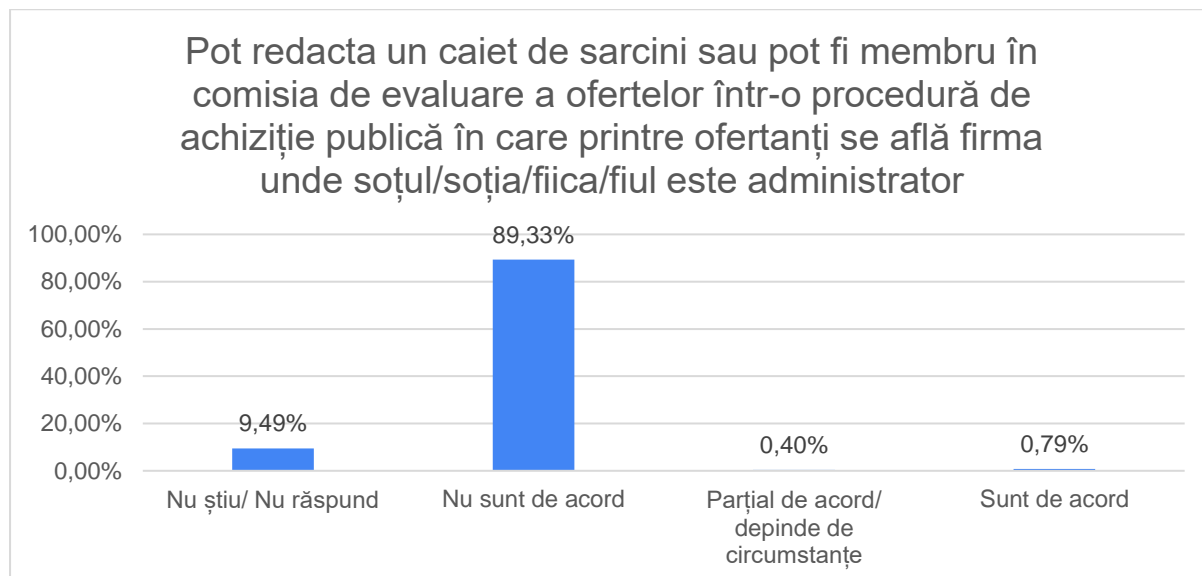
Pot utiliza mașina de serviciu pentru a pleca în vacanță cu familia pentru că acopăr combustibilul din banii proprii



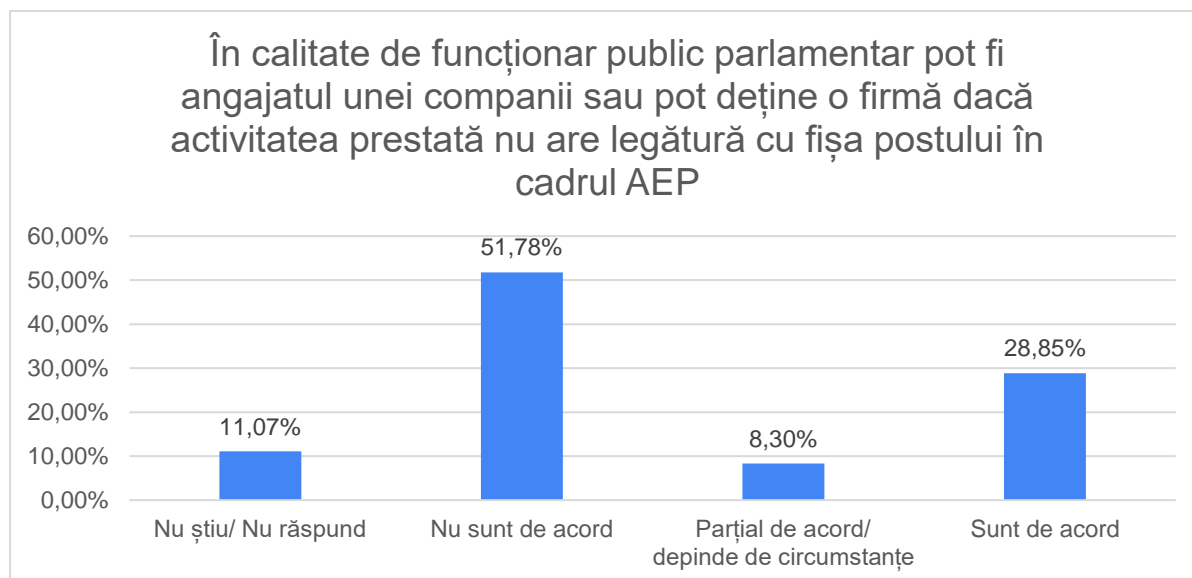
Interdicțiile și incompatibilitățile consilierului de etică sunt cunoscute doar de o parte a personalului, astfel că 66,01% dintre respondenți afirmă că este interzis pentru consilierul de etică să facă parte din comisia de disciplină, în schimb 6,32% sunt de acord, iar 25,30% nu știu sau nu răspund. 82,21% consideră că nu poate exista o relație de rudenie între consilierul de etică și conducătorul instituției, însă 14,62% nu știu sau nu răspund.

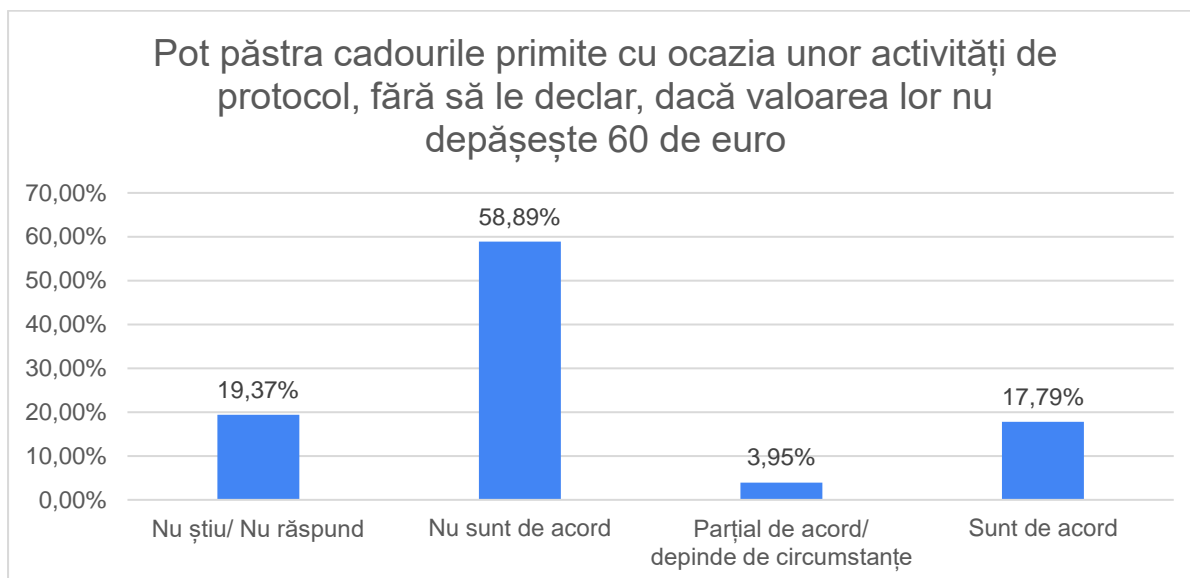


Cu privire la situațiile de conflict de interese, 89,33% nu sunt de acord că pot redacta un caiet de sarcini sau pot fi membri în comisia de evaluare a ofertelor într-o procedură de achiziție publică în care printre ofertanți se află firma soțului/soției/fiicei/fiului, iar 9,49% nu știu sau nu răspund.



Mai puțin clare par unele situații de incompatibilitate, astfel că 51,78% dintre respondenți consideră că există o incompatibilitate între calitatea de funcționar public parlamentar și altă activitate profesională prestată chiar dacă aceasta nu are legătură cu fișa postului din AEP. 28,85% sunt în mod corect de acord că nu există o incompatibilitate în această situație, 8,30% sunt parțial de acord și 11,07% nu știu sau nu răspund.





În ceea ce privește primirea cadourilor, în prima parte a chestionarului 83% dintre respondenți și-au autoevaluat pozitiv cunoștințele, în schimb, numai 58,89% dintre respondenți nu sunt de acord cu păstrarea cadourilor primite cu ocazia activităților de protocol fără a le declara dacă valoarea lor depășește 60 de euro (așadar peste valoarea stabilită de lege de 50 de euro). În schimb, 17,79% sunt de acord cu păstrarea cadoului fără declarare, iar 19,37% nu știu sau nu răspund.

Atât regimul primirii și declarării bunurilor primite cu titlul gratuit, cât și incompatibilitățile sunt teme care pot fi abordate în viitoarele sesiuni de informare/ instruire.





Ultima întrebare a chestionarului a fost una deschisă și a presupus identificarea a 3 riscuri de corupție de către fiecare respondent. Au fost identificate aproximativ 550 riscuri, vulnerabilități și amenințări. 21 de respondenți nu au dorit să răspundă sau au specificat „nu știu” sau „nu există riscuri”.

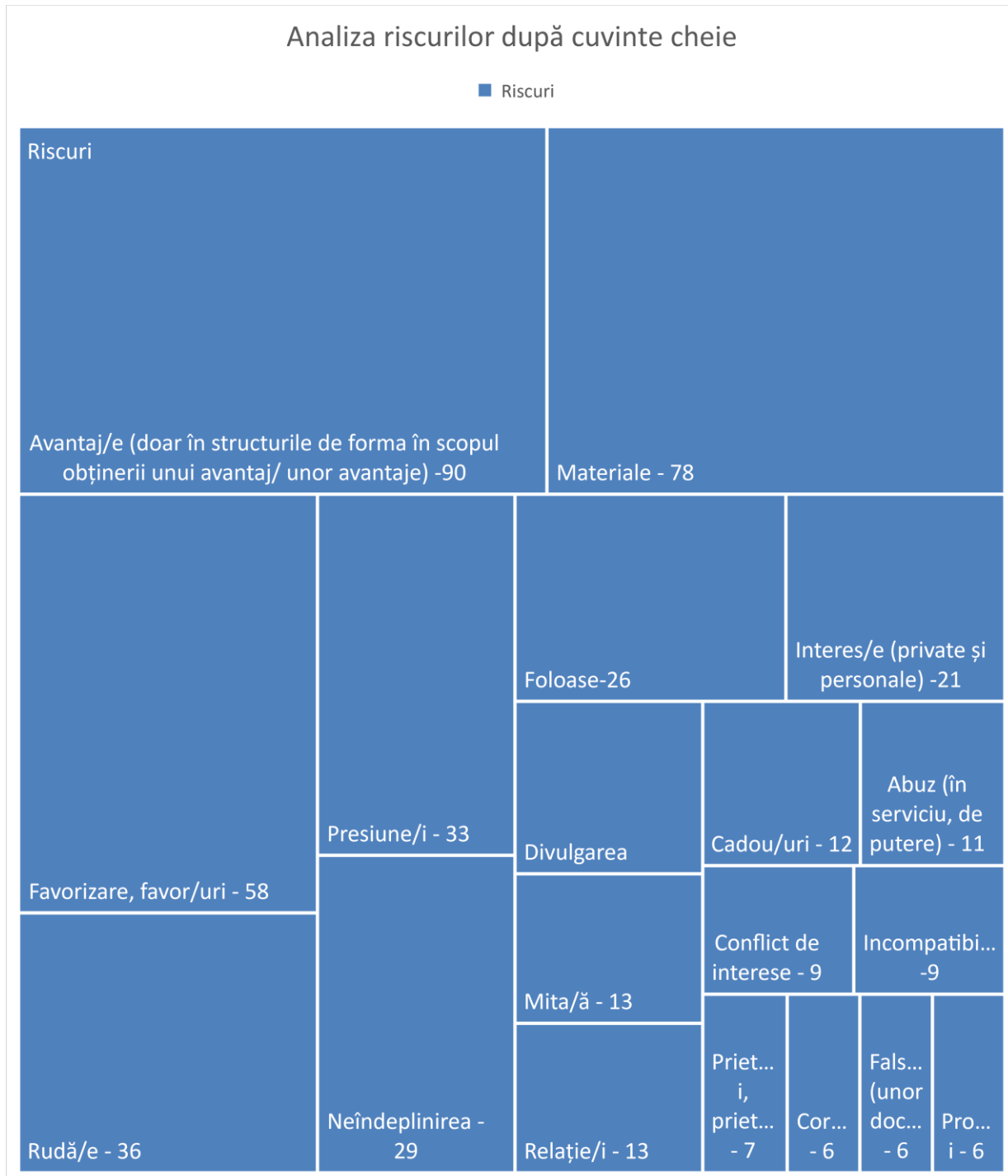
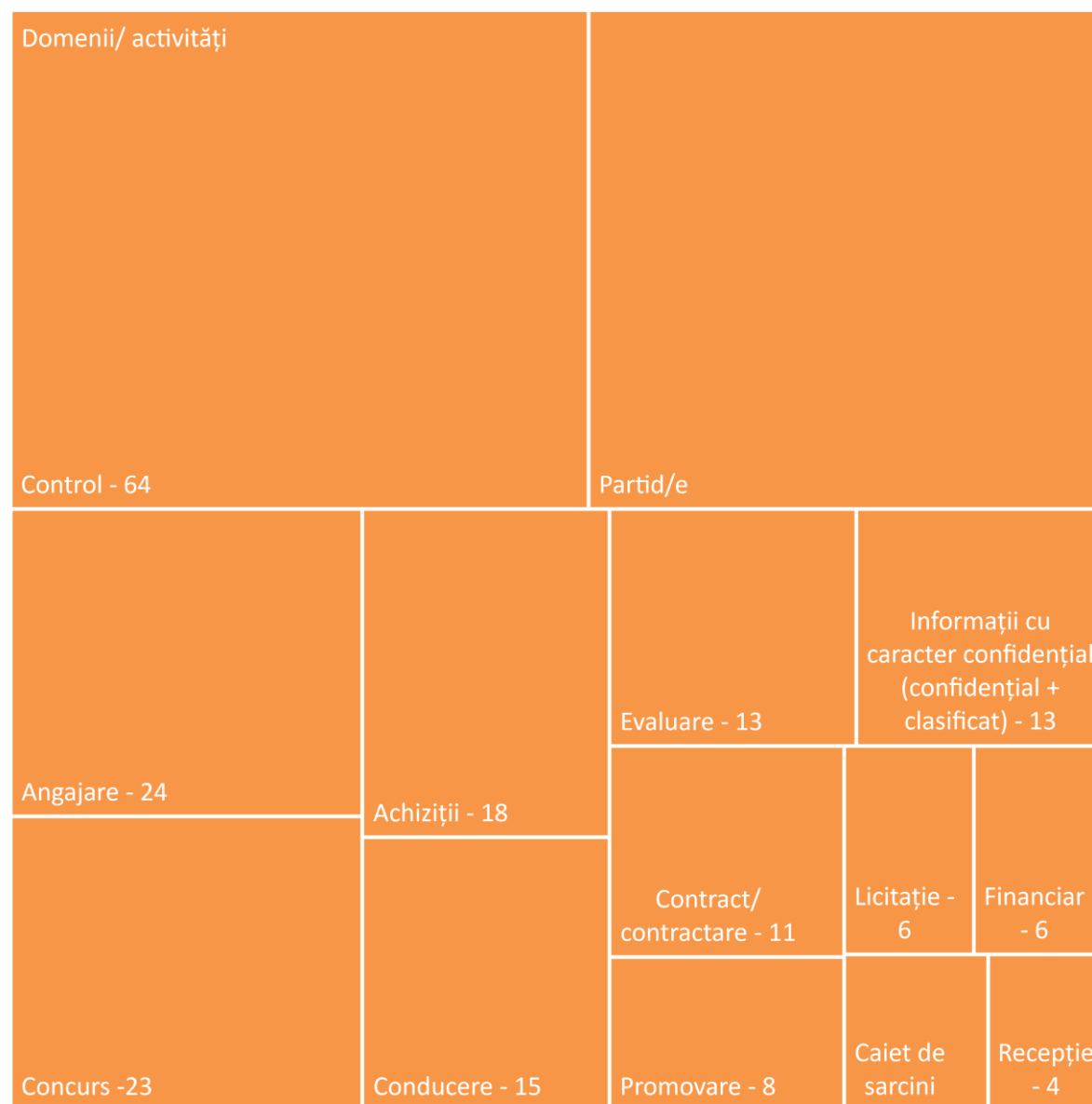


Diagrama de mai sus reflectă analiza celor 550 riscuri de corupție pe baza unor sintagme/ cuvinte cheie care să surprindă natura acestor riscuri și frecvența cu care anumite categorii de riscuri apar. Principalele cuvinte cheie selectate fac parte din câmpul semantic al corupției, precum: avantaje, abuz, mită, presiune, trafic de influență, interes, cadou, promisiune, etc. 90 din 550 riscuri au conținut structura „în scopul obținerii unui avantaj/ unor avantaje”. Din același registru, 26 au conținut termenul „foloase”, ceea indică o prevalență a riscurilor referitoare la mită. Conceptele „mită” sau „corupție” nu au apărut ca atare decât în 13 și respectiv 6 cazuri. Al doilea cel mai utilizat concept a fost „materiale” (78 de mențiuni) și „favorizare” împreună cu derivatele și inflexiunile sale „favor”, „favoruri” etc. Acesta a apărut în 58 de riscuri identificate. „Rudă/ rude” a apărut de 36 de ori. O frecvență de peste 20 de mențiuni au avut-o și „presiune” (33 mențiuni), „neîndeplinirea” (29), „interes/e” (21).

Avantaj/e (doar în structurile de forma în scopul obținerii unui avantaj/ unor avantaje)	90
Materiale	78
Favorizare, favor/uri	58
Rudă/e	36
Presiune/i	33
Neîndeplinirea	29
Foloase	26
Interes/e (private și personale)	21
Divulgarea	15
Mita/ă	13
Relație/i	13
Cadou/uri	12
Abuz (în serviciu, de putere)	11
Conflict de interese	9
Incompatibilitate	9
Prieten/i, prietenie	7
Corupție	6
Falsificarea (unor documente)	6
Promisiune/i	6
Trafic de influență	6
Omisiune/i	4
Plăți ilegale	4
Amenințare/i	2

## Analiza riscurilor după cuvinte cheie

■ Domenii/ activități



O altă serie de cuvinte cheie utilizate fac referire la activități sau structuri din cadrul AEP sau concepte care au legătură cu acestea, de pildă: partid/e, control, angajare, licitație etc. Un urma cuantificării frecvenței apariției, în 64 de riscuri a apărut conceptul „control”, urmat de „partid” în 57 din cazuri, ceea ce indică că un număr important de riscuri face referire la activitatea de control al partidelor, concluzie reflectată și în întrebarea anterioară în care respondenții au fost rugați să selecteze structurile cele mai expuse la risc

în AEP. Concepte din activitatea de resurse umane au avut de asemenea o apariție frecventă: „angajare” (24 de mențiuni), „concurș” (23 de mențiuni), „promovare” (8 mențiuni). Conceptele „achiziție/i”, „contract”, „licitație/i”, „recepție” au totalizat 39 de mențiuni. De asemenea, „conducere” a fost menționat de 15 ori.

Control	64
Partid/e	57
Angajare	24
Concurș	23
Achiziții	18
Conducere	15
Evaluare	13
Informații cu caracter confidențial (confidențial + clasificat)	13
Contract/ contractare	11
Promovare	8
Licitație	6
Financiar	6
Caiet de sarcini	5
Recepție	4

## 7. CONCLUZII

Gradul de cunoaștere a măsurilor de prevenire a corupției în rândul personalului AEP este condiționat de tematica abordată. Familiaritatea cu măsurile prioritare din Strategia Națională Anticorupție este direct proporțională cu vechimea cadrului normativ și frecvența aplicării acestuia în activitatea curentă a personalului AEP. Normele cel mai bine cunoscute de personalul AEP sunt cele referitoare la declararea averii și a intereselor, precum și interdicțiile și incompatibilitățile, dar cu anumite limitări. Subiecte le care în urma autoevaluării au rezultat a fi mai puțin familiare au fost cele legate de incidentele de integritate și avertizarea în interes public. Acest status este confirmat și de întrebările din secțiunea referitoare la nevoile de perfecționare care au urmărit să identifice gradul de familiaritate pornind de la prevederile legislației anti-corupție. La aceste întrebări, prevederile referitoare la avertizarea în interes public, conduita în cazul descoperirii unui incident de integritate și chiar unele interdicții și incompatibilități au fost cunoscute de mai puțini respondenți decât ceea ce a rezultat din autoevaluare.

În ceea ce privește percepția privind aplicarea în practică a legislației în domeniul eticii, analiza comparativă a întrebărilor vizând același subiect, din unghiuri diferite, conduc la o ipoteză ce necesită aprofundare: disonanța între abordarea declarativă și practica efectivă. De pildă, în rândul respondenților a existat o reticență crescută în a preciza dacă au luat la cunoștință despre prezența unor incidente de integritate în instituție în ultimii ani, iar selectarea variantei „nu știu/nu răspund” a fost foarte frecventă. În schimb, puși în situația detalierii unor situații ipotetice precum riscurile, majoritatea riscurilor identificate fac parte din registrul incidentelor de integritate propuse de acea categorie mai redusă de angajați care răspunsese la întrebarea anterioară. Mai mult decât atât, riscurile identificate sunt conexe structurilor din cadrul AEP considerate cele mai expuse la corupție. Trebuie spus însă că gradul de expunere la risc al acestor structuri este dat de percepție care poate sau nu să fie confirmată de activitatea din teren, de aceea este necesară o analiză ulterioară asupra incidentelor de integritate produse în instituție. În afară de structura responsabilă cu controlul finanțării partidelor, care este privită ca cea mai expusă la riscuri de corupție în AEP, restul sunt adesea nominalizate și în alte instituții: structurile cu responsabilități în resurse umane, financiar, achiziții și chiar conducerea. Exercițiul identificării riscurilor de corupție a revelat două categorii de informații: pe de-o parte prevalența unor categorii de riscuri (în primul rând cele referitoare la acțiuni care duc la obținerea de avantaje sau foloase pentru personalul implicat, favoritisme față de rude în procese de recrutare, acordare de contracte de achiziție, încălcări cu privire la informațiile confidențiale, presiuni politice etc.). Pe de altă parte, în rândul unei părți a personalului există abilități reduse de identificare, detalieri a riscurilor și apar confuzii între acestea și activități vulnerabile și amenințări, rezultând necesitatea instruirii/ informării mai atente cu privire la acest subiect.

## Anexa 1 Riscurile identificate

1. Încălțări ale legii în privința accesului la informații și a transparenței decizionale;
2. Incompetența sau neglijența în serviciu;
3. Încălțări ale procedurilor administrative sau stabilirea unor proceduri interne cu nerespectarea legii
4. neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor AEP cu scopul obținerii de avantaje, materiale, morale profesionale;
5. neîndeplinirea, în mod corespunzător a atribuțiilor de serviciu constând cu scopul obținerii de avantaje, materiale, morale profesionale;
6. aplicarea unor măsuri neechitabile și aplicarea unor practici neuniforme cu scopul obținerii de avantaje, materiale, morale profesionale.
7. neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării AEP cu scopul obținerii de avantaje materiale, morale, profesionale
8. neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu scopul obținerii de avantaje materiale, morale, profesionale
9. aplicarea unor măsuri neechitabile și adoptarea unor practici neuniforme cu scopul obținerii de avantaje materiale, morale, profesionale
10. Angajați neexperimentați
11. Prea multe activități care au loc în același timp
12. Activități care durează mai mult de 1 an de zile
13. Colaborarea defectuoasă între compartimente și între angajați;
14. Distribuirea sarcinilor de serviciu, în mod partinitor;
Nerespectarea codului de conduită etică;
15. Neîndeplinirea sarcinilor de serviciu;
16. Nerespectarea termenelor pt lucrările primite;
17. Efectuarea de plăți ilegale sau duble
18. Angajarea de cheltuieli nelegale.
19. Sustragerea/pierderea de informații cu caracter confidențial.
20. existența unor presiuni din partea partidelor politice atunci când AEP desfășoară misiuni de control
21. presiuni din partea unor candidați sau partide de a trece cu vederea nereguli privind listele de susținători depuse
22. presiuni din partea unor persoane pentru a fi desemnate membri ai birourilor electorale
23. Favorizarea unei formațiuni politice cu ocazia controlului de fond;
24. Desemnarea unor experți electorali sau operatori de calculator în birourile electorale ale secțiilor de votare, cu ocazia înlocuirilor, dintre persoanele pe care angajatul AEP dorește să le promoveze;
25. diseminarea informațiilor cu care angajatul AEP intră în contact cu ocazia exercitării atribuțiilor de serviciu către persoane neautorizate.
26. înscrierea într-un partid politic sau alte situații de incompatibilitate
27. acceptarea recepției cantitative și calitative a produselor/serviciilor/lucrărilor care nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini
28. avizarea unor proiecte de acte normative care favorizează interese private, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje
29. risc incompatibilitati
30. urgența soluționării unor lucrări;
31. lipsa resurselor umane și financiare;



32. evenimente legislative neprevăzute.
33. Folosirea abuzivă a puterii pentru satisfacerea unor interese și orgolii personale. 34. Ingerințele conducerii în activitatea comisiei de disciplină și a altor structuri cu atribuții similare. 35. Divulgarea subiectelor către participanții la examenele organizate pentru ocuparea posturilor.
36. Folosirea resurselor instituției în interese personale; 37. Ajutarea unei rude/ cunoștințe de a obține un post în instituție; 38. Primirea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru favorizarea acestora în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu.
39. „Recomandări” cu privire la rapoartele de control de la partidele politice 40. presiuni create asupra personalului prin aducerea în colectivul instituției a unor rude, prieteni cu rol de raportor 41. repartizarea preferențială și inechitabilă a sarcinilor de serviciu, pe bază de prietenii
42. Intervenții interne / externe 43. Ignorarea normelor de etică și deontologie și a prevederilor legale în materie 44. Lipsa unor mecanisme de monitorizare și control eficiente
45. Dezvoltarea unor relații neinstituționale între membrii echipei de control și reprezentanții/membrii partidelor politice controlate și obținerea unor avantaje materiale, morale sau profesionale; 46. Elaborarea unor contracte, acte adiționale, convenții, acorduri, protocoale, parteneriate în scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale; 47. Vicierea rezultatelor concursurilor de angajare, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
48. Înlocuirile operatorilor de calculator după tragerea la sorți computerizată; (se pot favoriza unele interese private prin oferirea de promisiuni de natură materială sau morală) 49. Efectuarea unor controale superficiale în domeniul finanțării partidelor politice și a rambursării cheltuielilor electorale, determinate de promisiuni sau amenințări; 50. Aplicarea necorespunzătoare a sancțiunilor contravenționale prin "negocierea" cuantumului acestora, ca urmare a presiunilor exercitate cu amenințate din partea celor controlați.
51. Înregistrarea sau primirea unor documente fără acte justificative; 52. repartizarea persoanelor pe funcții fără studii necesare; 53. acordarea de drepturi bănești mai mult decât trebuie.
54. Abaterea de la normele deontologice menite să protejeze integritatea funcției publice; Nerespectarea regimului interdicțiilor sau a incompatibilităților; 55. Încălcarea obligației legale privind declararea averilor sau a conflictului de interese.
56. angajarea /promovarea unor persoane cu scopul obținerii de avantaje necuvenite (bani sau alte foloase nepatrimoniale de orice fel); 57. primirea de solicitări imperative pentru semnarea sub presiune a unor documente, rapoarte de control etc. cuprinzând informații inexacte sau pe care le-au considerat incorecte sau ilegale de la superiorul ierarhic sau de la persoane din interiorul instituției cu care există temporar relații de subordonare; 58. facilitarea angajării/promovării într-o funcție de conducere a unei rude.
59. Angajarea unor rude/prieteni în cadrul instituției. 60. Folosirea bunurilor instituției în interes propriu. 61. Obținerea unor foloase în urma exercitării funcției publice deținute.
62. aplicarea unor măsuri neechitabile și adoptarea unor practici neuniforme cu scopul obținerii unor avantaje patrimoniale, morale sau profesionale, cu privire la aplicarea



<p>sanctiunilor în urma efectuării controalelor la autoritățile publice locale și la partidele/formațiunile politice</p> <p>63. neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu în conformitate cu interesele AEP, cu scopul obținerii unor avantaje patrimoniale, morale sau profesionale, în legătură cu activitățile de recrutare, examinare și instruire a experților electorali și operatorilor BESV</p> <p>64. falsificarea de documente în folosul intereselor materiale sau de altă natură, în ceea ce privește desemnarea, instruirea și înlocuirea experților electorali și operatorilor BESV</p>
<p>65. Aplicarea unor măsuri neechitabile și adoptarea unor practici neuniforme, cu privire la aplicarea sancțiunilor entităților controlate, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.</p> <p>66. Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor AEP, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.</p> <p>67. Falsificarea unor documente referitoare la necesarul de experți electorali și operatori de calculator precum și instruirea acestora, în folosul intereselor materiale sau de altă natură.</p>
<p>68. Componenta comisiei de recepție: Recepționarea produselor și/sau serviciilor de către persoane lipsite de pregătire în domeniu. exemplu domeniul IT (hardware și soft).</p> <p>69. Decontarea achiziționării unor bunuri și/sau servicii de interes personal pe cheltuielile instituției.</p> <p>70. În componența comisiilor de recepție, de casare, de licitație a bunurilor casate să fie urmărit constant principiul pregătirii specifice: economist, jurist, informatician, inginer.</p>
<p>71. Divulgarea subiectelor la concursuri/examene;</p> <p>72. Divulgarea de informații clasificate;</p> <p>73. Facilitarea câștigării licitațiilor, de către rude de gradul I.</p>
<p>74. Efectuarea de plăți ilegale sau duble</p> <p>75. Întocmirea incorectă a caietului de sarcini</p> <p>76. Achiziționarea de produse sau servicii prin intermediul unor proceduri netransparente</p>
<p>77. emiterea unor rapoarte de control al finanțării partidelor politice cu omisiuni sau constatări neconforme cu realitatea, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje;</p> <p>78. primirea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru favorizarea acestora în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu;</p> <p>79. avizarea unor proiecte de acte normative care favorizează interese private, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje</p>
<p>80. emiterea unor rapoarte de control al finanțării partidelor politice cu omisiuni sau constatări, neconforme cu realitatea, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje;</p> <p>81. participarea la luarea unei decizii cu privire la evaluarea/ angajarea/ promovarea unei rude sau contractarea unei societăți comerciale deținută de o rudă;</p> <p>82. primirea de solicitări pentru favorizarea unor anumite persoane în cadrul unor concursuri de recrutare/selecție personal sau operatori economici în cadrul unor proceduri de achiziție publică.</p>
<p>83. Favorizarea unor interese private cu scopul obținerii unor avantaje materiale sau morale</p> <p>84. Falsificarea unor documente în scopul obținerii unor foloase materiale sau morale</p> <p>85. Neîndeplinirea unor sarcini de serviciu cu scopul obținerii unor avantaje morale sau materiale</p>
<p>86. Favorizarea unor interese private prin elaborarea unor puncte de vedere sau răspunsuri neîntemeiate sau neconforme cu realitatea, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale</p> <p>87. Întocmirea unor puncte de vedere prin care se furnizează informații false cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale</p> <p>88. Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor Autorității, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale</p>
<p>89. Favorizarea unui participant la procedura de atribuire a unui contract de achiziție,</p>

90. sustragerea/pierderea de informatii cu caracter confidential, 91. folosirea abuziva a actului detasarii pentru numirea in functii de conducere/executie a unor apropiati.
92. Folosirea abuzivă a numirii în funcții de conducere pe perioadă determinată; Neîncrederea în instituție: Influențarea activităților de control de către persoane din interiorul sau exteriorul instituției în vederea favorizării unor interese
93. 1Folosirea în scop personal a informațiilor de serviciu sau acordarea accesului unor persoane neautorizate la informațiile de serviciu nedestinate publicului; 94. Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea intereselor Autorității, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale; 95. Falsificarea unor documente în folosul intereselor materiale sau de altă natură;
96. Folosirea în scop personal a informațiilor de serviciu. 97. Presiuni exercitate față de membrii echipei de control în aplicarea necorespunzătoare a sancțiunilor. 98. Interpretarea neunitară sau eronată a actelor normative aplicabile cu ocazia activităților de control electoral.
99. Îndrumarea, monitorizarea și evaluarea, în mod corect și eficient, a îndeplinirii atribuțiilor autorităților administrației publice locale, cu asigurarea constatării și aplicării sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare, acolo unde este cazul, respectând proporționalitatea cu gradul de pericol social al faptei săvârșite. 100. Asigurarea unui număr necesar de experți electorali și operatori de calculator, pentru organizarea și desfășurarea activității birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și monitorizarea unei instruiți eficiente a acestora. 101. Rotația persoanelor din echipa de control al finanțării activității curente a partidelor politice.
102. Instituția este credibilă și transparentă dacă la angajații săi nu se poate găsi nici o legătură de apartenență la vreo formațiune politică, indiferent care a fost aceasta. Interdicția trebuie cuprinsă în lege. 103. Angajarea de persoane cu studii universitare de licență, dar care nu au legătură cu atribuțiile prevăzute în fișa postului, respectiv nerespectarea art. 23 alin. 3 din Hot. 4/2020 - Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Electorale Permanente - „Pentru ocuparea unei funcții publice în cadrul Autorității sunt necesare studii universitare de licență ce au legătură cu atribuțiile prevăzute în fișa postului.” 104. Posturile de execuție și de conducere din cadrul aparatului de specialitate al Autorității Electorale Permanente se ocupă prin concurs sau examen. Doar prin excepție numirea sau modificarea raporturilor de serviciu ori de muncă, în cazuri speciale și bine motivate, se poate face prin transfer în interesul serviciului, acesta putând fi doar pe perioadă determinată, urmând ca apoi postul să fie scos la concurs/examen.
105. Interesele patrimoniale proprii sau ale soțului/familiei să influențeze luarea deciziei pe care trebuie să o ia funcționarul public în exercitarea funcției; 106. Angajarea sau înlesnirea angajării unei rude în instituție; 107. Omiterea consemnării unor reguli cu ocazia efectuării controlului la un partid politic în funcție de preferințele politice.
108. Interpretarea neunitară sau eronată a actelor normative aplicabile cu ocazia activităților de control electoral, 109. Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu datorită vulnerabilității angajaților la presiuni externe, 110. Presiuni exercitate față de membrii echipei de control în aplicarea necorespunzătoare a sancțiunilor.
111. Nealocarea de resurse umane specializate 112. Rotația persoanelor în echipele de control al finanțării partidelor politice

113.	Neidentificarea modificărilor legislative relevante
114.	Neidentificarea modificărilor legislative relevante;
115.	Rotația persoanelor în echipe de control al finanțării partidelor politice;
116.	Nealocarea de resurse prin mobilitate și nealocarea de resurse umane specializate.
117.	neidentificarea modificărilor legislative;
118.	rotația persoanelor în echipe de control al finanțării partidelor politice;
119.	nealocarea de resurse umane prin mobilitate și nealocarea de resurse umane specializate
120.	Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor AEP cu scopul obținerii de avantaje, materiale, morale profesionale.
121.	Neîndeplinirea, în mod corespunzător a atribuțiilor de serviciu constând cu scopul obținerii de avantaje, materiale, morale profesionale.
122.	Aplicarea unor măsuri neechitabile cu scopul obținerii de avantaje, materiale, morale profesionale.
123.	Neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cu scopul obținerii de avantaje materiale sau profesionale.
124.	Aplicarea unor măsuri neechitabile și utilizarea unor practici neconforme, cu scopul obținerii de avantaje materiale sau profesionale.
125.	Falsificarea unor documente în scopul obținerii de avantaje materiale.
126.	Nepotismul
127.	Presiuni Președinte AEP sau SG
128.	Presiuni Partide politice
129.	Nerealizarea planului anual de control
130.	Neurmarirea destinației subvențiilor
131.	Valorificarea defectuoasă a controlului
132.	Nerespectarea caracterului confidențial a datelor personale la care are acces personalul structurii la care desfășurăm activitatea;
133.	Insistența din partea superiorilor privind semnarea unor acte care s-au întocmit nelegal;
134.	Favorizarea unui partid politic cu ocazia controlului pe fond.
135.	Participarea la luarea unei decizii cu privire la evaluarea/ angajarea/ promovarea unei rude sau contractarea unei societăți comerciale deținută de o rudă
136.	Ajutarea unei rude/ cunoștințe de a obține un post în instituție
137.	Semnarea sub presiune a unor documente cuprinzând informații inexacte
138.	participarea la luarea unei decizii cu privire la evaluarea/ angajarea/ promovarea unei rude sau contractarea unei societăți comerciale deținută de o rudă;
139.	ajutarea unei rude/ cunoștințe de a obține un post în instituție;
140.	primirea de solicitări imperative pe care le-au considerat incorecte sau ilegale de la superiorul ierarhic, conducătorul instituției sau persoane din afara instituției.
141.	Permiterea, de către persoana responsabilă cu gestionarea dosarelor profesionale, a accesului unor persoane neautorizate, la datele personale ale funcționarilor publici, în vederea obținerii unor foloase.
142.	Disponerea, prin interpretarea sau aplicarea greșită a dispozițiilor legale în vigoare, a unor măsuri care pot produce prejudicii.
143.	Trafic de influență de către persoane din interiorul în vederea favorizării în rezolvarea problemelor prin influențarea funcționarilor ce au competențe în domeniu.
144.	primirea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru favorizarea acestora în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de servicii;
145.	primirea de solicitări imperative pe care le-au considerat incorecte sau ilegale de la superiorul ierarhic, conducătorul instituției sau persoane din afara instituției;

146.	semnarea sub presiune a unor documente cuprinzând informații inexacte.
147.	Riscul de a nu fi imparțial în relația cu partidele politice, favorizând unele partide în detrimentul altora.
148.	Riscul de a utiliza resursele instituției în interes personal (autoturism, telefon, imprimantă, decontări cheltuieli etc)
149.	Riscul de a primi direct, nu prin intermediul instituției, a unor solicitări și tentația de a le soluționa personal, nu din punct de vedere al instituției.
150.	rotația persoanelor în echipe de control al finanțării partidelor politice;
151.	neidentificarea modificărilor legislative relevante
152.	nealocarea de resurse umane prin mobilitate și nealocarea de resurse umane specializate
153.	Transferul ilegal al unui funcționar din instituție publică locală, fără o evaluare corectă a competențelor profesionale.
154.	Favorizarea unor angajați, datorită existenței unei relații personale sau "de prietenie", sau determinată de intervenția reprezentanților partidelor politice.
155.	Neaplicarea sancțiunilor disciplinare atunci când persoanele protejate/favorizate nu își îndeplinesc atribuțiile, chiar și în situația în care determină importante prejudicii materiale și morale, colegilor.
156.	Vicierea rezultatelor procesului de selecție și de desemnare a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate și a operatorilor de calculator ai acestora cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
157.	Favorizarea unor interese private cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
158.	Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor Autorității Electorale Permanente, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
159.	Favorizarea unor interese private cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
160.	Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor Autorității Electorale Permanente, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
161.	Vicierea rezultatelor procesului de selecție și de desemnare a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate și a operatorilor de calculator ai acestora cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
162.	Favorizarea unor interese private cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
163.	Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor Autorității Electorale Permanente, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
164.	Vicierea rezultatelor procesului de selecție și de desemnare a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate și a operatorilor de calculator ai acestora cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
165.	Folosirea avantajului funcției publice cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
166.	Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
167.	Vicierea rezultatelor procesului de selecție și de desemnare a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate și a operatorilor de calculator ai acestora cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
168.	Întocmirea criteriilor și a condițiilor de participare la concursurile de încadrare, astfel încât să existe posibilitatea favorizării anumitor candidați;

169.	Divulgarea subiectelor, grilelor de corectare, ghidului de interviu sau a conținutului oricăror altor documente/instrumente utilizate cu ocazia concursurilor;
170.	Stabilirea criteriilor de clarificare și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini ce stau la baza atribuirii prin licitație deschisă a unui contract de furnizare, în funcție de particularitățile produsului oferit de un anumit operator economic;
171.	Divulgarea datelor experților electorali către formațiuni politice sau alte persoane interesate în schimbul a ceva.
172.	Avantajarea unui partid politic cu privire la controlul de fond sau campanie electorală în schimbul a ceva.
173.	Întocmirea unui raport de control nerealist la un UAT, în schimbul a ceva.
174.	Existența unor interese materiale sau de altă natură
175.	vulnerabilitatea angajaților la presiuni externe
176.	Fundamentarea necorespunzătoare a planului de activitate și identificarea necorespunzătoare a activităților auditabile cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
177.	Neatingerea obiectivelor misiunii de audit public intern cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
178.	Lipsa de imparțialitate în consiliere cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
179.	ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL A FINANȚĂRII PARTIDELOR POLITICE;
180.	ÎN TIMPUL PERIOADEI ELECTORALE VIS A VIS DE COMPETITORII ELECTORALI;
181.	ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL A INSTITUȚIILOR IMPLICATE ÎN ORGANIZAREA ALEGERILOR.
182.	Întocmirea unor puncte de vedere prin care se furnizează informații false cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.
183.	Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor instituției cu scopul obținerii unor avantaje.
184.	Favorizarea unor interese private
185.	introducerea/utilizarea unor date eronate dintr-o bază de date constituită la nivelul AEP logistică neconformă cu activitățile derulate de structura AEP
186.	Necunoașterea /ignorarea prevederilor legale specifice
187.	modificarea din 2022 a art. 102 alin. (10) din Legea nr. 208/2015, alineat introdus în lege în anul 2020 - mai exact completarea acestuia cu "numire sau modificarea raporturilor de serviciu ori de muncă",
188.	existența mențiunii "cu statut de funcționar public parlamentar" din cuprinsul alin. (9) al art. 102 din Legea nr. 208/2015 - idealul fiind ca toți angajații AEP să nu aibă și să nu fi avut NICIODATĂ apartenență politică,
189.	posibilitatea ca foștii membrii și/sau simpatizanții foarte dedicați ai unor formațiuni politice, acum angajați ai AEP, să încerce favorizarea în orice fel a respectivelor formațiuni, pe parcursul activităților de control al activității curente și a celei din campaniile electorale
190.	nerespectarea legislației/procedurilor în vigoare.
191.	eroare la introducerea manuală sau de utilizarea neadecvată a sistemelor informatice,
192.	lipsă de comunicare
193.	Omitere unor informații, privitoare la activitatea, în cadrul unei firme particulare.
194.	Neglijență și proastă informare, în luarea unor decizii, cu impact financiar.
195.	Lipsa de transparență, în ceea ce privesc, acțiuni sau decizii, cu impact negativ, asupra integrității unei persoane din cadrul instituției.
196.	surgerea de informații sau divulgarea datelor personale sau utilizarea lor în scopuri personale sau în favoarea unui partid;



197.	obținerea sau acceptarea unor foloase în interes personal sau pentru altcineva sau pentru un partid cu ocazia exercitării procedurilor de control sau de autorizare;
198.	insistența din partea superiorilor pentru semnarea unor acte, procese verbale care sunt întocmite incorect
199.	Transferul unui funcționar public dintr-o instituție publică locală fără concurs sau examen și fără o evaluare corectă a competențelor profesionale.
200.	Favorizarea unor angajați determinată de intervenția reprezentanților partidelor politice, datorită existenței unei relații personale sau de prietenie.
201.	Neaplicarea sancțiunilor disciplinare atunci când persoanele protejate/favorizate nu își îndeplinesc atribuțiile și în situația în care determină prejudicii importante materiale și morale colegilor.
202.	Dezvoltarea unor relații neinstituționale între membrii echipei de control și reprezentanții/membrii partidelor politice controlate și obținerea unor avantaje materiale, morale sau profesionale ;
203.	Elaborarea unor contracte, acte adiționale, convenții, acorduri, protocoale, parteneriate ce conțin clauze defavorabile AEP cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale ;
204.	Acceptarea și plata unor bunuri, servicii sau lucrări neconforme, inexistente sau neefectuate cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
205.	contacte frecvente cu exteriorul instituției, cu diversele categorii de beneficiari ai
206.	serviciilor publice;
207.	gestionarea informației - deținerea și utilizarea informației, accesul la informații
208.	confidențiale, gestionarea informațiilor clasificate;
209.	gestionarea mijloacelor financiar-contabile.
210.	Abatere de la normele deontologice
211.	Abuz de serviciu,
212.	dare/luare de mită,
213.	trafic de influență.
214.	abuzul în serviciu,
215.	conflict de interese,
216.	incompatibilitati
217.	acceptarea unor bunuri sau servicii care sunt neconforme cu necesitatea efectivă
218.	desfășurarea procedurilor de achiziție în condiții de transparență redusă
219.	pierdere de documente oficiale
220.	acceptarea unor produse și servicii neconforme cu necesitatea
221.	pierderea de documente
222.	nerespectarea transparenței privind derularea procedurilor de achiziție
223.	Achiziția de bunuri, servicii, lucrări
224.	Activități de eliberare/emitere a unor documente
225.	Activități de recrutare și selecție a personalului
226.	achiziții viciate și/sau trucate,
227.	controale defectoase la partide politice și/sau primării
228.	Afectarea imaginii instituției și legalității instituției,
229.	cunoașterea insuficientă a legislației și a jurisprudenței în materie,
230.	sustrageri /pierderea de informații cu caracter confidențial.
231.	ajutarea unei rude / cunoștințe de a obține un post în cadrul instituției
232.	emiterea unor rapoarte de control al finanțării partidelor politice cu omisiuni sau constatări eronate în scopul favorizării unor formațiuni politice
233.	folosirea resurselor instituției în interese personale
234.	Angajare de rude sau afini.

235.	Posibilitatea de a cunoaște persoane din cadrul unor partide politice.
236.	Informații transmise în exterior.
237.	Angajarea rudelor în instituție pe alte criterii decât cele prin concurs!
239.	Angajarea unei rude de gradul 3.
240.	Primirea de foloase necuvenite în vederea trucării unei achiziții.
241.	Folosirea patrimoniului instituției în interes propriu.
242.	Angajarea unei rude pe un post în cadrul instituției,
243.	Primirea de cadouri sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru favorizarea acestora în legătură cu îndeplinirea sarcinilor de serviciu.
244.	Reprezentarea defectuoasă a intereselor instituției.
245.	angajarea unei rude/cunoștințe în instituție,
246.	omiterea unor abateri la întocmirea raportului de control privind finanțarea unui partid politic,
247.	primirea de solicitări ilegale de la șeful ierarhic/conducătorul instituției
248.	angajări favorizate,
249.	promovări favorizate,
250.	trecerea cu vederea unor abateri ale formațiunilor politice
251.	Angajări pe criterii de recomandare politică sau personală;
252.	Primirea de cadouri materiale, bani sau servicii prin influență din partea reprezentanților partidelor politice;
253.	Participarea la întâlniri publice și particulare cu reprezentanți ai formațiunilor politice;
254.	Folosirea datelor și informațiilor de la nivelul direcției în folosul unor reprezentanți ai formațiunilor politice.
255.	aplicarea unor măsuri neechitabile și adoptarea unor practici neuniforme cu scopul obținerii unor avantaje morale, materiale sau profesionale;
256.	favorizarea unor interese private cu scopul obținerii unor avantaje morale, materiale sau profesionale;
257.	furnizarea unor informații false sau omiterea intenționată a unor informații relevante, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
258.	Aplicarea unor măsuri neechitabile și adoptarea unor practici neuniforme, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.
259.	Neîndeplinirea, în mod corespunzător, a atribuțiilor de serviciu, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.
260.	Urgența soluționării unor lucrări - Repartizarea lucrărilor astfel încât să fie dispusă întocmirea documentelor de o complexitate ridicată în sistem colegial și controlarea acestora prin verificări încrucișate.
261.	Aplicarea unor măsuri neechitabile și adoptarea unor practici neuniforme, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
262.	Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor Autorității, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
263.	Neîndeplinirea în mod corespunzător a atribuțiilor de serviciu, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.
264.	aplicarea unor măsuri neechitabile și utilizarea unor practici neconforme în vederea dobândirii de avantaje;
265.	favorizarea unei formațiuni politice în procesul de control în scopul obținerii de de foloase;
266.	informarea unor terțe persoane cu privire la procesul de achiziție publică sau angajarea în instituție.
267.	ARTICOLE DE PRESĂ,
268.	PETITII ADRESATE INSTITUTIEI,

269.	ROTATIA PERSONALULUI
270.	atacuri cibernetice,
271.	pierderea/distrugerea documentelor,
272.	nerealizarea faptica a operatiunii de distrugere a bunurilor casate
273.	Atunci când se desemnează operatorii de rezerva
274.	Atunci când se constata abaterii în urma controlului la partidele politice
275.	Atunci când se constata abateri în urma controlului la uat uri
276.	Avantajarea unei firme în procesul de achizitii publice;
277.	Angajarea unei persoane, dupa criteriile de prietenie, rude, primirea de foloase necuvenite;
278.	Aplicarea necorespunzatoare a sanctiunilor. Aceste exemple, sunt riscuri care s-au produs la alte institutii publice, despre care am auzit in presa.
279.	Avantajarea unui participant la jocul politic sau avantajarea unui angajat pe criterii care nu au legatura cu pregatirea sau experienta acestuia.
280.	Luarea unor decizii cu impact asupra functionarii institutiei si/sau procesului electoral pe alte criterii decat cele de imbunatatire a organizarii si derularii proceselor electorale.
281.	Avantajarea unui partid politic,
282.	dezvăluirea datelor personale ale expertilor electorali,
283.	raportarea incorecta a unui control la un UAT
284.	avizarea unor proiecte de acte normative care favorizează interese private, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje
285.	Avizarea unor proiecte de acte normative care favorizează interesele private, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje
286.	Conflictul de interese,
287.	frauda,
288.	mita
289.	conflictul de interese,
290.	incompatibilitatea,
291.	abuzul în serviciu
292.	Consilierul de etică poate fi ruda conducătorului instituție.
293.	Dacă eu îmi evaluez subalternii, mă simt obligat să le dau note mai mari celor care îmi sunt mai apropiați, pentru că știu că sunt oameni buni, indiferent de prestația profesională.
294.	Mă simt obligat să semnez un document la insistențele superiorului ierarhic, deși știu că documentul nu este corect întocmi.
295.	controlul finantarii partidelor politice si a campaniilor electorale
296.	delimitarile/actualizarile sediilor sectiilor de votare
297.	desemnarea expertilor electorali/operator de calculator in cadrul birourilor electorale ale sectiilor de votare
298.	coruptie, integritate,
299.	pierderea sau distrugerea documentelor
300.	dare de mita,
301.	abuz de serviciu
302.	Dezvoltarea unor relatii neinstitutionale intre membrii echipei de control si reprezentantii/ membrii partidelor politice controlate,
303.	presiuni exercitate fata de echipa de control, din interiorul sau exteriorul organizatiei politice.
304.	Dezvoltarea unor relații neinstituționale între membrii echipei de control și reprezentanții/membrii partidelor politice controlate; presiuni exercitate față de membrii echipei de control din interiorul sau exteriorul organizației politice



305.	Directorul Dc f p p c e sa pună presiuni sa modific constatările mentionate in raportul de control ( intamplat; fara succes pt Director);
306.	directori cu simpatie politica; persoane numite in conducerea directiilor/departamentelor fara pregatire profesionala, experienta și pe pile
307.	Diurna de deplasare acordata functionarilor cu locuinta de serviciu.
308.	Angajarea rudelor.
309.	Mita.
310.	divulgare de subiecte de concurs,
311.	folosirea bunurilor institutiei în interes propriu,
312.	divulgarea informatiilor clasificate
313.	Divulgarea subiectelor de concurs
314.	divulgarea subiectelor la concurs
315.	Efectuarea unor controale superficiale, la insistențele unor reprezentanți ai institutiilor verificate;
316.	Negocierea aplicării unor sancțiuni, în crearea unui climat crescut de stres ;
317.	In procedura de înlocuire a operatorilor deja desemnați prin tragere la sorti, prin promisiunea de a oferi avantaje se pot favoriza anumite persoane .
318.	Eliberarea unor documente din depozitul de arhivă fără respectarea legislației arhivistice în vigoare.
319.	Existenta unor interese materiale sau de altă natură ale personalului,
320.	nealocarea resurselor umane și financiare necesare,
321.	nereglementarea posibilității instituirii unui mecanism de evaluare a performanțelor
322.	exprimarea opiniei personale in functie de interesul personal,
323.	personalul de conducere nu asigura egalitatea de sanse si tratament cu privire la personalul din subordine,
324.	favorizarea anumitor entitati
325.	falsificarea unor documente,
326.	neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu,
327.	obținere de avantaje materiale sau profesionale prin aplicarea unor măsuri neechitabile
328.	Falsul in actele publice;
329.	Încălcarea prevederilor legale privind declararea veniturilor și a proprietăților;
330.	Favoritisme
331.	Încălcarea prevederilor legale cu privire la incompatibilități și conflicte de interese;
332.	Traficul de influență.
333.	Favorizarea unor agenți economici.
334.	Dezvăluirea unor proceduri interne către terți.
335.	Folosirea principiului " nevoia de a cunoaște".
336.	Promisiunea de rezolvare a unor sarcini de serviciu fără respectarea procedurilor.
337.	Favorizarea unor interese private cu scopul obtinerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.
338.	Favorizarea unui participant la o licitație, favorizarea unui angajat pe nedrept, divulgarea datelor cu caracter personal
339.	Favorizarea unui partid politic prin omiterea consemnării unor abateri într-un raport de control al finanțării partidelor politice.
340.	Favorizarea unui angajat al unei primării prin omiterea consemnării unor abateri în cadrul unor activități de îndrumare electorală și control.
341.	Nesesizarea unor lipsuri în documentele depuse de un competitor electoral în cadrul activității din biroul electoral județean.

342.	finanțarea partidelor politice	
343.	folosire resurse ale institutiei in interes personal, a	
344.	jutarea unei cunostinte sa obtina un post/functie de conducere sau promovarea acestuia	
345.	Folosirea abuzivă a angajării unei rude apropiate,	
346.	favorizarea unor terți de a participa la atribuirea unui contract de achiziție publică cu scop material,	
347.	atacuri cibernetice.	
348.	folosirea abuziva a atributiilor functiei,	
349.	implicarea politica,	
350.	obiectivitatea in evaluare	
351.	Folosirea resurselor institutiei în interese personale;	
352.	Omiterea de abateri sau nereguli minore din partea unui partid politic în procesul de control a veniturilor și cheltuielilor;	
353.	Semnarea sub presiune a unor documente cuprinzând informații inexacte sau incorecte.	
354.	folosirea resurselor institutiei în interese personale;	
355.	primirea de avantaje sau foloase;	
356.	reprezentarea defectuoasa a institutiei	
357.	Functionar care candideaza,	
358.	arhivarea lucrarilor fara avizul presedintelui,	
359.	distrugerea unor documente	
360.	grade de rudenie,	
361.	afinitati politice,	
362.	relatii cu institutiele din judet	
363.	Împărțirea de pixuri, carnete sau alte materiale promoționale cu însemnele unor partide politice sau invitarea la evenimente electorale în timpul programului de lucru;	
364.	Folosirea resurselor institutiei în interese personale (mașina de serviciu, papetărie etc.);	
365.	Semnarea sub presiune a unor documente cuprinzând informații inexacte.	
366.	Încălcarea normelor dentologice,	
367.	Nerespectarea normele legale care protejează integritatea funcției publice,	
368.	Conflictul de interese	
369.	influentarea controalelor (finantare partide, primarii, sectii de votare),	
370.	Interesul propriu,	
371.	manipularea colegilor,	
372.	favorizarea unor formațiuni politice	
374.	Interpretarea neunitară sau eronată a actelor normative aplicabile;	
375.	Întocmirea greșită de către personalul AEP a documentelor de sancționare ;	
376.	Scurgerea de informații care nu au caracter public, în afara institutiei	
377.	interventia la efectuarea controalelor partidelor politice	
380.	interventia unei formatiuni politice in cadrul desfasurarii unui control	
381.	servirea intereselor unui anumit partid	
382.	angajarea unor persoane fara a sustine un concurs	
383.	Intervenții externe pentru divulgarea subiectelor de examen/concurs, coruperea unui membru din comisia de concurs sau pentru divulgarea unor informații	
384.	Intervenții externe pentru avizarea de legalitate a documentelor care favorizează interese private	
385.	Presiuni exercitate față de membrii echipei de control, din interiorul sau exteriorul organizației politice	
386.	intervenții în efectuare controale, în tragerile la sorti experti, operatori,	

388.	intocmire documente cu date nereale
389.	difuzare informatii
390.	pantouflage
391.	Întocmirea incorectă a caietului de sarcini,
392.	distrugerea prin interpretarea sau aplicarea greșită a disp. legale în vigoare, a unor măsuri care pot produce prejudicii
393.	efectuarea de plăți preferențiale sau ilegale.
394.	introducerea pe lista de casare a unor bunuri care nu ar trebui casate,
395.	pierderea unor informații cu caracter personal,
396.	atacuri cibernetice.
397.	legat de activitatea de control a partidelor politice și rambursarea cheltuielilor din campaniile electorale
398.	Lipsa măsurilor de asigurare a securității depozitului de arhivă al AEP
399.	Eliberarea unor documente din depozitul de arhivă al AEP fără respectarea legislației arhivistice în vigoare.
400.	Luare de mita,
401.	angajare rude,
402.	folosirea bunurilor in interes personal.
403.	masina de serviciu in interes personal
404.	functii de conducere de la angajare fara concurs
405.	functii de conducere prin Ordin de ani de zile fara subalterni cat ne cere legea
406.	Mită și corupție, Abuzul de putere, Lipsa transparenței
407.	mita, influenta si recomandare
408.	mita/incompatibilitate/trafic de influenta
409.	Nealocarea de resurse umane prin mobilitate și nealocarea de resurse umane specializate
410.	masina de serviciu in interes personal
411.	functii de conducere de la angajare fara concurs
412.	functii de conducere prin Ordin de ani de zile fara subalterni cat ne cere legea
413.	neindeplinirea atribuțiilor de serviciu constand în asigurarea reprezentării intereselor AEP cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
414.	neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor instituției, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
415.	aplicarea unor măsuri neechitabile și adoptarea unor practici neuniforme, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
416.	neîndeplinirea în mod corespunzător a atribuțiilor de serviciu, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
417.	neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu,
418.	nerespectarea termenelor legale,
419.	colaborare defectuoasă între compartimente
420.	neindeplinirea sau indeplinirea necorespunzătoare a sarcinilor de serviciu
421.	Neîndeplinirea, în mod corespunzător, a atribuțiilor de serviciu, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
422.	Aplicarea unor măsuri neechitabile și adoptarea unor practici neuniforme, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale;
423.	Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea reprezentării intereselor Autorității, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.
424.	Nepotismul,
425.	foloase necuvenite,
426.	trafic de influenta.



UNIUNEA EUROPEANĂ



427.	Nerespectarea prevederilor legale sau interpretarea/aplicarea acestora în vederea atingerii unor interese proprii;
428.	Ajutarea unei rude/ cunoștințe pentru a obține un post în instituție;
429.	Presiuni asupra compartimentelor de control/cercetare din instituție în vederea aplicării unor măsuri sancționatorii asupra angajaților;
430.	Nerespectarea regimului conflictului de interese și al incompatibilităților;
431.	neluarea de măsuri de protecție a avertizorilor de integritate;
432.	primirea de foloase necuvenite.
433.	Nerespectarea termenelor legale,
434.	neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu
435.	colaborare defectuoasă între compartimente.
436.	Nerespectarea termenelor legale,
437.	neîndeplinirea sarcinilor de serviciu,
438.	colaborare defectuoasă între compartimente
439.	NU ȘTIU
440.	Nu știu/ Nu raspund
441.	Nu am cunoștință despre astfel de riscuri
442.	Nu am identificat
443.	Nu am identificat riscuri de Integritate sau de corupție la nivelul direcției județene.
444.	nu am un raspuns
445.	NU AM.
446.	Nu cred ca la nivelul Direcției noastre ar putea apărea riscuri de integritate
447.	nu cunosc
448.	Nu cunosc
449.	Nu cunosc dar sunt sigură că ar exista posibilitatea să se producă și în instituția noastră.
450.	Nu cunosc.
451.	Nu știu
452.	NU ȘTIU
453.	Nu știu
454.	Nu știu
455.	Nu știu
456.	NU ȘTIU ACEST ASPECT
457.	Nu știu.
458.	Nu știu/Nu răspund
459.	Nu,
460.	Pierderea /distrugerea documentatiei;
461.	Favorizarea unuia/unor participanți la concursuri pentru ocuparea unor funcții în cadrul instituției;
462.	Sustragerea informațiilor cu caracter confidențial.
463.	pierderea/ distrugerea documentelor
464.	neasigurarea accesului la informațiile de interes public
465.	influențarea activităților de control de către persoane din interiorul/ exteriorul instituției
466.	pierderea/distrugerea documentelor de control și sancționare
467.	afectarea imaginii Autorității
468.	neasigurarea accesului la informații de interes public
469.	posibila nedeclarare a cadourilor,



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)



470.	evaluare profesională părtinitoare,
471.	utilizarea unor bunuri ale instituției în folos personal
472.	posibile riscuri : neînregistrare documente,
473.	gestionare defectuoasă informații,
474.	lipsa parole de acces sistemele informatice,
475.	Președintele AEP a adus la cabinet doar persoane din județul Gorj de unde este.
476.	La direcția comunicare a fost detașată o persoană care a fost consilier la cabinetul președintelui Toni Greblă fără ca ierarhic să fie respectată legea, respectiv fără solicitarea conducătorului structurii în care a fost detașat și fără o minimă comunicare cu acesta, lucru realizat doar la emiterea ordinului de detașare la direcția comunicare.
477.	Doamna Mădălina Cerban, fosta consilieră a președintelui AEP, detașată la direcția comunicare fără respectarea legii, a fost numită temporar director la direcția comunicare, cu nerespectarea codului administrativ, deoarece a fost aplicată mobilitatea o dată pe funcție de execuție și încă o dată pentru exercitarea cu caracter temporar a unei funcții de conducere la nivelul AEP, cu încălcarea articolelor 505 și 509 din Codul administrativ și ale articolelor 55 - 60 din legea 7/2006.
478.	Doamna Mădălina Cerban în calitate de consilier la cabinetul președintelui a fost numită membru într-o comisie de achiziții cu adjunctul direcției achiziții, iar acum pentru recompensă adjunctul acestei direcții va fi numit temporar director plin, drept recompensă pentru a pus la punct lucrurile.
479.	Presiunea partidelor politice,
480.	presiunea superiorilor.
481.	Presiuni din partea formațiunilor politice, în timpul desfășurării acțiunilor de control;
482.	Dezvăluirea unor secrete de serviciu către terți;
483.	Utilizarea resurselor instituției în interes personal.
484.	Presiuni din partea șefilor ierarhici de a introduce în caietul de sarcini condiții specifice, în vederea favorizării unui ofertant;
485.	Presiuni din partea conducerii de a numi pe o anumită funcție, o persoană care nu întrunește condițiile de ocupare a postului, nu are competențele necesare sau care este rudă/cunoștință cu o persoană din conducerea instituției;
486.	Utilizarea bunurilor instituției în interes propriu
487.	Presiuni din partea superiorilor ierarhici pentru încheierea unui document într-o anumită formă;
488.	Folosirea dotărilor instituției în interes propriu;
489.	Ne-ocuparea prin concurs (ci prin promovare temporară) a funcțiilor de conducere.
490.	Presiuni în cadrul mediului de lucru
491.	Primirea de foloase necuvenite
492.	Angajarea unor rude
493.	primirea cadourilor din partea reprezentanților formațiunilor politice;
494.	întocmirea unor rapoarte de control neconforme cu realitatea;
495.	acordarea sprijinului formațiunilor politice în rezolvarea unor situații care ar duce la sancționarea acestora;
496.	primirea de cadouri sau alte avantaje materiale,
497.	folosirea resurselor instituției,
498.	ajutarea unei rude de a ocupa un post în instituție
499.	primirea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru favorizarea acestora în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu
500.	participarea la luarea unei decizii cu privire la evaluarea/ angajarea/ promovarea unei rude sau contractarea unei societăți comerciale deținută de o rudă
501.	semnarea sub presiune a unor documente cuprinzând informații inexacte



UNIUNEA EUROPEANĂ



Programul Operațional Capacitate Administrativă  
Competența face diferență!



Instrumente Structurale  
2014-2020

502.	primirea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru favorizarea acestora în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu;
503.	folosirea resurselor instituției în interese personale;
504.	folosirea în scop personal a informațiilor de serviciu sau acordarea accesului unor persoane neautorizate la informațiile de serviciu nedestinate publicului.
505.	Primirea de solicitări pentru favorizarea unor anumite persoane în cadrul unor concursuri de recrutare/selecție personal sau operatori economici în cadrul unor proceduri de achiziție publică.
506.	Ajutarea unei rude/ cunoștințe de a obține un post în instituție.
507.	Primirea de solicitări imperative considerate incorecte sau ilegale de la superiorul ierarhic, conducătorul instituției sau persoane din afara instituției.
508.	Primirea unor avantaje de la partidele politice pentru a le favoriza în controlul finanțării partidelor politice;
509.	Ajutarea unei cunoștințe să obțină un post în instituție;
510.	Favorizarea unor operatori economici la semnarea unor contracte de achiziție publică.
511.	promisiunea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru a pune „o vorbă bună” pe lângă un coleg în vederea rezolvării favorabile a unor cereri ale respectivelor persoane
512.	folosirea resurselor instituției în interese personale (mașina de serviciu, papetărie etc.
513.	semnarea sub presiune a unor documente cuprinzând informații inexacte
514.	promisiunea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru a pune „o vorbă bună” pe lângă un coleg;
515.	folosirea în scop personal a informațiilor de serviciu;
516.	folosirea resurselor instituției în interese personale.
517.	promovari/angajari de persoane care nu corespund unui post ,
518.	interventii pentru solutionarea favorabila a unor spete,
519.	presiuni din partea persoanelor politice, partidelor politice pentru a obtine diverse avantaje
520.	Ratacirea unor documente, nerespectarea termenelor, transmiterea documentelor unor persoane neautorizate
521.	relații de subordonare între rude,
522.	calitatea de membru in anumite comisii si legătura cu cei cu care relaționează
523.	relațiile personale cu partidele politice
524.	relatii defectuoase cu reprezentantii partidelor politice
525.	resurse financiare insuficiente;
526.	resurse umane slab instruite; și pregătite;
527.	nivel scăzut al cunoașterii prevederilor legale.
528.	Risc de corupție poate să apară la controlul finanțării partidelor politice
529.	Riscul de a pierde independența și obiectivitatea evaluatorilor în procesul de evaluare a activităților interne
530.	Riscul de omisiune a unor aspecte relevante pentru procesul de evaluare, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
531.	Riscul de fundamentare necorespunzătoare a planului de activitate și identificarea necorespunzătoare a activităților auditabile, cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
532.	Riscul de a primi solicitare din partea unui superior pentru a interveni în favoarea unei rude/cunoștințe.
533.	Riscul de a fi influențați de superiori cu scopul de a semna sub presiune documente care cuprind informații inexacte.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)





534.	Riscul de defavorizare a unor angajați pe motive de nedesfășurare a activității în mod corespunzător ca urmare a neînlocuirii echipamentelor ce funcționează deficitar.
535.	Riscul de a semna un document la insistențele superiorului ierarhic, deși nu sunt de acord cu unele modificări aduse documentului.
536.	Riscul de a fi expuse informații cu caracter personal prin neutilizarea de software antivirus actualizat regulat.
537.	Riscul de avizare a unor proiecte de acte normative care favorizează interese private, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje.
538.	Riscul de integritate poate să apară la controlul partidelor politice
539.	să intervină pe lângă superiorul ierarhic sau conducerea instituției, pentru a recomanda pe un post o rudă sau un prieten
540.	să omit cu intenție abateri sau nereguli minore din partea unui partid politic în procesul de control a modului de utilizare a finanțării
541.	utilizarea mașinii de serviciu pentru a pleca în vacanță cu familia
542.	Salariile să rămână la nivelul la care sunt în condițiile în care toate prețurile s-au triplat este cel mai mare risc de integritate sau de corupție.
543.	scurgera/pierderea de informații cu caracter confidențial sau alte documente,
544.	oferirea unor informații denaturate,
545.	Semnarea unui document la insistențele superiorului ierarhic, deși documentul nu este corect întocmit.
546.	Utilizarea mașinii de serviciu pentru a pleca în vacanță.
547.	Omiterea unor abateri sau nereguli minore din partea unui partid politic în procesul de control a modului de utilizare a finanțării dacă cel care controlează îi cunoaște personal pe unii dintre membrii acelui partid.
548.	servirea intereselor unui anumit partid,
549.	angajarea unor persoane fără sustinerea concursului
550.	Sustragerea de informații cu caracter confidențial,
551.	divulgarea subiectelor, ghidului de interviu sau a oricărui documente utilizate cu ocazia concursurilor,
552.	angajarea de cheltuieli nelegale.
553.	Sustragerea de informații cu caracter confidențial,
554.	nedeclararea conflictului de interese acolo unde situația o impune,
555.	divulgarea subiectelor utilizate cu ocazia concursurilor.
556.	sustragerea/pierderea de documente cu caracter confidențial,
557.	efectuarea de plăți ilegale,
558.	încheierea unor contracte în afara limitelor legale.
559.	Sustragerea/pierderea de informații cu caracter confidențial Atacuri cibernetice Afectarea imaginii instituției și legalității activității
560.	Trafic de influență, abuz în serviciu, luare de mită
561.	Utilizarea în interes propriu a resurselor instituției,
562.	evaluarea subiectivă a performanțelor profesionale individuale,
563.	nerespectarea regimului incompatibilităților și al conflictului de interese
564.	Vicierea rezultatelor concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
565.	Avantajarea unei firme în procesul de achiziție a bunurilor sau serviciilor cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale
566.	Omiterea verificării unor competitori electorali, cu ocazia alegerilor și selectarea pe preferințe a acestora cu scopul obținerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale



UNIUNEA EUROPEANĂ



567.	Vicierea rezultatelor concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante cu scopul obtinerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.
568.	Avantajarea unui ofertant în procesul de achiziție a bunurilor și serviciilor cu scopul obtinerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.
569.	Interpretarea neunitara sau eronata a actelor normative aplicabile cu ocazia diferitelor tipuri de alegeri pentru favorizarea anumitor competitori electorali cu scopul obtinerii unor avantaje materiale, morale sau profesionale.
570.	Vulnerabilitatea angajaților la presiuni;
571.	ignorarea normelor de etică și deontologie;
572.	pregătire profesională lacunară.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)





## Anexa 2 Chestionar

### Chestionar privind evaluarea gradului de cunoaștere a normelor de integritate și definire a riscurilor de corupție la nivel instituțional

#### A. Introducere

Stimată doamnă,  
Stimate domn,

Vă mulțumim anticipat pentru disponibilitatea de a răspunde la acest chestionar! Acesta a fost elaborat ca parte a proiectului "DIGI-EMB - Digitalizare pentru creșterea nivelului transparenței eticii și integrității activităților de management electoral și finanțare a partidelor politice și a campaniilor electorale", cod SIPOCA 1270/MySMIS2014+ 157961, care are ca obiectiv general creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul Autorității Electorale Permanente, dar și în cadrul partidelor politice din România, prin implementarea unor măsuri de prevenire a corupției, prin aplicarea mecanismelor, procedurilor și normelor de etică și integritate, precum și prin îmbunătățirea cunoștințelor și competențelor în ceea ce privește prevenirea corupției. Proiectul este finanțat din Fondul Social European, Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, Axa Prioritară Administrație publică și sistem judiciar accesibile și transparente, Componenta 1 - IP24/2022 Sprijin pentru implementarea de măsuri de reformă în domeniul transparenței, eticii și integrității, Operațiunea Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților și instituțiilor publice, iar perioada de implementare este 1 ianuarie - 31 decembrie 2023.

Răspunsurile dumneavoastră sunt anonime, scopul chestionarului fiind evaluarea gradului de cunoaștere a măsurilor de prevenire a corupției, percepția privind aplicarea în practică a legislației în domeniul eticii, nevoile de perfecționare și punctele/serviciile/departamentele cele mai vulnerabile la corupție. Completarea chestionarului durează în medie 15 minute și se realizează atât prin selectarea răspunsurilor care se potrivesc cel mai bine opiniei dumneavoastră, cât și prin completarea cu informații relevante a unor secțiuni deschise. **Termenul limită pentru completarea chestionarului este 30.06.2023.**

#### B. Date demografice

1. În cadrul căreia direcții județene vă desfășurați activitatea? Vă rugăm selectați din lista de mai jos

Sediul Central	
Direcția Municipiului București	
Direcția Județeană Alba	
Direcția Județeană Arad	
Direcția Județeană Argeș	
Direcția Județeană Bacău	



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020





UNIUNEA EUROPEANĂ



Direcția Județeană Bihor	
Direcția Județeană Bistrița-Năsăud	
Direcția Județeană Botoșani	
Direcția Județeană Brașov	
Direcția Județeană Brăila	
Direcția Județeană Buzău	
Direcția Județeană Caraș-Severin	
Direcția Județeană Călărași	
Direcția Județeană Cluj	
Direcția Județeană Constanța	
Direcția Județeană Covasna	
Direcția Județeană Dâmbovița	
Direcția Județeană Dolj	
Direcția Județeană Galați	
Direcția Județeană Giurgiu	
Direcția Județeană Gorj	
Direcția Județeană Harghita	
Direcția Județeană Hunedoara	
Direcția Județeană Ialomița	
Direcția Județeană Iași	
Direcția Județeană Ilfov	
Direcția Județeană Maramureș	
Direcția Județeană Mehedinți	
Direcția Județeană Mureș	
Direcția Județeană Neamț	
Direcția Județeană Olt	
Direcția Județeană Prahova	
Direcția Județeană Satu Mare	
Direcția Județeană Sălaj	
Direcția Județeană Sibiu	
Direcția Județeană Suceava	
Direcția Județeană Teleorman	
Direcția Județeană Timiș	
Direcția Județeană Tulcea	
Direcția Județeană Vaslui	
Direcția Județeană Vâlcea	
Direcția Județeană Vrancea	

## 2. În ce categorie vă încadrați:

Demnitar	
Funcționar public parlamentar de conducere	
Funcționar public parlamentar de execuție	
Personal contractual	

## 3. De cât timp sunteți angajat al instituției?

Sub 1 an	
Între 1 și 3 ani	
Între 3 și 10 ani	



Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)



Peste 10 ani

**C. Percepții, opinii și gradul de cunoaștere a normelor de integritate și a măsurilor de prevenire a corupției la nivelul instituției**

**4. Vă rugăm să indicați în ce măsură cunoașteți următoarele prevederi legale de prevenire și combatere a corupției:**

	În mare măsură	În măsură medie	În mică măsură	Nu știu/ Nu răspund
Normele de conduită pentru aplicabile funcției pe care o dețineți				
Rolul consilierului de etică				
Faptele care intră în categoria infracțiunilor de corupție				
Primirea și declararea cadourilor				
Incompatibilități care vă sunt aplicabile (în funcție de categoria de care aparțineți)				
Avertizarea în interes public și protecția avertizorului				
Evaluarea incidentelor de integritate				
Declarațiile de avere și de interese				
Identificarea funcțiilor sensibile				
Evaluare și gestionarea riscurilor de corupție				
Conflictele de interese				
Transparența în procesul decizional				
Accesul la informații de interes public				
Interdicțiile care vă sunt aplicabile după încheierea angajării în cadrul instituțiilor publice (pantouflage)				

**5. Vă rugăm să indicați răspunsul care se potrivește cel mai bine cu situația dumneavoastră:**

	DA	NU	Nu știu/ Nu răspund
Considerați că întotdeauna colegii, indiferent de nivelul ierarhic din cadrul instituției, respectă legile și normele de conduită în exercitarea atribuțiilor de serviciu?			
Cunoașteți persoana desemnată pentru consiliere etică din cadrul instituției?			
Ați apelat vreodată la sprijinul consilierului de etică din instituție?			

Ați participat la sesiuni de instruire interne / externe pe teme legate de anticorupție/ etică în ultimii 5 ani?			
Din câte știți dumneavoastră, au existat cazuri de corupție, conflicte de interese sau incompatibilități (ori suspiciuni de acest gen) în cadrul instituției din care faceți parte, în ultimii 5 ani?			
În cazul în care ați avea suspiciunea existenței unui incident de integritate în instituție, l-ați raporta extern autorităților dacă nu primiți sprijin din partea structurilor responsabile sau conducătorului instituției?			
Considerați că măsurile de prevenire a corupției existente în cadrul instituției dumneavoastră descurajează corupția și ajută personalul să evite situații de acest gen?			

**6. Vă rugăm să selectați din lista de mai jos situații despre care știți (sau ați auzit) că au avut loc în instituție în ultimii 5 ani. Puteți selecta mai multe opțiuni:**

<input type="checkbox"/>	primirea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru favorizarea acestora în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu
<input type="checkbox"/>	participarea la luarea unei decizii cu privire la evaluarea/ angajarea/ promovarea unei rude sau contractarea unei societăți comerciale deținute de o rudă
<input type="checkbox"/>	ajutarea unei rude/ cunoștințe pentru a obține un post în instituție
<input type="checkbox"/>	promisiunea de cadouri, avantaje sau alte foloase din partea persoanelor externe instituției pentru a pune „o vorbă bună” pe lângă un coleg în vederea rezolvării favorabile a unor cereri ale respectivelor persoane
<input type="checkbox"/>	folosirea în scop personal a informațiilor de serviciu sau acordarea accesului unor persoane neautorizate la informațiile de serviciu nedestinate publicului
<input type="checkbox"/>	semnarea sub presiune a unor documente cuprinzând informații inexacte
<input type="checkbox"/>	primirea de solicitări imperative pe care le-au considerat incorecte sau ilegale de la superiorul ierarhic, de la conducătorul instituției sau de la persoane din afara instituției
<input type="checkbox"/>	primirea de solicitări pentru favorizarea unor anumite persoane în cadrul unor concursuri de recrutare/selecție personal sau pentru favorizarea unor operatori economici în cadrul unor proceduri de achiziție publică
<input type="checkbox"/>	împărțirea de pixuri, carnete sau alte materiale promoționale cu însemnele unor partide politice sau invitarea la evenimente electorale în timpul programului de lucru
<input type="checkbox"/>	rugarea/ determinarea altor colegi să semneze pe listele electorale ale partidelor politice
<input type="checkbox"/>	folosirea resurselor instituției în interese personale (mașina de serviciu, papetărie etc.)
<input type="checkbox"/>	înscrierea într-un partid politic sau alte situații de incompatibilitate
<input type="checkbox"/>	acceptarea recepției cantitative și calitative a produselor/serviciilor/lucrărilor care nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini
<input type="checkbox"/>	avizarea unor proiecte de acte normative care favorizează interese private, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje
<input type="checkbox"/>	emiterea unor rapoarte de control al finanțării partidelor politice cu omisiuni sau constatări neconforme cu realitatea, cu scopul obținerii unor foloase sau avantaje
<input type="checkbox"/>	reprezentarea defectuoasă a intereselor instituției în fața instanțelor de judecată, cu scopul obținerii unor avantaje sau foloase

Nu știu

**7. Indicați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații:**

		Sunt de acord	Nu sunt de acord	Parțial de acord/ depinde de circumstanțe	Nu știu/ Nu răspund
1	Reprezintă o încălcare a normelor de conduită să dezvălui în mass-media o abatere constatată în instituția publică				
2	Reprezintă o încălcare a normelor de conduită să mă adresez direct Direcției Naționale Anticorupție sau altei autorități competente, dacă am luat la cunoștință despre o faptă de corupție comisă în instituție				
3	Nu este treaba mea să informez pe nimeni cu privire la existența unui conflict de interese în care se află un coleg sau superior ierarhic și de care am luat la cunoștință				
4	Mă simt obligat să semnez un document la insistențele superiorului ierarhic, deși știu că documentul nu este corect întocmit				
5	Mă simt dator moral să intervin pe lângă superiorul ierarhic sau conducerea instituției, pentru a recomanda pe un post o rudă sau un prieten				
6	Pot să omit abateri sau nereguli minore din partea unui partid politic în procesul de control a modului de utilizare a finanțării dacă îi cunosc personal pe unii dintre membrii acelui partid și știu că vor remedia situația.				
7	Șeful meu trebuie să îmi dea note mai mari la evaluare pentru că suntem buni prieteni				
8	Dacă eu îmi evaluez subalternii, mă simt obligat să le dau note mai mari celor care îmi sunt mai apropiați, pentru că știu că sunt oameni buni, indiferent de prestația profesională				
9	Pot utiliza mașina de serviciu pentru a pleca în vacanță cu familia pentru că acopăr combustibilul din banii proprii				

10	Consilierul de etică poate fi membru sau secretar în comisia de disciplină constituită în cadrul autorității sau instituției publice				
11	Consilierul de etică poate fi ruda conducătorului instituției				
12	Pot redacta un caiet de sarcini sau pot fi membru în comisia de evaluare a ofertelor într-o procedură de achiziție publică în care printre ofertanți se află firma unde soțul/soția/fiica/fiul este administrator				
13	În calitate de funcționar public parlamentar pot fi angajatul unei companii sau pot deține o firmă dacă activitatea prestată nu are legătură cu fișa postului în cadrul AEP.				
14	Pot păstra cadourile primite cu ocazia unor activități de protocol, fără să le declar, dacă valoarea lor nu depășește 60 de euro.				

#### D. Opinii asupra riscurilor de integritate/ corupție

8. Aveți un registru de riscuri de corupție la nivelul structurii (biroului/ serviciului/ direcției) în care vă desfășurați activitatea?

Da	Nu	Nu știu
----	----	---------

9. Vă rugăm să indicați 3 posibile riscuri de integritate sau de corupție care ar putea să apară la nivelul instituției sau la nivelul structurii (biroului/ serviciului/ direcției) în care vă desfășurați activitatea? (Atenție! Pot fi riscuri care s-au materializat deja în trecut sau riscuri care sunt mai frecvent asociate unor activități, fără a însemna automat că ele se vor și produce. De asemenea, pot fi riscuri care s-au produs în alte instituții publice despre care să fi auzit și despre care credeți că ar avea posibilitatea, chiar și minimă, să se producă în instituția dumneavoastră).

--

10. Care credeți că sunt primele 3 cele mai expuse la corupție compartimente din instituție?

1.
2.
3.