



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRÂRE

S-a luat în examinare contestația Partidului Democrat – Teleorman, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 257/CT/22.06.2004, ora 19,14, prin care s-a solicitat anularea alegerilor – turul II de scrutin în Circumscripția nr. 5 – Zimnicea, județul Teleorman, pentru fraudă electorală.

În motivarea cererii, petentul a susținut că : a fost violat secretul votului datorită calității hârtiei pe care au fost tipărite buletinele de vot, în sensul că hârtia a fost subțire ; au fost constrânși alegătorii din anumite segmente sociale și de activitate, salariați ai primăriei, salariați ai SC „Urbana”SA, etc – beneficiari ai ajutorului social – să voteze cu Petre Pîrvu, primar în funcție și candidatul din partea Partidului Social Democrat; au fost transportate persoane cu autoturisme, autobuze, microbuze la secțiile de votare, fiind îndrumați cu cine să voteze.

De precizat că în cuprinsul cererii, după fiecare motiv invocat există o mențiune, „anexa 1 – 13”, dar la Biroul Electoral Central, așa cum rezultă și din verificarea în registrul general de evidență nu s-au înregistrat acte depuse în sprijinul cererii formulate.

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Cererea formulată , nesprijinită de nici o probă, așa cum cer dispozițiile art. 33 pct. 3 din Legea Nr. 67/2004, ce precizează expres că : „cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază”. Urmează a fi respinsă ca nefondată.

În cauză nu s-a depus vreo probă din care să rezulte că la circumscripția nr. 5 – Zimnicea s-ar fi folosit la imprimarea buletinelor de vot o altă hârtie decât cea achiziționată pentru întreaga țară, în condițiile Hotărârii Guvernului României nr. 502. De asemenea, nu s-a dovedit susținerea că s-a procedat la o constrângere a alegătorilor să voteze un anumit candidat și că votul s-a dat în aceste condiții.

Nu s-a dovedit nici faptul că „îndrumarea” dată de cei care „ar fi transportat” alegătorii ar fi fost dată și ar fi avut efect în sensul că alegătorii ar fi votat ceea ce li s-a spus.

De altfel, astfel de nereguli, potrivit art. 87 (1) din Legea nr. 67/2004, ar fi putut fi reclamate în timpul operațiunilor de votare și ar fi trebuit să fie menționate și în procesul verbal pentru stabilirea și constatarea rezultatelor alegerilor.

Deci, constatându-se că petentul nu a făcut dovada existenței unei fraude de natură a modifica atribuirea mandatelor în circumscripția electorală respectivă, cererea urmează a fi respinsă.

Pentru aceste considerente, în temeiul art.33 alin.(4) din Legea nr.67/2004, cu majoritate de voturi,

HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația formulată de Partidul Democrat – Filiala Teleorman, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 257/CT/22 iunie 2004, ora 19,14, ca nefondată.

Obligatorie.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 23.06.2004.

București

Nr. 220 / 23.06.2004

PREȘEDINTE,

PETRE ȘIMILEAN - judecător



LOCIITOR PREȘEDINTE
Alexandra MĂNESCU - judecător

Am

Membrii:

Magdalena Dumitru- judecător _____

Margareta Teodorescu - judecător _____

Edita Lovin - judecător _____

Maura Olaru - judecător - _____

Adriana Chioseaua - judecător _____

Octavian Opreș - președinte Autoritatea Electorală Permanentă _____

Alexandru Radu – vicepreședinte Autorit. Elect. Permanentă _____

Ionel Fleșariu- vicepreședinte Autoritatea Electorală Permanentă _____

Dan Matei Agathon- reprezentant PSD _____

Dan Ștefan Motreanu -reprezentant PNL -împotriva _____

Florina Ruxandra Jipa- reprezentant PRM-**abținere** _____

Corneliu Turianu- reprezentant PD- **abținere** _____

Zsuzsanna Peter -reprezentant UDMR _____

Codruț Ioan Sereș- reprezentant PUR- _____

Cristina Nicoleta Andrei – reprezentant PNȚCD- **absent** _____

Nicolae Petre Trache – reprezentant PNG - **abținere** _____

Mariana Bordei – reprezentant FDR- _____

Rodica Mocuța – reprezentant AP- _____