

Autoritatea Electorală Permanentă

EXPERT ELECTORAL

Nr. 2 (6) / 2014

SUMAR

Studii, analize și comentarii



PRESIDENCY OF



- Conf.univ.dr. Cosmin Gabriel Marian, Prof. dr. Ronald F. King - Perceiving the Line: The Relevance of the Left-Right Ideological Dimension for Voter Preferences in Romania
- Prof. dr. Vasile GHEȚĂU - O radiografie a electoratului român la alegerile pentru Parlamentul European din 25 mai 2014. Începutul declinului numărului de alegători
- Dr. Silviu-Dan MATEESCU - Impactul Alegerilor pentru Parlamentul European asupra Alegerilor Naționale în România
- Drd. Andra NECULA - Political Extremism in the 2014 Parliamentary European Elections: Revealing People's Dissatisfaction with National and European Politics?

Rapoarte, sinteze și informări

- „Registru electoral” – un proiect de succes în dezvoltarea managementului electoral integrat

Expert electoral

**Revistă de studii, analize și cercetări electorale editată de Autoritatea Electorală
Permanentă
Publicație trimestrială**

ISSN 2286-4385

Consiliul științific:

Profesor emerit Rafael López-Pintor, Universitatea Autonomă din Madrid
Prof. univ. dr. Ioan Alexandru – Școala Națională de Studii Politice și Administrative
Prof. univ. dr. Septimiu Chelcea – Facultatea de Sociologie și Asistență Socială, Universitatea București
Prof. univ. dr. Ștefan Deaconu – Facultatea de Drept, Universitatea București
Prof. univ. dr. Cristian Ionescu – Școala Națională de Studii Politice și Administrative
Prof. univ. dr. Ioan Vida – Școala Națională de Studii Politice și Administrative
Prof. univ. dr. Irina Moroianu Zlătescu – Școala Națională de Studii Politice și Administrative
Conf. univ. dr. Sergiu Mișcoiu – Facultatea de Studii Europene, Universitatea Babeș-Bolyai
Cercetător științific doctor Aristide Cioabă – Academia Română
Cercetător științific doctor Constantin Nica – Academia Română
Președinte Autoritatea Electorală Permanentă - Ana Maria Pătru
Vicepreședinte Autoritatea Electorală Permanentă – Marian Muhuleț
Vicepreședinte Autoritatea Electorală Permanentă – Dan Vlaicu
Secretar general Autoritatea Electorală Permanentă - Kovacs Csaba Tiberiu

Consiliul editorial:

Cristian Petraru – șeful Departamentului organizarea proceselor electorale
Cristian-Alexandru Leahu – director, Direcția Legislație, legătura cu Parlamentul și contencios electoral
Iulian Ivan – director, Direcția Control electoral, instruire și coordonarea activității în teritoriu
Daniel Duță – director, Direcția Management, monitorizare și logistică electorală

Colegiul redacțional:

Conf. univ. dr. Mihai Milca – consilier, Direcția Management, monitorizare și logistică electorală
Asist. univ. dr. Alexandra Iancu – consilier, Direcția Management, monitorizare și logistică electorală
Vanessa Iuliana Chira – consilier, Direcția Legislație, legătura cu Parlamentul și contencios electoral
Bogdan Fartușnic - consultant, Direcția Legislație, legătura cu Parlamentul și contencios electoral

DTP: **Georgian Mogoș**, consilier Direcția Informatică

Angela Filoti, consilier Direcția Informatică

Cosmin Pintea, consilier Direcția Informatică

Loredana Luca – consilier, Direcția Control electoral, instruire și coordonarea activității în teritoriu

Redactor șef – Daniel Duță

Redactor șef-adjunct – dr. Andrada Maria Albescu

Autoritatea Electorală Permanentă
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București
office@roaep.ro
Tel/Fax: (021)310.13.86
www.roaep.ro

Următorul număr al revistei Expert electoral va apărea în septembrie 2014.

Opiniile exprimate în această publicație aparțin în exclusivitate autorilor și nu angajează Autoritatea Electorală Permanentă

Tipărit la:

Tipografia Cărților Bisericești
București

REVISTA EXPERT ELECTORAL

Publicație trimestrială de studii, analize și cercetări electorale

ELECTORAL EXPERT REVIEW

Quarterly review of electoral studies, analysis and research

2 (6) /2014

Autoritatea Electorală Permanentă

Permanent Electoral Authority



SUMAR

Studii, analize, comentarii

Conf.univ.dr. Cosmin Gabriel Marian, Prof. dr. Ronald F. King - Perceiving the Line: The Relevance of the Left-Right Ideological Dimension for Voter Preferences in Romania	3
Prof. dr. Vasile GHEȚĂU - O radiografie a electoratului român la alegerile pentru Parlamentul European din 25 mai 2014. Începutul declinului numărului de alegători	19
Dr. Silviu-Dan MATEESCU- Impactul Alegerilor pentru Parlamentul European asupra Alegerilor Naționale în România	25
Drd. Andra NECULA - Political Extremism in the 2014 Parliamentary European Elections: Revealing People's Dissatisfaction with National and European Politics?	30

Autoritatea Electorală Permanentă. Rapoarte, sinteze și informări

„Registru electoral” – un proiect de succes în dezvoltarea managementului electoral integrat...35	
Campanii de promovare a alegerilor europarlamentare din 25 mai 2014 și de informare a alegătorilor	42
Programul național de instruire a membrilor birourilor electorale	48
Alegerile din 25 mai 2014 în date și cifre:	
- Alegerile pentru Parlamentul European.....	50
- Alegerile parțiale pentru Camera Deputaților și a Senatului	55
- Alegeri parțiale locale.....	58
Istoric electoral – un instrument pentru transparența alegerilor și în sprijinul cercetării în domeniul electoral.....	61

Events review (Recenzie evenimente):

Adunarea Generală și a 23-a Conferință anuală a Asociației Oficialilor Electorali Europeni organizată în România.....	63
Acțiuni în proiectul internațional privind sprijinirea consolidării capacitatei instituționale a organismelor de management electoral.....	64
Dezbaterea „Uniunea Europeană după alegerile europarlamentare”	65

SUMMARY

Studies, analysis, opinions

Conf.univ.dr. Cosmin Gabriel Marian, Prof. dr. Ronald F. King - Perceiving the Line: The Relevance of the Left-Right Ideological Dimension for Voter Preferences in Romania	3
Prof. dr. Vasile GHEȚĂU - A picture of the Romanian electorate in the elections to the European Parliament of 25 May 2014. The beginning of the decline in the number of voters....	19
Dr. Silviu-Dan MATEESCU - The impact of the European Parliament elections on the national elections in Romania.....	25
Drd. Andra NECULA - Political Extremism in the 2014 Parliamentary European Elections: Revealing People's Dissatisfaction with National and European Politics?	30

PERCEIVING THE LINE: THE RELEVANCE OF THE LEFT-RIGHT IDEOLOGICAL DIMENSION FOR VOTER PREFERENCES IN ROMANIA

Conf.univ.dr. Cosmin Gabriel Marian

Faculty of Political, Administration and Communication Sciences

Babes-Bolyai University, Romania

marian.cosmin.gabriel@gmail.com

and

Prof. dr. Ronald F. King

Department of Political Science, San Diego State University, USA

rking@mail.sdsu.edu (corresponding author)

Abstract:

The literature is extensive demonstrating the impact of the left-right ideological dimension upon electoral choice in the long-standing democracies of Western Europe. Greater uncertainty exists regarding its application to the newer democracies of Eastern Europe. This paper addresses the construction of ideological space in Romania, based on nine reliable mass public opinion surveys spanning the entire post-revolutionary period.

Methodologically, it calculates "Downsian" distances for each respondent – perceived self-placement compared to perceived party placements – and uses these to predict vote decisions. The empirical finding is that a majority of Romanian voters can locate themselves and the main political parties on the left-right scale, and to a moderate but statistically significant degree they express partisan preferences consistent with the hypothesis of intentional distance minimization. The finding is especially important for understanding voter selections in low salience contests such as those for the European Parliament.

Keywords: Left-Right Ideology, Downsian Distances, Voter Decision-

Making, Romanian Elections, Romanian Political Parties

Abstract:

Literatura de specialitate este vastă în demonstrarea impactului dimensiunii ideologice stânga-dreapta pentru determinarea preferințelor electorale în democrațiile cu lungă tradiție din Europa de Vest. Există o mai mare incertitudine în ceea ce privește aplicarea acestui model asupra noilor democrații din Europa de Est. Lucrarea de față se referă la construcția spațiului ideologic din România, pe baza a nouă sondaje de opinie publică relevante, care acoperă întreaga perioadă post-revoluționară.

Din punct de vedere metodologic, se calculează distanțele "Downsiene" pentru fiecare respondent - auto-poziționarea percepută, comparativ cu poziționarea percepută a partidelor – și se utilizează acestea pentru a anticipa opțiunile de vot.

În urma cercetării empirice rezultă faptul că, majoritatea alegătorilor români se pot auto-poziționa și pot identifica principalele partide politice pe axa stânga-dreapta și, în același timp, într-o proporție mai mică dar semnificativă statistic, își exprimă preferințele partizane în

concordanță cu ipoteza de minimizare intenționată a distanței. Constatarea este deosebit de importantă pentru înțelegerea stabilirii preferințelor de vot în evenimentele electorale cu miză redusă, cum ar fi alegerile pentru Parlamentul European.

Cuvinte-cheie: ideologie stângă-dreapta, distanțe Downsiene, decizia alegătorului, alegerile din România, partidele politice din România

Average citizens often find electoral choices difficult and confusing, especially when information is contradictory, influences are aggressive, and time is short. Where there is little knowledge about individual candidates, political party provides a valuable general orientation. The question then becomes, what determines the party preference of individual voters. The literature in Political Science suggests that many use convenient ideological shorthand. Voters identify themselves directionally, as residing at some location along a one-dimensional scale from left to right. Political parties also are perceived to position themselves ideologically along the left-right continuum. The conventional assumption is that individuals, everything else held equal, would prefer the party that sits the least ideological distance from their own, personal location. The claim is important because, if sustained, it implies that voters make electoral choices with a certain degree of awareness and calculation.

There is an extensive literature demonstrating the impact of the left-right ideological dimension upon electoral choice in the long-standing democracies of Western Europe (Inglehart and Klingemann 1976). More uncertainty exists regarding its application to the newer democracies of Eastern Europe (Kitschelt 1992; 1995). This paper addresses in detail the construction of ideological space in Romania, based on nine reliable mass public opinion surveys spanning the entire post-revolutionary period. Methodologically, it calculates “Downsian” distances for each respondent (perceived self-placement compared to perceived party placements) and uses these

to predict vote decisions. The main finding is that – despite low levels of general political understanding, confusion regarding the meanings of left and right, some abrupt changes in party positions, and the repeated formation and disintegration of governing coalitions – a majority of Romanian can locate themselves and the main political parties on the left-right scale and to a moderate but statistically significant degree they express partisan preferences consistent with the hypothesis of intentional distance minimization. The finding is particularly important for understanding voter selections in low salience contests such as those for the European Parliament.

1. On the Left-Right Dimension

The designations “left” and “right” date from the French Revolution, when members of the National Assembly grouped themselves with defenders of the revolution sitting to one side of the chamber and supporters of the King sitting to the other side. In modern usage, the division largely embodies the cleavages of social class, reflecting the great movements of industrialization and urbanization of the previous century (Lipset and Rokkan 1967). Somewhat broadly, parties of the left tend to be distinguished by their advocacy of greater social welfare, higher taxing-and-spending, and support for labor union and working class causes. More recently, these parties have been proponents of environmental regulation, international justice, and expanding the range of fundamental human rights. Parties of the right, again broadly, have tended to support market freedom, limits on government intervention, business interests, lower tax burdens, and more traditional moral positions (Dalton 2008: 117).

“Modern politics is party politics. Political parties are the major actors in the system that connects the citizenry and the governmental process” (Klingemann, et al. 1994: 269). Parties recruit candidates, provide channels for the expression of citizen demands, inform the populace about electoral choices, serve as instruments of

representation, organize the government, and help to insure accountability.

Based on their developmental history (Ware 1996), constituent interests (Przeworski and Sprague 1998), and strategic incentives (McDonald and Budge 2005), parties position themselves ideologically from left-to-right, adopting wide-ranging yet generally consistent platforms. This has been confirmed by reviews of expert opinion (Laver and Hunt 1992) and by content analysis of party manifestos (Budge, *et al.* 1987).

Reciprocally, the simple left-right continuum has proven relevant to the voters of long-standing democracies. More than 80% of Western European voters can position themselves along a left-right scale (Maier 2007: 209-10), and most also can position the parties. The prevailing assertion (Downs 1957) is that individuals rationally will seek to minimize the cost of travel, selecting the political party that resides the least absolute ideological distance from their own identified location. Considerable empirical evidence supports this claim, finding that ideological congruence of individuals and parties is a strong predictor of the vote (Klingemann 1995; Dalton, *et al.* 2012).

The newly democratized nations of Eastern Europe do not share the same historical development of political parties. Traditional social cleavages and organizational networks often were destroyed under communism. In most, political parties were not prominent during the 1989 revolution or during the period of constitutional construction that followed immediately after. As they emerged out of an unstructured political space, Eastern European parties tended to be centralized and state-dependent, with weak social bases and low linkage to the populace (Lewis 2000; Kopecky 2008; Saarts 2011). Yet the number of effective parties gradually stabilized and ideological stances solidified. Parties positioned themselves in spatially, associated with ideological blocs in the European Parliament, and competed with increasing strategic skill (Kostelecky 2002; Spirova 2007). Studies confirm the presence

of left-right discourse for the new democracies of Eastern Europe. It is reflected in the appeals of the main political parties, the ideological self-positioning of voters, and the party preferences expressed through votes cast. Although the degree of attachment, predictably, is less than in Western Europe, alignment along the left-right axis serves as “an important simplifier of partisan alignments in post-communist party competition” (Kitschelt *et al.* 1999: 203; Badescu and Sum 2005; Sum and Badescu 2008).

Romania provides an excellent case by which to examine the penetration of the left-right scheme in a post-communist democracy. In Romania, the communist-successor party preserved firm control of country from 1989 through 1996, and again from 2000 to 2004. Opponents twice won power but were not unified enough to maintain it. Since 2004, there has been virtual three-party stalemate – with the Social Democrats on the left and the Democrats and Liberals as rivals on the right – in which none alone can constitute an effective government but none will maintain long-term alliance with a coalition partner. All three of the major political parties are explicit in proclaiming their ideological predispositions in manifestos and campaign statements. All sit with their affiliated bloc in the European Parliament. Social cleavages, however, are not strongly reflected in the voter constituencies of the main Romanian parties, and policy differences are not enormously visible when governments change composition.

The Romanian example therefore suggests both the incentives toward and barriers deterring the left-right dimension as a viable means for ideological communication and representation. Given a relatively inexperienced electorate receiving somewhat uncertain party signals, Romania supplies a valuable test case to examine the topography of perceived ideological political space in a transitional democracy. Our object is to use repeated surveys of public opinion to calculate Downsian distances, and thus to investigate the degree of left-

right consistency and its effect on individual vote preferences.

2. Ideological Self-Placement in Romania

Since 1991, nine separate reliable national surveys have asked Romanians to place themselves ideologically on a one-dimensional scale from left to right. Some caution is appropriate when comparing across survey results. The respondents differed and questions were not always asked in precisely the same way. Moreover, the political landscape changed over the years, affecting individual perceptions of where they reside on the scale, known technically as bias, and the distance that must be traveled to reach available options, known as stretch (Lo, Proksch, and Gschwend 2014). However, the number of similar surveys, their proximity in time, and the overall consistency of findings imply that it would not be meaningful in this case to impose researcher-generated external adjustments to the scaling frame.

(Table 1 about here)

The mean placement score, ideologically from left-to-right, was moderately toward the left soon after the revolution (3.61 on a 10-point scale in 1991). The mean placement shifted toward the right with the advent of full democratic competition (6.10 in 1996). It subsequently stabilized just right of the median for all six surveys taken between 2004 (5.71) to 2011 (5.22). By sociological group, those respondents with lower educational achievement tend to be further to the left than those with higher education; those adhering to the Orthodox religion are further to the left than adherents of other religions; Romanians are further left than citizens of Hungarian ethnicity; older voters, especially those over 60 years old, are further left than younger voters; women for the last few years have placed themselves more to the left than men.

(Table 2 about here)

The most interesting result from the surveys is the enormous range of self-placement and the fact that this range has not diminished over time. In all the surveys, there is some congregation to the middle and the absence of bi-polarization toward the extremes. Yet the spread is remarkable. With only slight variation by year, nearly the same share of respondents placed themselves in the outside few categories of the distribution as placed themselves in the middle categories. Statistically, this dispersion is best measured by the calculated standard deviation. For all nine surveys, the ratio of the standard deviation to the sample mean was at least .40 (and was often greater), which empirically is quite high. In ordinary language, the peak to the center of the distribution is not especially tall compared to the width of the base. The standard deviation actually increased for the 2009 and 2011 surveys.

It is also important to note the large number of individuals who did not or could not situate themselves ideologically on the left-to-right scale, averaging in these surveys more than 40% of respondents. The non-response rate is higher than has been reported for Western European nations (Klingemann 1995: 192), and is consistent with other findings regarding Romania (Badescu and Sum 2005). Counter-intuitively, the share of those unable or unwilling to recognize themselves on a left-right scale is greater for recent years than for the period immediately subsequent to the 1989 revolution. One might have expected greater confusion when the political party system was more in flux and experience with democratic selection was limited. The results imply otherwise. Quite possibly, high current rates showing the absence of ideological political identity are an indication of voter dissatisfaction and alienation more than the lack of relevant information.

3. Self-Placement and the Vote

The critical question is whether individual ideological self-placement affects the vote. Expert opinion successfully has ranked Romanian political parties on the

left-right scale. The standard hypothesis in the literature is that voters who consider themselves toward the left should tend to vote for parties identified by experts as located on the left; voters who consider themselves toward the right should tend to vote for parties identified by experts as located on the right. The relationship will not be perfect. There might be other long-term cleavages, beyond left-and-right, affecting party affiliation. There are always intervening short-run factors, including issue salience, candidate attractiveness, campaign advertising, and the prevailing state of the economy. Nevertheless, a systematic bivariate association is predicted. Individuals who differ by self-referential ideological ranking should also differ in their announced party preferences. This is confirmed, as shown in Table 3.

For all the years surveyed, Chi-Squared estimates generate statistically significant results, confirming that voters differentiated in ideological space vary systematically in their party preferences. Approximately 20-to-25% of the variance is explained (Cramer's V), although the extent of successful explanation increases slightly for recent years.

(Table 3 about here)

Looking at the results in more detail, in 1996 there was a clear ideological divide visible to Romanian voters, and opinion turned against the parties most affiliated with the former Communist regime. The Democratic Convention (CDR) was an alliance that stood firmly to the right – and evidence shows that it garnered a strong share of support from voters self-identifying themselves on the right. The Socialists (PSM) and Social Democrats (PSDR) stood to the left – and evidence shows that they were most likely favored among voters self-identifying themselves on the left although not without defections. In addition, there were major parties not easily situated on the left-right dimension, most prominently the Hungarian ethnic party (UDMR) and two nationalist parties (PUNR and PRM). As expected, there is relatively little observed

difference in their support across the range of ideologically self-identified voters.

Starting in 2003, the Democratic Party (PD) shifted dramatically to the right and joined in alliance with National Liberal Party (PNL). Noticeably, voters self-identified to the right generally preferred this alliance (DA) over the rival Social Democrats (PSD). Voters self-identified to the left generally preferred the Social Democrats. The same generally holds for 2004 survey and also for 2006 when the governing alliance was advantaged by an expanding economy and by Romania's prospective entry into the EU.

Among the strongest signs of the growing relevance of the left-right ideological divide in Romanian politics is the decline over time of those parties not easily identified along this dimension. In 2003, the nationalist PRM garnered substantial endorsement among voters on the left, but this share declined dramatically in subsequent surveys. The party achieved the minimum threshold of votes to qualify for parliamentary representation in 2004 but not in 2008. A number of personalized parties have formed but few have achieved the parliamentary threshold. The Hungarian political party (UDMR) is sustained by considerable ethnic constituency support, with voters who largely self-identify toward the right.

Confounding this emerging ideological clarity has been the disruption of the right wing party alliance. Over the period surveyed, voters to the left ever more strongly supported the PSD. On the right, however, there were mixed signals arising from the ongoing feud between Liberals (PNL) and Democrats (PD/PDL). In the 2007 survey, when the Liberals were maintaining a minority government, the PDL emerges visibly in the data as the main choice for voters on the right. In 2009, with the Democrats in government and the Liberals in vocal opposition, voters toward the right largely split their preferences. In 2011, with the PSD in a governing coalition across ideological lines with the Liberals, the USL alliance combined overwhelming

support from voters to the left with considerable support from those to the right.

The overall finding is that, to Romanian voters, ideology matters to a moderate but significant degree. Among those who are willing or able to locate their own ideological position, voters who situate themselves toward the left have become over time strongly more likely to support the left-leaning Social Democratic Party; voters who situate themselves toward the right, despite mixed party signals, still show a tendency to support either the National Liberal Party or the Democratic-Liberals. Nevertheless, the findings of Table 3 cannot be considered fully convincing regarding left-right voter perceptions. The position of voters in the table is a matter of individual self-identification. The position of the parties is not; it instead rests on expert opinion. Methodologically, this is inconsistent. We thus need to proceed beyond the standard approach in the literature, linking individual self-placement on the ideological scale to their self-perceived placement of the various parties. The data allow us to make this comparison.

4. Perceived Party Placements

The above evidence shows a consistent pattern, that Romanians with different ideological predispositions tend to have correspondingly different party preferences. It does not show, however, that the differences in party preference occur because of their ideological predispositions. Imagine, for instance, four voters, all of whom prefer the left-leaning Social Democratic Party.

Voter A self-identifies himself ideologically toward the left, knows correctly that the PSD is a major party of the left, and therefore rationally votes for it.

Voter B self-identifies himself ideologically toward the left, mistakenly identifies the PSD as a party of the right, yet votes for it anyway.

Voter C self-identifies himself ideologically toward the right, mistakenly believes that the PSD is a party to the right, and therefore rationally votes for it.

Voter D self-identifies himself ideologically toward the right, correctly identifies the PSD as a party of the left, yet votes for it anyway.

All we know so far is that, regarding voters on the left, there tends to be more of them in categories A and B than in categories C and D. Yet we cannot yet distinguish between categories A and B, or between categories C and D. Put differently, although voters toward the left often prefer the PSD, we do not yet know whether left-identified voters select the PSD because they also situate it on the left. It remains possible that they prefer it regardless of any perceived ideological leanings. The same can be said for voters toward the right. Expert opinion has achieved considerable consensus regarding left-right party ideological position in Romania. It needs to be proven: (a) that the mass of voters can similarly locate the parties along the left-right continuum, and (b) that location along such a continuum is essential in formulating their vote preferences. We will consider each in turn. Four rigorous surveys of Romanian public opinion asked respondents not merely to locate themselves along a left-right ideological scale, but also to locate the main political parties. They cover the period 1996 through 2011. The results are found in Table 4.

(Table 4 around here)

Three relevant findings emerge. First, similar to the data regarding self-placement, large numbers of Romanians were unable or unwilling to place the main political parties on the left-right continuum. Systematically, most of those who managed to place themselves ideologically also managed to place the main parties. Yet the language of left and right does not seem to resonate with about two-fifths of Romanians. Importantly, the percentage of those responding “don’t know” or “no answer” did not decline over time.

Second, the dispersion of perceived party placement is enormously wide. Again similar to the data regarding individual self-identification, the standard deviations are

quite high compared to the means. For instance, the nearly one-quarter of Romanians in 1996, consistent with expert opinion, situated the Social Democratic Party to the ideological left, but nearly one-tenth situated it on the ideological right. By 2009 and 2011, a higher percentage of respondents placed the PSD toward the left, but still approximately 5% placed it on the right. The same can be said of the major parties that experts locate to the right of the political spectrum. More than 5% of respondents in 2009 and 2011 ‘wrongly’ placed the Liberal party (PNL) toward the left.

Third, despite the dispersion, the calculated mean scores for perceived party locations are quite plausible. Consistently, public opinion situates the Social Democrats toward the left (average across the four surveys = 3.69) and the Liberals (average = 6.30) and Democrats (average = 6.32) toward the right. The ethnic Hungarian party, UDMR, which is not especially ideological in construction, regularly shows a mean score toward the middle. Moreover, as predicted from expert opinion, Romanians ‘correctly’ perceived the shift of the Democratic Party to the right. As predicted from expert opinion, the result for the Social Democratic Party was least left-leaning in 2004 when all major parties campaigned on behalf of EU accession.

One survey, conducted in 2003, included an open-ended question asking Romanian voters the first words that came to mind when they heard the phrases “political left” and “political right.” Roughly three out of four respondents did not provide an answer. For those who did reply, almost 31% associated “political left” with communism/socialism; 14% with the party in opposition and an equal amount with the party in government; 11.5% with social protection; and 4% with democracy. Reciprocally, when asked about the “political right,” about 22% mentioned liberalism, capitalism, and the market economy; 15% mentioned improved personal circumstances; 13% said party in opposition; 9% said democracy; and 4% said Christianity.

Romanian voters are not enormously sophisticated in their understanding of the political landscape. Many do not have an opinion about the ideological positions of the parties. Those who expressed an opinion are inconsistent about what they are observing. There is a considerable difference, comparing the consensus assessment from experts and the wide variation from the mass public. Nevertheless, in the aggregate, voters do somewhat broadly distinguish left from right, do more often than not ‘correctly’ situate the main parties along this scale, and do have a sense, albeit weak, that the programmatic orientation of the parties differs. The patterns are non-random. The critical question can now be addressed: whether perceived ideological self-identification and perceived ideological party-identification have joint political meaning. Does the distance between the two affect the vote? Do individuals in fact prefer the political party that they think is located the shortest distance from their own location?

5. Ideological Self-Placement, Party Placement, and the Vote

Anthony Downs (1957) hypothesized that each individual, everything else held equal, rationally will vote for the party that resides at the smallest absolute ideological distance from his or her own position. Imagine an individual self-identifying her own beliefs as a 4 on a ten-point single-dimensional scale; she would be indifferent between the parties that she places at location 3 and location 5, but would rationally prefer either to any party perceived to reside further away.

Regarding Romania, reliable surveys in 1996, 2004, 2009 and 2011 asked about individual self-identification on a left-right scale and asked the same individuals to situate the main political parties. Only a majority of respondents supplied useful answers. For that sub-sample, we computed “Downsian distances,” self-placement compared to perceived party-placement for each of the political parties popular enough to secure parliamentary representation.

Those distances were then matched, for each respondent, to the party for which s/he intends to vote, to determine whether they usefully explain electoral outcomes.

The simplest test is to calculate the percentage of ‘correct’ answers. For respondents who offered a complete set of opinions, we found the party (or parties) perceived to reside at the least absolute left-right distance from his or her own ideological self-location. Respondents who said that they intended to vote for the least-distance party (or for one of the least-distance parties in cases of ties) are coded as having given the rationally ‘correct’ response; respondents who said they intended to vote for any other party are coded as having given the ‘incorrect’ response. It is perfectly possible that voters might select a party contrary to left-right ideological distance – some do not care about ideology; some are confused; and some find justification in other issue cleavages or in short-run factors such as the state of the economy or the personality of the candidates for office. Thus there is value to the empirical test.

(Table 5 about here)

The results show considerable correspondence. Each individual is conceived as sitting somewhere along the left-right dimension, with strings of various lengths stretching to the perceived position of all the major parties. Well more than half of those who provided full rankings made the ideologically rational decision, announcing a preference for the party with the shortest string. This occurred 54.0% in 1996; 67.9% in 2004; 58.9% in 2009; and 81.3% in 2011.

It is tempting to infer that there has been an increase in consistent ideological voting over time. Such a conclusion would be premature as a number of other uncontrolled factors varied simultaneously. It can be said with confidence, however, that the degree of ideological voting has not declined, which is itself a significant finding for Romania given widespread annoyance at the incessant partisan squabbling in

Bucharest and generally rising alienation from civic affairs. There are no discernable differences in the proportion of ‘correct’ answers by sociological category. Those who failed to graduate from high school are not consistently less ideological in their vote preferences than those who graduated from university. Women are not consistently less ideological in vote preferences than men. Lower income individuals are not less ideological than higher income individuals. Rural voters are not less ideological than urban voters. Importantly, younger voters who had no political experience with the communist regime are neither more nor less ideological than older voters.

The same data can be examined using an alternative methodology. The previous test calculated whether or not an individual expresses preference for the political party perceived to be the least absolute Downsian distance away. It does not distinguish between a least-distance party that is nearby, for example only one or two ideological steps away, from one that sits at a considerable length. The alternative test instead calculates whether or not there is a higher probability that an individual (i) will prefer a given party (p) when its Downian distance is perceived to be closer rather than further from his/her own personal position. Because of the binary character of the dependent variable (prefer party p or not), it is appropriate to utilize non-linear regression based upon logarithmic transformations.

As logit coefficients lack commonsense interpretation, we also present the estimated relationships as odds ratios [$\text{Exp}(B)$] – the odds that there will exist a positive value on the dependent variable as the independent variable increases by one unit.

(Table 6 about here)

In the 1996 survey, for instance, all respondents were asked to locate the Social Democratic party (PDSR) on the same 0-10 left-right scale as they placed themselves. We hypothesize (implausibly) that the larger the perceived self-to-PDSR distance, the

greater the probability that an individual will select PSDR as a preferred political party. As expected, the opposite result occurs. The logit regression coefficient is negative and significantly different from random chance – the longer an individual's perceived Downian distance to the PDSR, the lower the chance that s/he would prefer voting for the PDSR.

The strength of the relationship is clear but not overwhelming. From the odds ratio (0.76), at each one-unit increase in the Downsian distance, 76 persons would actually prefer the PSDR for every 100 persons who would select some other party. As confirmation, for 1996 we also hypothesize (plausibly) that the larger the perceived self-to-PDSR distance, the greater the probability that an individual will select an ideologically rival party to the PDSR. As expected, the logit coefficient for the Democratic Convention alliance (CDR) is positive and significantly different from random chance. For each unit increase in the Downsian distance to the PDSR (odds ratio = 1.20), 120 more individuals would prefer the CDR for each 100 who would select any other political party, including the PDSR.

Similarly for 1996, self-to-party distances were computed for each of the other parliamentary political parties. The methodology was always to regress the perceived distance self-to-party (p_1) against the choice to prefer party (p_1) -- assuming (implausibly) that a marginal increase in the distance entails a higher probability of favoring party (p_1) and expecting to find the opposite. (These results are found on the diagonal, bolded and underlined in Table 6.) Reciprocally, we regressed the perceived distance self-to-party (p_1) against the choice to prefer any party other than (p_1) – assuming (plausibly) that a marginal increase in the distance to (p_1) entails a higher probability of preferring some other party. This is largely what was found. For example, larger perceived Downsian distances for the two main parties constituting the CDR alliance, self-to-PNL and self-to-PNTCD, are negative and significant against the CDR (odds ratios = 0.89 and 0.85) but positive and significant

against the PDSR. The results for the two nationalist parties, distance self-to-PRM against the PRM and self-to-PUNR against the PUNR, are also negative and significant (odds ratios = 0.79 and 0.80), yet are positive and significant against the CDR. The signs are as expected but not significant in the calculations for the Democratic Party (PD), which failed in 1996 to capture the leftward position, and for the Hungarian Alliance (UDMR) which was more an ethnic than an ideological party.

Results for the other years of reliable survey show a similar pattern. In 2004, the coefficients on the diagonal are always negative (with odds ratio < 1.0) and significant – for the left-wing Social Democrats (larger perceived self-to-PSD distance against PSD), for the right-wing Democratic Alliance (larger perceived self-to-DA distance against DA and also for its two main component parties, self-to-PD against DA and self-to-PNL against DA); and for the Hungarian Alliance (self-to-UDMR against UDMR). Consistent with the model, a longer perceived Downsian ideological distance to a given party thus systematically reduces the odds of an individual preferring that party, although the strength of the relationship is generally moderate.

The same relationship on the diagonal is visible for 2009, for all of the main political parties. Each unit increase in the perceived self-to-party distance reduces the probability of voting for that party, although the coefficient for the Hungarian Alliance is no longer statistically significant. Interestingly, individuals ideologically close to the Liberal party (PNL) almost equally preferred to vote for the Democratic party, its former coalition partner on the right; nevertheless, as expected, those further from either right-wing party were more likely to vote for the rival Social Democrats.

Significant negative relationships (with odds ratios < 1.0) along the diagonal also appear from the 2011 survey. As before, the greater an individual's perceived ideological distance to a given party, the less likely that party is preferred and the greater the probability that a rival party is preferred.

The key exception concerns Liberal party (PNL), then sitting in an odd-fellows coalition (USL) with the Social Democrats; those perceiving themselves ideologically close to the PNL show predictable ambiguity, demonstrating no decisive pattern in their announced party preference.

We anticipate that this finding is temporary and will not be found in surveys addressing any of the 2014 Romanian elections, given that the USL coalition has broken and the Liberals have returned to political autonomy.

Summarizing the results from both tests, left-right ideological voting exists to a moderate but significant degree in Romanian elections over the past twenty years. Somewhat more than half of respondents in recent surveys can position themselves and the various political parties at identified locations on the ideological scale.

These respondents tend to vote with ideological consistency. Consistency can be evaluated relative to expert judgment regarding where the parties stand. Far more importantly, it is here also evaluated relative to beliefs from the voters themselves.

Individual perceptions regarding party position vary to a degree surprising given the considerable consensus in expert opinion. Yet those perceptions are important politically. Downsian distances do matter to individual voter calculations, affecting the party preferences expressed.

6. Discussion

There are scholars who view politics in the newer democracies of Eastern Europe as systematically unlike those in the longer standing democracies of Western Europe. Reciprocally, there are those who argue, despite the complexity of post-communist transition, that democratic politics in Eastern Europe are rapidly converging toward the patterns of conflict and cleavage traditionally prevalent in Western Europe. The answer, based on this case study of the left-right dimension in Romania, is somewhere in the middle.

From repeated surveys, more than half of Romanians are capable of and

willing to locate themselves and the main political parties ideologically along a left-right scale, and to announce a vote preference for one of those parties.

Of this group, a statistically significant share prefers a party sitting the least Downsian ideological distance from him/herself. Similarly, to a statistically significant degree, the further that a given party is perceived to sit ideologically from an individual, the lower the odds that s/he will vote for it relative to other available parties.

Organized political parties are in continual yet contested communication with members of the electorate, affecting to various degrees their understanding of political space and the construction of options within it.

In turn, voters are regularly evaluating their own political position and adjusting perceptions regarding the political positions of the parties. This comparison is an important component among the many influences upon electoral choice. Most probably, it is less important as an influence when voters are inexperienced and party messages are amorphous and shifting. It is a more important as an influence in low salience elections, such as that for the European Parliament, when individuals have little knowledge other than party signals and the parties are distinguished by the alliances they have formed at the cross-European level.

Our findings for recent Romanian voter choice, we contend, are somewhat typical for the nations of Eastern Europe, where the language of left-and-right does not have the same historical penetration yet retains prominence within the electoral dynamic of representation and accountability.

*Draft Manuscript – May 2014.
Not for Citation without Express Permission*

Acknowledgements:

This work was supported by a Romanian National Research Grant, CNCSIS-UEFISCSU, project number PN II-RU 311/2010, and by a Critical Thinking Grant from San Diego State University.

About the Authors:

Cosmin Gabriel Marian is Associate Professor of Political Science at Babes-Bolyai University (Romania) and director of the “Romanian Electoral Data Team” supported by a Romanian National Research Grant.

Ronald F. King is the Bruce E. Porteous Professor of Political Science at San Diego State University (USA) and ‘Profesor Onorific’ of Political Science at Babes-Bolyai University.

This paper represents their seventh collaboration. Previous papers have been published in *European Political Science*, *Electoral Studies*, *Communist and Post-Communist Studies*, *East European Politics and Societies*, and in the edited volume *Romania Under Basescu*.

References:

- Bădescu, Gabriel and Paul E. Sum. 2005. *The Importance of Left-Right Orientations in the New Democracies*, unpublished paper presented at the International Conference on Elections and Democratic Governance, Taipei. www.cses.org/plancom/2005Taipei/Badescu%26Sum.pdf (accessed on July 12, 2012).
- Budge, Ian, David Robertson, and Derek Hearl (eds.). 1987. *Ideology, Strategy and Party Change: Spatial Analyses of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*. Cambridge UK Cambridge University Press.
- Dalton, Russell J. 2008. *Citizen Politics*. 5th edition. Washington DC: CQ Press.
- Dalton, Russell J., David M. Farrell, and Ian McAllister. 2012. *Political Parties and Democratic Linkage*. Oxford UK: Oxford University Press.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Inglehart, Ronald and Hans D. Klingemann. 1976. “Party Identification, Ideological Preference and the Left-Right Dimension among Western Mass Publics”, pp. 243-273 in *Party Identification and Beyond*, ed. by Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis Fairlie. New York: Wiley.
- Kitschelt, Herbert. 1992. “The Formation of Party Systems in Eastern Europe,” *Politics and Society*. Vol. 20: 7-50.
- Kitschelt, Herbert. 1995. “Formation of Party Cleavages in Post-Communist Democracies: Theoretical Propositions,” *Party Politics*. Vol. 1: 447-472.
- Kitschelt, Herbert, Zdenka Mansfeldova, Radoslaw Markowski, and Gabor TOKA. 1999. *Post-Communist Party Systems*. Cambridge UK: Cambridge University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter. 1995. “Party Positions and Voter Orientations,” pp. 183-205 in *Citizens and the State*, ed. by Hans-Dieter Klingemann and Dieter Fuchs. Oxford UK: Oxford University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter, Richard I. Hofferbert, and Ian Budge. 1994. *Parties, Politics, and Democracy*. Boulder, CO: Westview Press.
- Kopecky, Petr (ed.). 2008. *Political Parties and the State in Post-Communist Europe*. London: Routledge.
- Kostelecky, Tomas. 2002. *Political Parties after Communism: Developments in East-Central Europe*. Washington D.C.: Woodrow Wilson Center Press.
- Laver, Michael and W. Ben Hunt. 1992. *Policy and Party Competition*. New York: Routledge.
- Lewis, Paul G. 2000. *Political Parties in Post-Communist Eastern Europe*. London: Routledge.

- Lipset, Seymour M. and Stein Rokkan (eds.). 1967. *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. New York: Free Press.
- LO, James, Sven-Oliver Proksch, and Thomas Gschwend. 2014. “A Common Left-Right Scale for Voters and Parties in Europe,” *Political Analysis*. Vol. 22: 205-223.
- Mair, Peter. 2007. “Left-Right Orientations,” pp. 206-222 in Russell J. Dalton and Hans-Dieter Kingemann, *The Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford UK: Oxford University Press.
- McDonald, Michael D. and Ian Budge. 2005. *Elections, Parties, Democracy*. Oxford UK: Oxford University Press.
- Przeworski, Adam and John Sprague. 1998. *Paper Stones*. Chicago: University of Chicago Press.
- Saarts, Tonis. 2011. “Comparative Party System Analysis in Central and Eastern Europe: The Case of the Baltic States,” *Studies of Transition States and Societies*, Vol. 3: 83-104.
- Spirova, Maria. 2007. *Political Parties in Post-Communist Societies*. New York: Palgrave Macmillan.
- Sum, Paul E. and Gabriel Bădescu. 2008. “*Ideological Voting: A Cross-National Analysis of Left-Right Orientations on Voting Behavior*.” *Studia Politica*. Vol. 53: 52-73.
- Ware, Alan. 1996. *Political Parties and Party Systems*. Oxford UK: Oxford University Press.

Table 1: Individual Left-Right Self-Placement
(Lower Numbers = Further Left; Higher Numbers = Further Right)

	Left										Right	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	DK/NA
1991	-	1.0%	2.2%	5.0%	10.1%	21.0%	11.9%	7.7%	4.3%	2.5%	1.3%	33.0%
1996	3.4%	0.8%	1.4%	2.4%	2.9%	20.3%	5.8%	6.4%	7.1%	2.1%	10.6%	36.7%
2003	-	2.0%	2.0%	4.6%	8.2%	5.0%	2.9%	3.4%	-	-	-	71.9%
2004	0.6%	1.5%	2.3%	5.7%	4.8%	13.4%	6.7%	7.4%	6.3%	3.9%	3.3%	44.2%
2006	-	3.3%	2.1%	5.5%	4.1%	13.2%	11.5%	5.5%	6.5%	3.2%	5.9%	39.2%
2007a	-	3.1%	2.1%	2.9%	3.5%	15.5%	6.6%	4.1%	6.3%	2.5%	3.7%	49.8%
2007b	-	4.2%	2.2%	5.1%	5.2%	14.7%	10.2%	5.1%	6.2%	2.0%	3.8%	41.4%
2009	3.9%	3.6%	2.3%	3.2%	2.9%	16.9%	4.9%	4.9%	5.7%	3.5%	5.4%	42.9%
2011	-	4.8%	3.2%	5.1%	4.4%	16.5%	4.9%	4.2%	3.8%	1.8%	4.6%	46.6%

Data Source:

- 1991 – United States Information Agency survey, Romania Module, October. (1-10)
 1996 – Comparative Study of Electoral Systems/CSES, Romania Module. (0-10)
 2003 – Public Opinion Barometer, Romania, October. Soros Foundation Romania. (1-7)
 2004 – Comparative Study of Electoral Systems/CSES, November. Romania Module. (0-10)
 2006 – Public Opinion Barometer, Romania, October. Soros Foundation Romania. (1-10)
 2007a – Public Opinion Barometer, Romania, May. Soros Foundation Romania. (1-10)
 2007b – Public Opinion Barometer, Romania, October. Soros Foundation Romania. (1-10)
 2009 – Romanian Electoral Surveys, Presidential Elections Set. Soros Foundation Romania.(0-10)
 2011 – Romanian Electoral Surveys, Soros Foundation Romania. (1-10)

Table 2: Left-Right Self-Placement by Social Characteristics
Mean Score by Group (Lower Numbers = Further Left)

	1991	1996	2003	2004	2006	2007a	2007b	2009	2011
Less than high school	1.91	7.11	3.99	5.67	5.64	5.60	5.24	5.11	4.87
High school	4.07	5.98	4.29	5.83	5.90	5.72	5.52	5.56	5.26
University	5.29	6.03	4.39	5.56	6.11	5.77	5.91	5.75	5.66
Orthodox Religion	3.65	6.05	4.20	5.64	5.75	5.61	5.45	5.32	5.14
Roman-Catholic	3.69	6.52	4.70	5.57	6.63	6.00	5.50	5.82	5.59

Greek-Catholic	4.55	7.55	4.40	6.46	7.33	6.21	5.90	6.78	5.86
Protestant	2.86	5.50	4.47	6.33	6.75	7.09	6.03	5.91	5.66
Romanian Ethnicity	3.67	6.08	4.22	5.74	5.78	5.64	5.48	5.37	5.07
Hungarian Ethnicity	3.07	6.00	4.47	6.03	6.69	6.25	5.92	6.10	6.62
Age 30 or Under	3.60	6.27	4.32	5.73	5.82	5.63	5.70	6.13	5.67
31 to 40	4.21	6.10	4.54	5.76	6.08	5.74	5.65	5.51	5.52
41 to 50	3.87	5.76	4.17	5.89	5.77	5.82	5.48	5.51	5.23
51 to 60	3.37	5.61	4.31	5.59	5.97	5.74	5.52	5.15	5.12
60 +	2.88	6.58	3.93	5.62	5.46	5.48	4.93	4.96	4.60
Male	4.12	6.07	4.17	5.60	5.76	5.61	5.51	5.39	5.31
Female	3.07	6.14	4.31	5.84	5.89	5.69	5.40	5.38	5.10
All respondents	3.61	6.10	4.23	5.71	5.82	5.68	5.46	5.39	5.22
Standard Deviation	2.92	2.64	2.50	2.30	2.39	2.32	2.31	2.80	2.48

Data Source:

- 1991 – United States Information Agency survey, Romania Module, October (1-10)
 1996 – Comparative Study of Electoral Systems/CSES, Romania Module (0-10)
 2003 – Public Opinion Barometer, Romania, October. Soros Foundation Romania. (1-7)
 2004 – Comparative Study of Electoral Systems/CSES, Romania Module, November. (0-10)
 2006 – Public Opinion Barometer, Romania, October. Soros Foundation Romania. (1-10)
 2007a – Public Opinion Barometer, Romania, May. Soros Foundation Romania. (1-10)
 2007b – Public Opinion Barometer, Romania, October. Soros Foundation Romania. (1-10)
 2009 – Romanian Electoral Surveys, Presidential Elections Set. Soros Foundation Romania.(0-10)
 2011 – Romanian Electoral Surveys, Soros Foundation Romania (1-10)

Table 3: Party Preference, by Voter Self-Declared Ideological Ranking
"If parliamentary elections were to be held next Sunday, which party would you vote for?"

1996: Comparative Study of Electoral Systems/CSES, Romania Module (0-10 scale)

	Far left (0-2)	Moderate left (3-4)	Centre (5-6)	Moderate Right (7-8)	Far Right (9-10)
PSM	7.9%	3.6%	2.2%	0.7%	0.0%
PDSR	30.2%	20.0%	19.7%	7.0%	20.4%
PD	1.6%	3.6%	1.8%	4.2%	3.5%
CDR (PNT + PNL)	27.0%	38.2%	38.4%	61.3%	49.3%
PRM	6.3%	9.1%	4.7%	2.8%	2.1%
PUNR	3.2%	7.3%	4.3%	1.4%	1.4%
UDMR	4.8%	1.8%	3.9%	2.1%	2.8%

Chi Square = 129.403 df = 84 sig = .001

Cramer's V = .218

2003: Public Opinion Barometer, Romania, October. Soros Foundation Romania (1-7 scale)

	Far left (1)	Moderate left (2-3)	Centre (4)	Moderate Right (5-6)	Far Right (7)
PSD	48.4%	48.6%	44.8%	29.2%	26.4%
DA (PD + PNL)	16.1%	31.4%	38.1%	57.5%	64.2%
PRM	35.5%	18.1%	10.5%	7.5%	5.7%
UDMR	0.0%	1.9%	6.7%	3.3%	1.9%

Chi Square = 68.749 df = 28 sig = .000

Cramer's V = .204

2004: Comparative Study of Electoral Systems/CSES, Romania Module, December (0-10 scale)

	Far left (0-2)	Moderate left (3-4)	Centre (5-6)	Moderate Right (7-8)	Far Right (9-10)

PSD + PUR	53.8%	44.2%	24.2%	13.7%	18.1%
DA (PD + PNL)	9.6%	14.9%	30.7%	48.8%	48.3%
PRM	3.8%	5.0%	5.5%	2.8%	6.0%

UDMR 3.8% 1.1% 2.7% 4.0% 2.7%

Chi Square = 196.841 df = 64 sig = .000

Cramer's V = .197

2006: Public Opinion Barometer, Romania, October. Soros Foundation Romania (1-10 scale)

	Far left (1-2)	Moderate left (3-4)	Centre (5-6)	Moderate Right (7-8)	Far Right (9-10)
PSD	25.2%	22.2%	8.6%	5.5%	5.0%
PC	0.0%	0.5%	0.2%	0.4%	0.6%
DA (PD+PNL)	15.0%	20.6%	33.0%	37.1%	46.1%
PRM	11.2%	9.0%	5.7%	5.9%	6.1%
UDMR	0.0%	0.5%	3.1%	3.4%	1.7%

Chi Square = 127.044 df = 40 sig = .000

Cramer's V = .163

2007: Public Opinion Barometer, Romania, October. Soros Foundation Romania (1-10 scale)

	Far left (1-2)	Moderate left (3-4)	Centre (5-6)	Moderate Right (7-8)	Far Right (9-10)
PSD	50.0%	23.8%	10.8%	5.8%	9.5%
PC	0.0%	2.4%	0.8%	0.9%	0.9%
PNL	4.7%	4.4%	5.6%	15.5%	13.8%
PD	12.5%	23.3%	30.7%	43.4%	43.1%
PRM	5.5%	6.3%	4.4%	1.3%	3.4%
UDMR	0.0%	1.9%	2.2%	2.2%	1.7%

Chi Square = 286.632 df = 52 sig = .000

Cramer's V = .247

2009: Romanian Electoral Surveys, Presidential Elections Set.Soros Foundation Romania. (0-10)

	Far left (0-2)	Moderate left (3-4)	Centre (5-6)	Moderate Right (7-8)	Far Right (9-10)
PSD	78.4%	64.6%	32.5%	19.5%	14.3%
PC	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%
PNL	6.7%	14.6%	17.9%	29.3%	26.9%
PDL	6.7%	11.0%	33.7%	37.6%	48.7%
PRM	6.0%	4.9%	6.0%	3.8%	2.5%
UDMR	0.0%	2.4%	5.6%	4.5%	5.9%

Chi Square = 195.091 df = 28 sig = .000

Cramer's V = .260

2011: Romanian Electoral Surveys, Soros Foundation, Romania (1-10)

	Far left (1-2)	Moderate left (3-4)	Centre (5-6)	Moderate Right (7-8)	Far Right (9-10)
USL (PSD + PNL)	80.8%	80.5%	56.3%	39.0%	44.2%
PDL	8.2%	9.1%	18.3%	30.5%	21.2%
PRM	2.7%	3.9%	4.8%	0.0%	1.9%
UDMR	1.4%	1.3%	9.5%	5.1%	21.2%

Chi Square = 118.367 df = 40 sig = .000

Cramer's V = .277

Table 4: Left-Right Perceived Placement of Political Parties
 (Lower Numbers = Further Left; Higher Numbers = Further Right)

	Left									Right				
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	DK/NA	Mean	SD
1996														
PDSR	9.7%	5.7%	8.1%	9.5%	8.3%	6.3%	3.1%	2.9%	3.3%	2.0%	4.4%	36.6%	3.83	2.96
PD	2.3%	1.3%	3.1%	4.9%	8.3%	12.3%	8.5%	6.8%	5.4%	2.2%	3.1%	41.7%	5.32	2.36
PNTCD	2.0%	1.5%	1.4%	3.2%	2.8%	5.1%	8.3%	8.5%	11.4%	6.4%	10.8%	38.6%	6.77	2.63
PNL	2.5%	1.4%	2.1%	3.0%	4.4%	6.9%	10.0%	11.3%	8.9%	4.8%	4.8%	39.9%	6.11	2.50
PRM	6.5%	3.3%	5.4%	6.0%	5.8%	7.7%	4.7%	3.9%	4.7%	3.1%	5.4%	43.5%	4.75	3.08
PUNR	5.1%	2.2%	5.1%	7.5%	5.4%	8.6%	5.6%	3.7%	5.4%	2.2%	3.6%	45.6%	4.73	2.82
UDMR	4.9%	2.1%	3.9%	3.0%	3.7%	8.6%	4.9%	5.9%	6.2%	3.0%	4.3%	49.4%	5.28	2.96
2004														
PSD	-	5.4%	5.9%	9.2%	7.1%	7.2%	4.6%	6.3%	5.1%	5.9%	4.8%	38.3%	5.24	2.76
PUR	-	5.2%	6.6%	7.3%	6.5%	9.7%	6.4%	4.9%	6.2%	3.8%	1.9%	41.5%	4.95	2.51
PD	-	3.0%	4.1%	4.1%	4.6%	9.6%	10.3%	11.1%	7.9%	5.7%	2.1%	37.7%	5.83	2.30
PNL	-	2.6%	2.5%	3.8%	4.9%	7.7%	9.6%	13.0%	8.0%	8.0%	2.9%	37.0%	6.20	2.27
PRM	-	6.5%	6.8%	6.4%	4.8%	8.2%	5.9%	3.9%	4.1%	4.8%	3.9%	44.7%	5.01	2.78
UDMR	-	5.2%	4.8%	4.8%	6.1%	14.1%	5.1%	3.8%	5.9%	4.1%	1.9%	44.3%	5.09	2.46
2009														
PSD	18.6%	7.5%	7.6%	7.5%	3.3%	5.5%	1.5%	1.1%	1.5%	0.7%	2.9%	42.2%	2.60	2.81
PNL	3.4%	0.8%	1.9%	2.8%	1.9%	6.8%	4.5%	9.0%	8.1%	4.7%	11.1%	44.9%	6.60	2.87
PDL	1.6%	0.1%	1.1%	1.5%	1.5%	8.8%	5.3%	7.2%	8.7%	6.0%	13.4%	44.6%	7.17	2.48
PRM	9.2%	4.1%	6.0%	5.1%	3.5%	7.2%	1.9%	1.4%	1.2%	0.6%	1.6%	55.2%	3.19	2.70
UDMR	4.3%	1.5%	2.7%	2.6%	3.1%	12.1%	3.5%	3.1%	2.7%	0.9%	3.0%	60.6%	4.82	2.74
2011														
PSD	-	20.4%	8.6%	8.4%	4.9%	3.3%	1.5%	1.9%	1.5%	1.1%	2.3%	46.0%	3.08	2.52
PDL	-	2.0%	1.8%	2.1%	3.6%	7.2%	4.2%	4.8%	6.3%	6.4%	12.5%	49.1%	6.96	2.66
PNL	-	4.8%	1.8%	2.9%	3.5%	8.5%	3.8%	5.8%	7.5%	5.0%	8.8%	47.6%	6.29	2.81
UDMR	-	2.6%	2.6%	2.5%	1.7%	10.6%	3.2%	4.7%	3.9%	1.9%	5.4%	60.9%	5.87	2.62

Data Sources:

1996 – Comparative Study of Electoral Systems/CSES, Romania Module. (0-10)

2004 – Comparative Study of Electoral Systems/CSES, November. Romania Module. (0-10)

2009 – Romanian Electoral Surveys, Presidential Elections Set.Soros Foundation Romania.(0-10)

2011 – Romanian Electoral Surveys, Soros Foundation Romania. (1-10)

Table 5: Least Downsian Distance and Party Preference
 Percentage Correspondence

	1996	2004	2009	2011
All Respondents	54.0%	67.9%	58.9%	81.3%
<i>Schooling</i>				
Less than high school	48.1%	64.3%	60.3%	82.6%
High school	57.8%	69.1%	58.7%	80.6%
University	59.5%	73.4%	58.9%	79.2%
<i>Gender</i>				
Male	56.3%	69.8%	58.4%	80.5%
Female	50.7%	65.9%	60.0%	82.6%
<i>Income</i>				

Below Median	55.4%	68.7%	59.5%	83.6%
Above Median	52.6%	71.0%	53.7%	77.3%
<i>Residence</i>				
Urban	55. 7%	66.4%	60.0%	80.2%
Rural	51.3%	69.9%	57.8%	82.9%
<i>Age</i>				
≤ 30	52.7%	63.9%	50.0%	82.7%
31 to 40	57.8%	69.0%	55.1%	89.1%
41 to 50	53.4%	66.9%	57.8%	76.1%
51 to 60	50.6%	65.8%	63.1%	68.5%
60 +	54.3%	72.6%	62.1%	85.9%
<i>Ethnicity</i>				
Romanian	54.1%	68.6%	58.9%	82.9%
Hungarian	46.9%	55.3%	54.2%	66.7%

Table 6: Downsian Distances and Party Preference. Binary Logistic Regressions: Sign, Coefficient, Odds Ratio [Exp(B)], Statistical Significance

1996: Comparative Study of Electoral Systems/CSES, Romania Module.

	Vote PDSR	Vote PD	Vote CDR	Vote PRM	Vote PUNR	Vote UDMR
Dist Self-to-PDSR	-.275 (0.76) **	.066 (1.07)	184 (1.20) **	-.232 (0.79) *	-.147 (0.86)	.144 (1.16) *
Dist Self-to-PD	.003 (1.00)	-.025 (0.98)	.010 (1.01)	.006 (1.01)	.058 (1.06)	-.012 (0.99)
Dist Self-to-PNL	.197 (1.22) **	-.067 (0.94)	-.122 (0.89) **	.116 (1.12)	-.016 (0.98)	-.073 (0.93)
Dist Self-to-PNTCD	.165 (1.18) **	.023 (1.02)	-.157 (0.85) **	.025 (1.03)	.054 (1.06)	.028 (1.03)
Dist Self-to-PRM	-.106 (0.90) *	.025 (1.03)	.113 (1.12) **	-.232 (0.79) *	-.076 (0.93)	.194 (1.22) *
Dist Self-to-PUNR	-.010 (0.99)	.019 (1.02)	.097 (1.10) **	-.154 (0.86)	-.225 (0.80)*	.230 (0.26) **
Dist Self-to-UDMR	.170 (.1.19) **	.078 (1.08)	-.092 (0.91) **	.004 (1.00)	.055 (1.06)	-.213 (0.81)

2004: Comparative Study of Electoral Systems/CSES, Romania Module, December.

	Vote PSD	Vote DA	Vote PRM	Vote UDMR
Dist Self-to-PSD	-.319 (0.73) **	.225 (1.25) **	.036 (1.04)	-.088 (0.92)
Dist Self-to-DA	.243 (1.28) **	-.256 (0.77) **	.058 (1.06)	-.095 (0.91)
(Dist Self-to-PD)	.189 (1.21) **	-.219 (0.80) **	.071 (1.07)	-.138 (0.87)
(Dist Self-to-PNL)	.205 (1.23) **	-.237 (0.79) **	.023 (1.02)	-.130 (0.88)
Dist Self-to-PRM	-.118 (0.89) **	.118 (1.13) **	-.198 (0.82) **	.194 (1.21) **
Dist Self-to-UDMR	.073 (1.08) *	-.014 (0.99)	.014 (1.01)	-.262 (0.77) **

2009: Romanian Electoral Surveys, Presidential Elections Set. Soros Foundation Romania.

	Vote PSD	Vote PDL	Vote PNL	Vote UDMR
Dist Self-to-PSD	-.220 (0.80) **	.184 (1.20) **	.064 (1.07)	.054 (1.06)
Dist Self-to-PDL	.111 (1.12) **	-.198 (0.82) **	.038 (1.04)	.019 (1.10)
Dist Self-to-PNL	130 (1.14) **	-.070 (0.93) *	-.124 (0.88) *	-.160 (0.85)
Dist Self-to-UDMR	.071 (1.07)	.023 (1.02)	-.118 (0.89)	-.218 (0.80)

2011: Romanian Electoral Surveys, Soros Foundation Romania.

	Vote USL	Vote PDL	Vote UDMR
Dist Self-to-USL	-.148 (0.86) **	.187 (1.21) **	.211 (1.24) *
Dist Self-to-PSD	-.160 (0.85) **	.210 (1.23) **	.118 (1.13)
Dist Self-to-PNL	.020 (1.02)	.075 (1.08)	.055 (1.06)
Dist Self-to-PDL	.293 (1.34) **	-.287 (0.75) **	-.178 (0.84)
Dist Self-to-UDMR	.202 (1.22) **	.002 (1.00)	-.324 (0.72) **

* = p < .05

** = p < .01

O RADIOGRAFIE A ELECTORATULUI ROMÂN LA ALEGERILE PENTRU PARLAMENTUL EUROPEAN DIN 25 MAI 2014. ÎNCEPUTUL DECLINULUI NUMĂRULUI DE ALEGĂTORI

Prof. dr. Vasile GHEȚĂU

*Directorul Centrului de Cercetări Demografice "Vladimir Trebici"
al Academiei Române*

Abstract:

The 2014 Elections to the European Parliament will certainly represent an historical point for all future elections in Romania by the major role played by the Permanent Electoral Authority in real administrating, updating, technical backing and ensuring methodological and monitoring coordination of the Electoral Register and producing permanent electoral rolls.

For the first time in Romanian elections the PEA published before the election-day detailed statistical data on number of voters by sex and age, and by urban/rural residence (Aged 18 years and over). In this article a concise statistical description of voters by sex, age and urban/rural residence is presented but the main purpose is the estimation of the annual change in numbers of voters between 2000 and 2014. The annual entries into population aged 18 years and over are computed using the seize of birth-cohorts from the second half of 1980s and the first half of 1990s and appropriate survival rates. The exits come from summing up the number of deaths at ages 18 years and over during the same period. The results of this exercise point out a declining population aged 18 years and over starting in 2010 and firmly to be continued during the next decades.

Keywords: *elections, number, age- and sex- structure of voters, electoral population decline.*

Abstract:

Alegerile pentru Parlamentul European din anul 2014 reprezintă cu siguranță un moment istoric, de referință, pentru alegerile viitoare, prin rolul major deținut de către Autoritatea Electorală Permanentă (AEP) în administrarea Registrului electoral, în asigurarea suportului tehnic necesar funcționării, ca și în ceea ce privește actualizarea registrului, coordonarea și îndrumarea metodologică.

Pentru prima dată în alegerile din România, AEP a publicat înaintea zilei votării distribuția statistică detaliată a alegătorilor, după criterii de vîrstă, sex și medii de rezidență urban/rural. Deși prezentul articol conține informațiile menționate anterior, scopul principal îl reprezintă estimarea variației anuale a numărului de alegători în perioada 2000-2014. Intrările anuale în populația în vîrstă de 18 ani și peste sunt calculate pe fondul schimbărilor din evoluția natalității în anii 1980 și în prima jumătate a anilor 1990 și a ratei de supraviețuire, iar ieșirile provin din însumarea numărului de decese la populația în vîrstă de 18 ani și peste în aceeași

perioadă. Rezultatul acestui demers evidențiază declanșarea și amplificarea scăderii numărului populației de 18 ani și peste după anul 2010, existând șanse certe ca acest fenomen să continue în deceniile următoare.

Context

La alegerile pentru Parlamentul European din data de 25 mai 2014 pe liste electorale permanente se vor afla români care au domiciliul în România, indiferent dacă au reședința (locuiesc) în țară sau în străinătate. Listele electorale vor fi elaborate – pentru prima dată – de primarii localităților, pe baza *Registrului electoral*. Despre acest instrument indispensabil organizării și desfășurării în condiții normale și transparente a alegerilor s-a vorbit de multă vreme, dar abia acum a devenit funcțional și sunt îndeplinite condițiile folosirii sale la elaborarea listelor electorale permanente pentru alegeri, odată cu aplicarea prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 4/2014 (*Monitorul Oficial, Partea I, nr.111 din 13 februarie 2014*). Ordonanța prevede în mod expres atribuțiile Autorității Electorale Permanente (AEP) în administrarea Registrului electoral, în asigurarea suportului tehnic necesar funcționării acestuia, ca și în ceea ce privește actualizarea registrului, coordonarea și îndrumarea metodologică.

Până acum, listele electorale permanente erau elaborate și transmise primarilor de Ministerul Afacerilor Interne, prin Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date (DEPABD), direcție care gestionează Registrul Național de Evidență al Persoanelor (RNEP). Funcționarea Registrului electoral în administrarea AEP și elaborarea listelor electorale la primăriile localităților sunt semne ale intrării într-o normalitate de mult așteptată și va constitui, cu certitudine, un reper cu dimensiune istorică pentru alegerile din România.

Cu atât mai mult cu cât AEP a început să publice date asupra numărului de alegători pe localități și – în mod neașteptat dar demn de salut și prețuit –, distribuția

Cuvine cheie: alegeri, structura alegătorilor pe număr, vîrstă și sex, scădere populației

detaliată pe vîrste a acestora, pe sexe și medii. Este vorba de populația cu domiciliul în România și asupra căreia până acum nu s-au publicat niciun fel de date, din rațiuni greu de înțeles și acceptat.

Datele publicate (AEP, 2014a; 2014b) oferă o oportunitate de excepție în analiza și cunoașterea structurii pe sexe și vîrste a populației electorale în luna mai 2014, cu evidențierea particularităților acestei structuri în populația în vîrstă de 18 ani și peste cu reședința în țară și a celei cu reședință în alte țări. O privire asupra intrărilor și ieșirilor anuale în/din această populație începând cu anul 2000 va identifica începutul scăderii populației de 18 ani și peste începând din anul 2010, pe fondul schimbărilor din evoluția natalității în anii 1980 și în prima jumătate a anilor 1990, născuții (generațiile) din acei ani împlinind 18 ani și intrând deci în populația electorală în anii 2000-2014. Declanșarea și amplificarea scăderii numărului populației de 18 ani și peste după anul 2010 ridică în mod firesc problema evoluțiilor viitoare ale acestei populații iar proiectările până în anul 2030 completează tabloul.

Numărul alegătorilor

Datele publicate de AEP arată un număr de 18.285.509 alegători la 10 mai 2014. Această cifră reprezintă populația în vîrstă de 18 ani și peste cu domiciliul în România. Persoanele neincluse în această cifră, cele care nu au drept de vot, sunt nesemnificative statistic. Pe lângă număr, este publicată și distribuția pe sexe și vîrste, informație pe care nu o aveam până acum. Nepublicarea datelor asupra populației cu domiciliul în țară (număr și structură pe sexe și vîrste) a impus estimări bazate pe datele publicate de Institutul Național de Statistică în anul 2013 asupra populației cu reședința în țară și a numărului de români cu reședința

în alte țări, în articolul publicat la 6 aprilie a.c. la www.cursdeguvernare.ro fiind prezentate rezultate detaliate asupra populației în vîrstă de 18 ani și peste la 25 mai 2014 (Ghețău, 2014). Estimațiile s-au dovedit realiste și bine fundamentate, numărul populației în vîrstă de 18 ani și peste cu domiciliul în țară – 18.256 mii persoane, fiind cvasiidentic cu cel publicat acum de AEP. Mai mult, cifra AEP de la 10 mai 2014 indică un recul moderat față de cea de la 24 aprilie și această tendință va fi prezentă și după 10 mai, fiind vorba de o secvență în declinul populației de 18 ani și peste, început încă din anul 2010 și care, vom vedea în partea finală a articolului, va continua ferm. Și structura pe vîrste a populației de 18 ani și peste din articolul menționat se atâsează foarte bine la structura publicată de AEP.

Bărbați și femei, tineri și vîrstnici în populația electorală

Femeile sunt mai numeroase în populația de 18 ani și peste, ponderea lor fiind de 52%. Explicația vine din mortalitatea mai scăzută decât cea a bărbaților și o speranță de viață mai ridicată. Dacă vom privi raportul la nivelul vîrstelor, observăm că bărbații sunt mai numeroși decât femeile până aproape de vîrstă de 50 de ani, prin conservarea proporției mai mari a băieților la naștere – de aproape 52%. Superioritatea numerică a femeilor după această vîrstă este însă netă și determină raportul general dintre bărbați și femei de 18 ani și peste.

Aceste particularități din structura pe sexe și vîrste a electoratului, ca și cele proprii populațiilor din urban și rural, ar trebui să aibă echivalent în strategiile electorale ale partidelor politice. La nivel teritorial diferențele structurale sunt și mai pronunțate. Populația României se află într-un proces bine instalat de îmbătrânire demografică și el se regăsește în populația electorală. Este mai în vîrstă electoratul cu reședință în țară decât cel care se află în alte țări? Fără îndoială că da, pentru că cei

plecați sunt predominant tineri și adulți, persoanele în vîrstă de 20-60 ani reprezentând 85% (doar 55% în cei cu reședință în țară).

Într-o populație aflată în al 25-lea an de declin, populația electorală nu poate avea o dinamică diferită

Din datele publicate de Biroul Electoral Central asupra numărului de alegători din listele electorale permanente la alegerile care au avut loc în ultimii 10 ani ne-am obișnuit cu o cifră de 18,2-18,3 milioane de persoane. Este populația în vîrstă de 18 ani și peste cu domiciliul în România.

Aplecându-ne cu atenție și instrumente adecvate asupra intrărilor și ieșirilor anuale în/din această populație, le putem cuantifica și determina astfel creșterea sau scăderea acestei populații în timp. În fiecare an atinge vîrstă de 18 ani și intră deci în populația electorală o nouă generație, cei născuți cu 18 ani în urmă.

Cunoaștem efectivul generațiilor la naștere și putem determina mortalitatea în generațiile respective de la naștere până la împlinirea vîrstei de 18 ani, ceea ce ne permite cunoașterea numărului celor care peste 18 ani calendaristici ating vîrstă de 18 ani și devin alegători. Pe de altă parte, datele statistice asupra mortalității pe vîrste ne permit determinarea numărului anual de decese în populația de 18 ani și peste, acestea reprezentând cu alte cuvinte ieșirile din populația electorală.

Diferența reprezintă creșterea sau scăderea anuală a populației în vîrstă de 18 ani și peste. Calculele pe care le-am făcut se referă la anii 2000-2014 și rezultatele sunt cele din tabel. Numărul de decese în populația de 18 ani și peste nu a avut în anii 2000 – 2012 oscilații importante și are o bună stabilitate iar valorile diferite ale creșterii / scăderii provin din oscilații în timp ale natalității. Este un exemplu semnificativ de efecte pe termen lung ale unor variații importante ale fenomenului.

**Intrări și ieșiri în / din populația în vîrstă de 18 ani și
peste în anii 2000-2014 – în mii persoane**

Anul	Intrări	Ieșiri	Creștere/ scădere
2000	332	248	84
2001	310	253	57
2002	339	264	75
2003	346	261	85
2004	365	253	112
2005	370	257	113
2006	367	253	114
2007	358	248	110
2008	305	249	56
2009	267	254	13
2010	253	256	- 3
2011	244	248	-4
2012	241	253	-12
2013	231	253*	-22
2014	226	253*	-27
Scădere în anii 2010-2014			-68
*datele finale urmează a fi publicate dar cifrele provizorii nu indică variații semnificative în anii 2013 și 2014 și au fost adoptate valorile din anul 2012			
<i>Sursa:</i> calcule ale autorului pornind de la date INS asupra numărului de născuți în anii 1982-1996 și asupra numărului de decese pe vîrste în anii 2000-2012; tabele de mortalitate anuale ale autorului.			

Măsurile de aplicare și mai dură a legislației restrictive asupra accesului la întreruperea sarcinii luate în anul 1984 au dus la o recrudescență a natalității în anii următori și ea se regăsește (cu decalajul corespunzător) în numărul celor care au atins vîrstă de 18 ani și, automat, în revigorarea intrărilor în populația de 18 ani și peste în anii 2003-2007.

Odată cu reducerea numărului de născuți după anul 1990 s-a instalat și reculul celor care au ajuns la vîrstă de 18 ani îndeosebi după anul 2009, numărul intrărilor fiind inferior celui al ieșirilor și populația de 18 ani și peste este în scădere începând cu anul 2010.

(a se vedea figura 1)

Acest recul ar trebui să se regăsească în numărul de alegători din listele electorale permanente.

Care sunt perspectivele populației de 18 ani și peste?

Pentru următorii 18 ani cunoaștem dimensiunea populației care va împlini 18 ani și va intra în categoria alegătorilor, ceea ce înseamnă că proiectarea populației (cu domiciliul în țară) pe sexe și vîrste ne poate oferi și dimensiunea populației de 18 ani și peste. Punctul de plecare al exercițiului prospectiv este mijlocul anului 2012, moment pentru care poate fi estimată distribuția pe sexe și vîrste a întregii populații cu domiciliul în țară.

Varianta reținută ia în considerare continuarea ascensiunii speranței de viață la naștere și menținerea fertilității din ultimii aproape 20 de ani – de 1,35 copii la o femeie. Nu sunt suficiente informații pentru a include o ipoteză asupra migrației externe cu schimbare de domiciliu.

Populația în vîrstă de 18 ani și peste își va continua și chiar amplifica declinul început în anul 2010, scăderea anuală urmând să urce la 40 de mii de persoane în prima parte a anilor 2020 și la valori de 50-60 de mii în anii următori

(a se vedea figura 2).

Amplificarea dimensiunii scăderii își va avea originea atât în așteptata contractare a numărului de născuți, ce vor proveni într-o măsură din ce în ce mai ridicată de la femei născute după anul 1990, cât și în majorarea numărului de decese ca efect al accelerării procesului de îmbătrânire demografică, chiar dacă speranța de viață la naștere va fi în ascensiune. Și ponderea populației în vîrstă de 40-60 ani și cea a persoanelor în vîrstă de 60 ani și peste este de așteptat să crească considerabil în următorii 15 ani.

(a se vedea figura 3).

Reculul din anul 2030 este rezultatul ajustării operate de INS asupra numărului de născuți în anul 2012, pentru a se lua în considerare numai născuții aduși pe lume de mame care aveau reședință în țară. Am inclus în grafic și valoarea estimată a

scăderii din anul 2050, deosebit de mare, pentru a ilustra maniera în care menținerea pe termen lung a fertilității la doar 1,35 copii la o femeie poate deteriora întreaga construcție demografică.

Diminuarea intrărilor erodează constant mărimea populației de 18 ani și peste, ea urmând să coboare de la 18,3 milioane astăzi la 18 milioane în anul 2023 și să ajungă la 17,6 milioane în anul 2030.

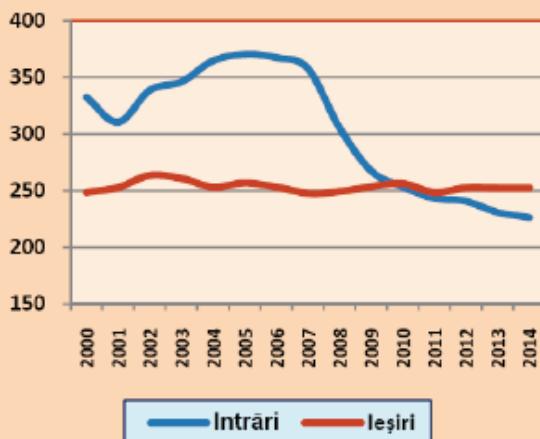
(a se vedea figura 4)

Declinul ar urma să fie mult mai accentuat după acest an, prin mecanismul deja menționat. Alegătorii vor fi mai puțini și mai "scumpi". Reducerea numărului populației în vîrstă de 18 ani și peste este componenta majoră a declinului întregii populații a țării și cred că această problemă este mai importantă decât dimensiunea electorală vremelnică. După 25 de ani de declin, populația României va intra de la mijlocul anilor 2020 într-o fază în care toate mecanismele interne de redresare vor fi afectate iremediabil de intrarea la vîrstele fertile a generațiilor mici născute după anul 1990 și de un accentuat proces de îmbătrânire demografică. Structura pe vîrste a întregii populații în anul 2030, prezentată în figura 5, dominată de mari dezechilibre și evidențiind o reducere continuă a dimensiunii generațiilor tinere care intră în populația țării, prefigurează amplificarea deteriorării stării demografice generale după anul 2030.

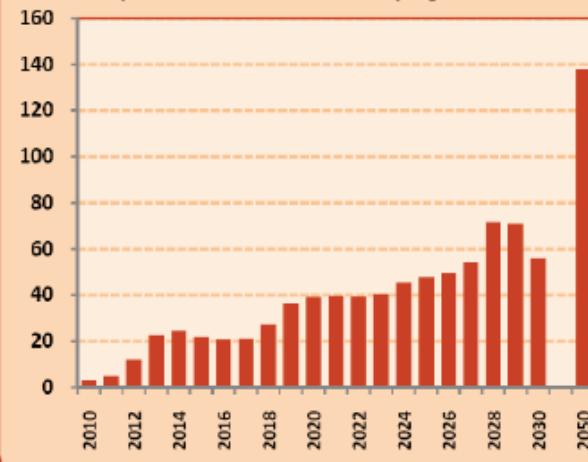
Referințe:

- Ghețău, Vasile. 2014. Alegerile Europarlamentare (<http://cursdeguvernare.ro/vasile-ghetău-alegerile-europarlamentare-2milioane-de-rezidenti-in-alte-tari-rataciti-intre-ministerul-de-interne-autoritatea-electorală-permanenta-si-primarii-2.html>)
- Autoritatea Electorală Permanentă. 2014a. Listă număr de alegători pe localități (la 10 mai 2014) (http://www.roaep.ro/prezentare/wp-content/uploads/2014/04/lista_nr_alegatori.pdf).
- Autoritatea Electorală Permanentă. 2014b. Listă alegători români pe vîrste (la 10 mai 2014) (<http://www.roaep.ro/prezentare/wp-content/uploads/2014/04/Lista-alegatori-romani-pe-varste.pdf>).

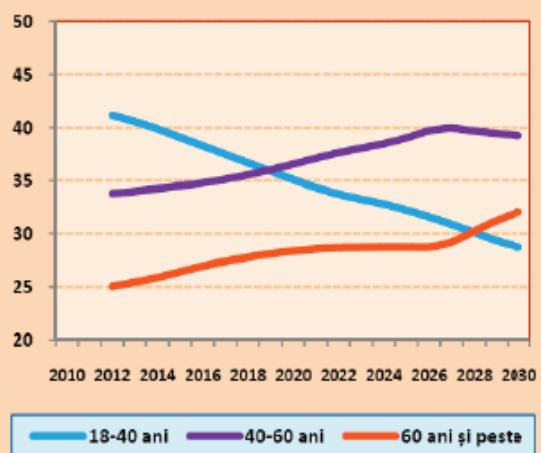
Figura 1. Intrări și ieșiri în / din populația în vîrstă de 18 ani și peste în anii 2000-2014 - în mii persoane



**Figura 2. Scăderea anuală a populației în vîrstă de 18 ani și peste în anii 2010-2030 - în mii persoane
-pentru anii 2015-2030=valori prognozate**



**Figura 3. Structura populației în vîrstă de 18 ani și peste pe grupe mari de vîrstă în anii 2012-2030 - în %
-pentru anii 2015-2030=valori prognozate**

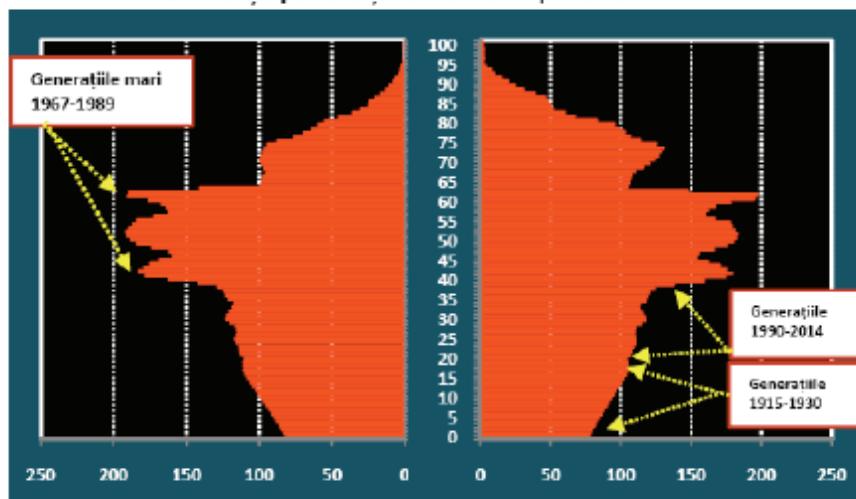


**Figura 4. Numărul populației în vîrstă de 18 ani și peste în anii 2012-2030 - în milioane persoane
-pentru anii 2015-2030=valori prognozate**



Figura 5. Populația cu domiciliul în România în anul 2030

Distribuția pe sexe și vîrste. Valori proiectate



IMPACTUL ALEGERILOR PENTRU PARLAMENTUL EUROPEAN ASUPRA ALEGERILOR NAȚIONALE ÎN ROMÂNIA

Dr. Silviu-Dan MATEESCU

Abstract:

This research aims to investigate the explanatory potential of two theoretical models regarding the EU elections in Romania. The second objective of this article is to identify a trend on the impact of EU elections on national elections. The research results show that the theoretical models applied do not explain consistently the electoral developments of the political parties in Romania in the European elections and that the latter is not a very good indicator of the future electoral evolution of political parties.

Keywords: EU elections, national elections, political parties, second rank elections, political competition.

Acest articol vizează utilizarea modelului propus de Simon Hix și Michael Marsh în articolul “Punishment or Protest? Understanding European Parliament Elections” (2007) pentru a analiza influența alegerilor pentru Parlamentul European asupra alegerilor parlamentare din România. Teoria standard despre alegerile pentru Parlamentul European le descrie ca fiind competiția de la jumătatea ciclului electoral astfel încât alegătorii le utilizează în principal pentru a pedepsi partidul sau partidele de guvernământ. Cu toate acestea, perspectiva este diferită în cadrul instituțiilor

Abstract:

În cadrul acestei cercetări mi-am propus să testeze capacitatea explicativă a două modele teoretice privind alegerile pentru Parlamentul European în cazul României. Al doilea obiectiv al acestui articol este de a identifica o tendință referitoare la impactul alegerilor europarlamentare asupra alegerilor naționale. Rezultatele cercetării demonstrează că modelele teoretice aplicate nu explică în mod consistent evoluțiile electorale ale partidelor din România la alegerile europene și că acestea din urmă nu constituie un foarte bun indicator al evoluției electorale viitoare a partidelor politice.

Cuvine cheie: alegeri pentru Parlamentul European, alegeri naționale, partide politice, alegeri de rang secund, competiție politică.

de la Bruxelles și în mass-media din multe țări care interpretează absentismul ridicat caracteristic acestor alegeri și susținerea pentru partidele eurosceptice drept indicatori ai opoziției electoratului față de Uniunea Europeană (Hix, Marsh, 2007: 495). Hix și Marsh consideră că este important să investigăm care dintre acestea sunt corectă, datorită consecințelor asupra dezbatării privind aşa numitul “deficit democratic” al Uniunii Europene.

Astfel, în cazul în care rezultatele din cadrul alegerilor pentru Parlamentul European reflectă dorința alegătorilor de a

pe deosebi partidele de guvernământ din propriile țări și nu susținerea sau opoziția față de politicile Uniunii Europene, putem concluziona că extinderea puterilor Parlamentului European nu a condus la o mai puternică conexiune între electoratul european și instituțiile U.E. (Hix, Marsh, 2007: 495).

În cadrul literaturii de specialitate referitoare la alegerile pentru Parlamentul European putem delimita două abordări importante. Prima dintre acestea este modelul alegerilor de rang secund propus de Reif și Schmitt (1980). Cei doi autori susțin că scena politică națională este cea mai importantă în statele membre astfel încât alegerile pentru funcțiile publice la nivel național sunt de primă importanță atât pentru electorat cât și pentru partidele politice. Acestea sunt alegeri de „prim rang”, în timp ce alegerile locale și cele pentru Parlamentul European sunt alegeri de „rang secund”. Distincția dintre cele două categorii de alegeri este miza, aceasta fiind considerabil mai mare în cele de prim rang. Mai mult, cei doi autori pornesc de la ipoteza că cele două tipuri de alegeri nu pot fi separate întrucât temele și îngrijorările circumschise alegerilor de prim rang vor influența comportamentul electoral în cele de rang secund. O influență considerabilă este atribuită situației scenei politice naționale în momentul organizării alegerilor de rang secund (Reif, Schmitt, 1980).

Simon Hix și Michael Marsh consideră că această abordare teoretică prezice trei tipuri de rezultate ale alegerilor pentru Parlamentul European, după cum urmează: (1) partidele aflate la guvernare în momentul organizării alegerilor vor obține un procent de voturi mai scăzut decât la alegerile naționale precedente; (2) cu cât un partid politic este mai mare, ca procent al voturilor obținute la alegerile precedente, cu atât va pierde mai multe voturi în cadrul alegerilor europarlamentare; și (3) momentul din ciclul electoral național în care sunt organizate alegerile europarlamentare va determina intensitatea efectelor descrise la punctele 1 și 2.

Cea de-a doua abordare teoretică din cadrul literaturii asupra subiectului susține

ideea că temele europene influențează rezultatele alegerilor pentru Parlamentul European. Există date care sugerează că atitudinea față de integrarea europeană influențează gradul de participare la alegerile europene. La nivel individual este mai probabil ca cetățenii care susțin integrarea europeană să voteze la alegerile europene decât cei care se opun acesteia (van der Eijk, Schmitt, 2007). La nivelul țărilor membre, acele care sunt recipiente nete ale fondurilor europene sau care prezintă un nivel crescut al susținerii pentru Uniunea Europeană în rândul populației au și un grad de participare mai ridicat în cadrul alegerilor europene (Mattila, 2003).

Ferrara și Weishaupt (2004) sugerează că, în cazul în care unii votanți iau în considerare pozițiile partidelor în ceea ce privește Uniunea Europeană, acest fapt poate influența rezultatele alegerilor astfel: (1) partidele ale căror programe politice pun un mai mare accent asupra temelor europene, indiferent dacă o fac într-un mod pozitiv sau negativ, au șanse mai mari de a obține rezultate bune în cadrul alegerilor europene și (2) partidele sau mișcările care se opun vehement integrării europene obțin de regulă rezultate mai bune la alegerile europene decât la alegerile naționale. În ceea ce privește a două ipoteză, partidele aflate la extretele spectrului politic se poziționează de obicei împotriva Uniunii Europene întrucât politicile pe care acestea le promovează au șanse mici de înfăptuire având în vedere regimul politic de centru care domină guvernarea Uniunii (Ray, 1999). Astfel, dacă votanții doresc să protesteze împotriva politicilor promovate de instituțiile U.E., partidele extremiste obțin rezultate mai bune în cadrul acestui scrutin.

Trebuie de asemenea menționat că alegerile europene din statele din Centrul și Estul Europei pot prezenta diferențe semnificative față de cele din statele a căror apartenență în cadrul Uniunii este mai îndelungată. Acest fapt se datorează parțial diferențelor generale dintre bazele competiției politice în statele din Centrul și Estul Europei față de cele din Vestul Europei. Astfel, sistemele de partide din

fostele țări comuniste s-au confruntat cu un grad ridicat de instabilitate la începutul perioadei de tranziție. Această instabilitate se datorează faptului că dezvoltarea preferințelor partizane în rândul electoratului necesită timp. Într-un context în care majoritatea partidelor abia au fost create, identitățile partizane sunt, pe cale de consecință, slabe. În plus, faptul că majoritatea partidelor politice au identități programatice slabe reprezintă un impediment adițional în crearea unor programe electorale clare cu care electoratul să se poată identifica (van Biezen, 2003:35). În plus, lipsa unor programe politice clare crește incertitudinea în rândul votanților reprezentând un impediment în formarea rațională a preferințelor politice conform unui model direcțional clasic.

Un al doilea motiv pentru care competiția politică în cadrul alegerilor europene diferă față de statele din Vestul Europei se referă la gradul ridicat al volatilității electorale ce a caracterizat pentru multă vreme sistemele de partide din Europa Centrală și Est (Mair, 1996). De exemplu, în cazul în care alegătorii din aceste țări doreau să protesteze față de politicile U.E. voturile lor puteau merge către partide naționaliste în unele țări, către partide creștin-democrate în altele, către partide agrare, etc. (Hix, Marsh, 2007: 497).

Analiza datelor

În cele ce urmează voi prezenta modul în care au evoluat procentele de voturi obținute de cinci partide între trei runde de alegeri, două naționale (pentru Camera Deputaților) și alegerile pentru Parlamentul European. Primul set de alegeri este prezentat în tabelul 1.

(A se vedea Tabelul 1)

Din datele prezentate putem observa că pentru acest set de alegeri prima dintre predicțiile teoriei alegerilor de rang secund, aceea că ipoteza potrivit căreia partidele aflate la guvernare în momentul organizării alegerilor vor obține un procent de voturi mai scăzut decât la alegerile naționale precedente nu se confirmă decât parțial.

Astfel, cele două partide aflate la guvernare au avut traiectoare electorale opuse la alegerile europarlamentare: în timp ce PNL a suferit o scădere, PDL și-a dublat scorul obținut la scrutinul precedent. În schimb cea de-a doua predicție se confirmă în cazul PSD.

În ceea ce privește momentul organizării alegerilor pentru Parlamentul European putem concluziona că cele două partide principale de guvernământ au avut mai degrabă de câștigat de pe urma proximității alegerilor din anul 2008. În acest sens, ipoteza formulată de Kousser (2004) conform căreia partidele de guvernământ pierd sau câștigă voturi la alegerile europarlamentare în funcție de evoluția economiei se confirmă de asemenea doar parțial, având în vedere că PNL a scăzut ca procent de voturi obținut cu toate că evoluția economică a fost una pozitivă. În același timp, putem observa că cele două partide aflate în scădere la alegerile pentru Parlamentul European din 2007 au recuperat pierderile suferite la următoarele alegeri naționale iar partidul aflat în creștere și-a consolidat avansul electoral. Pentru acest set de alegeri, evoluția PRM infirmă ipoteza conform căreia partidele aflate mai aproape de extremele axei politice vor obține rezultate mai bune la alegerile europarlamentare.

(A se vedea Tabelul 2)

Rezultatele înregistrate în cadrul celui de al doilea set de alegeri, prezentat în tabelul 2, sunt mai apropiate de predicțiile teoretice al modelului alegerilor de rang secund. Astfel, cele două partide de guvernământ, PDL și PSD (până în 2009), au suferit pierderi în cadrul alegerilor europarlamentare din 2009, pe fondul deteriorării situației economice. PNL a suferit la rândul sau pierderi pe care le-a recuperat însă în 2012. PRM a obținut un rezultat mult mai bun decât la alegerile naționale din 2008 însă acesta nu s-a păstrat la alegerile din anul 2012.

(A se vedea Tabelul 3)

Ultimul set de alegeri analizat este prezentat în Tabelul 3. Observăm că din nou partidele de guvernământ, PSD și PNL, au avut evoluții opuse: PSD a reușit un scor bun la alegerile europarlamentare în timp ce PNL a suferit pierderi. PDL și-a păstrat în mare parte scorul obținut la alegerile naționale din 2012 (dacă luăm în considerare ca a făcut parte dintr-o alianță electorală). PRM nu a reușit să repete rezultatul obținut la alegerile europarlamentare din 2009 însă și-a îmbunătățit ușor procentul electoral obținut. Putem afirma că votul de protest a mers în principal spre candidatul independent Mircea Diaconu.

Concluzii

Din analiza datelor constatăm că niciunul dintre cele două modele teoretice prezentate nu explică în mod consistent evoluțiile partidelor politice din România în cadrul alegerilor europarlamentare și nici nu putem observa o tendință clară în ceea ce privește impactul acestor alegeri asupra

următorului scrutin național. Putem însă face câteva observații punctuale. Prima dintre acestea se referă la faptul că electoratul pedepsește partidele de guvernământ în cazul unei evoluții economice proaste, cu toate că este importantă percepția electoratului cu privire la care dintre partidele aflate la guvernare este dominant, precum și cine ia deciziile economice. În al doilea rând putem observa că procentele pierdute de unul dintre partidele mari (PSD, PDL, PNL) sunt în general câștigate de un altul cu mici excepții cum ar fi cazul PRM la alegerile europarlamentare din anul 2009 și candidatul Mircea Diaconu la cele din 2014. Putem, de asemenea, să constatăm că unele partide, precum PNL, nu reușesc să-și mobilizeze suficient electoratul la alegerile europarlamentare.

În final, ca o concluzie generală se poate afirma că alegerile europarlamentare nu sunt un bun indicator al rezultatelor probabile de la următoarele alegeri naționale.

Tabelul 1¹

Partid	Alegeri naționale 2004 %	Alegeri P.E. 2007 %	Alegeri naționale 2008 %
PSD + PC	34	23,12	33,09
PD/PDL	14,46 ¹	28,82	32,36
PNL	19,3 ¹	13,45	18,57
PRM	13,63	4,15	3,15
UDMR	6,26	5,52	6,17

¹Ca membru al Alianței Dreptate și Adevăr

Tabelul 2

Partid	Alegeri naționale 2008 %	Alegeri P.E. 2009 %	Alegeri naționale 2012 %
PSD + PC	33,09	31,08	58,63 ¹
PD/PDL	32,36	29,71	16,50 ²
PNL	18,57	14,52	58,63 ¹
PRM	3,15	8,66	1,24
UDMR	6,17	8,92	5,13

¹Ca membru al Uniunii Social Liberale

²Ca membru al Alianței România Dreaptă

¹Sursă: Preda, Cristian (2003, 2005).

Tabelul 3

Partid	Alegeri naționale 2012 %	Alegeri P.E. 2014 %
PSD + PC	58,63	37,60
PD/PDL	16,50	12,23
PNL	58,63	15
PRM	1,24	2,70
UDMR	5,13	6,29

Despre autor: Silviu-Dan MATEESCU a obținut titlul de doctor în științe politice la Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA) cu teza *Cartelizarea sistemelor de partide în Europa Centrală și de Est*. Este coautor al volumului „Competiția politică în România”, apărut la editura Polirom în anul 2013, coordonat de Adrian Miroiu și Șerban Cerkez.

Referințe:

- Mattila, Miko. 2003. „Why Bother? Determinants of Turnout in the European Elections.” *Electoral Studies* 22 (3): 449–68.
- Reif, Karlheinz, Hermann Schmitt. 1980. „Nine Second-Order National Elections: A Conceptual Framework for the Analysis of European Election Results.” *European Journal of Political Research* 8 (1): 3–45.
- Eijk, Cees van der, Hermann Schmitt. 2007. „Non-voting in European Parliament Elections and Support for European Integration.” In *European Election and Domestic Politics: Lessons from the Past and Scenarios for the Future*, eds. Cees van der Eijk and Wouter van der Brug. South Bend, IN: University of Notre Dame Press.
- Ferrara, Federico, J. Timo Weishaupt. 2004. „Get Your Act Together: Party Performance in European Parliament Elections.” *European Union Politics* 5 (3): 283–306.
- Ray, Leonard. 1999. „Measuring Party Orientations Towards European Integration: Results from an Expert Survey.” *European Journal of Political Research* 36 (2): 283–306.
- Biezen, Ingrid van. 2003. *Political Parties in New Democracies: Party Organization in Southern and East-Central Europe*, London and New York: Palgrave Macmillan.
- Mair, Peter. 1996. *Party System Change: approaches and interpretations*, Oxford: The Clarendon Press.
- Kousser, Thaddeus. 2004. „Retrospective Voting and Strategic Behavior in European Parliament Elections.” *Electoral Studies* 23 (1): 1–21.
- Hix, Simon, Michael Marsh. 2007. „Punishment or Protest? Understanding European Parliament Elections”. *The Journal of Politics*, 69 (2): 495–510.
- Preda, Cristian. 2005. Partide și Alegeri în România Postcomunistă 1989–2004. București: Nemira
- Preda, Cristian. 2003. “Sistemul de partide și familiile politice din România postcomunistă”, în Partide politice și democrație în Europa centrală și de est, ed. Jean-Michel de Waele. București: Humanitas

POLITICAL EXTREMISM IN THE 2014 PARLIAMENTARY EUROPEAN ELECTIONS: REVEALING PEOPLE'S DISSATISFACTION WITH NATIONAL AND EUROPEAN POLITICS?

Andra Ștefania NECULA

*Doctoral Candidate Interdisciplinary Bioscience, University of Oxford
PGD candidate, University of London (London School of Economics and Political Science)*

Abstract:

In the 2014 Parliamentary European Elections, an unprecedented number of far-right and far-left parties managed to secure positions in the Parliament, with some parties coming first in several countries (among which France and the United Kingdom). We consider whether these results reflect the actual extremist views of the electors (from an anti-immigration and anti-EU perspective) or if they are rather a way to protest against the political class from their country. We conclude that it is likely a combination of the two, depending on the country and that future political events (such as local elections) will shed more light on the matter.

Key words: European Union; European Parliament elections; extremism; euroscepticism; nationalism

On May 25th 2014 a new round of European Parliamentary elections closed, revealing surprising results in some of the 28 member states of the European Union. As polls had predicted to a certain extent, several radical and nationalist parties (whether far-left or far-right) secured an unprecedented number of seats in the new Parliament, even if in previous, national elections they had not been very successful

Abstract:

În alegerile pentru Parlamentul European din 2014, un număr fără precedent de partide de extremă-stânga sau dreapta au reușit să ocupe locuri în Parlament, cu unele partide ieșind chiar pe locul întâi în unele țări (printre care și Franța și Regatul Unit). Articolul de față analizează dacă aceste rezultate reflectă actualele opinii extreme ale alegătorilor (din perspectiva anti-imigrare și anti-UE) sau dacă sunt pur și simplu un mod de a protesta împotriva clasei politice din țara respectivă. Concluzionăm că cel mai probabil ambele motive sunt valabile, depinzând de țară, și că situația va fi mai clară pe viitor, după ce vor avea loc alegeri locale în respectivele state.

Cuvinte cheie: Uniunea Europeană; Alegeri parlamentare europene; extremism; euroscepticism; nationalism

(Taylor and Emmott, 2014). As compared to the 2009 elections, the number of representatives from such parties has doubled. Strikingly, the ideology of the parties can be in complete opposition with the philosophy that stands at the basis of the EU: a world of pluriculturalism, shared economy and globalisation (Charter of fundamental rights of the European Union, 2010). In the light of recent waves of

massive immigration to developed EU countries, as well as severe unemployment and austerity measures at a European level (European Commission, 2013), one has to wonder whether the results of the recent elections are a boycott against the EU as a whole or if they are just a reflection of people's dissatisfaction with current national politics.

The generally low attendance of 43.9% (as low as in 2009, but worse than in previous elections), with an extreme low of just 13% in Slovakia (europarl.com, 2014), seems to indicate that people's support of the EU might have decreased, which raises a question mark over the legitimacy of the EU Parliament. In October 2013, the European Humanist Federation (EHF) published an article about the increased popularity of extremist parties in Europe, which – they claimed – was likely to precede surprising results in the future European elections (this turned out to be the case). EHF also evaluated the populist and extremist movements across the continent, looking at their internal characteristics and the political context in which they were born. Thus, EHF underscores the opinion of several political scientists, that extremism is not necessarily an ideology in itself, but rather a political attitude.

The populist extremism widely spread across Europe over the past years, which characterizes several of the winning parties in the recent suffrage, promotes, according to EHF, basic solutions to complex economic issues and it is based on the dichotomy "honest people, dishonest political leaders". Therefore, the denigration of counter candidates and of pro-globalisation principles allows these parties to become popular and receive support from the electors.

France

In France, Marine Le Pen's National Front (FN) won the elections, with a percentage twice as big as that of the ruling Socialist Party (Institute for Research and Education on Human Rights, 2014). The leader of the anti-immigration, anti-euro National Front declared after the elections

that French citizens are no longer willing to be led by foreign, unelected "EU commissioners and technocrats", but they want to have the effects of globalisation diminished in their country (BBC, 2014). As immigration in France has increased significantly in recent years, with the population reportedly being concerned for the conservation of French heritage, this might be the case. In 2012, Nicolas Sarkozy decided to modify the ideology of his moderate right-wing party, hoping to attract during his presidential campaign some of Le Pen's supporters, who was popular even then. However, given the turmoil in France over the politics of President Hollande, the vote might just be a way to protest against the current ruling party and its main opponent, the Union for a Popular Movement.

The later theory seems to be supported by a survey revealing that only 1 out of 5 of FN's voters oppose the EU (Lichfield, 2014).

United Kingdom

A similar situation arose in the United Kingdom, where the UK Independence Party defeated both the Labor and Conservative parties, a historic result for a country where these two parties have not lost any election since 1910. UKIP leader, Nigel Farage, took a stance against the EU on several occasions, even going as far as saying "*I don't just want Britain to leave the European Union, I want Europe to leave the European Union.*" (BBC, 2014) This issue is not new, as debates over leaving the Union have taken place in the UK for a long time. One of the country's main concerns is the great amount of immigrants who have arrived to the UK after the two waves of EU-adhesion in 2004 and 2007. A study by Paul Chaney from University of Cardiff reveals that since 2010 the political manifestos of British parties have increasingly focused on policy for ethnic minorities; however, the actual content of the proposed policies is not well developed, given the poor definition of minorities and the unfocused propositions they contain

(Chaney, 2013). This might explain the failure of the Government to address the immigration issue. Given the reluctance of the UK to being a EU member, one has to wonder whether it would be appropriate to hold a referendum and verify if the British citizens do, indeed, wish to leave the EU. However, in spite of pressure from Nigel Farage, Prime Minister David Cameron decided against such move; instead, he proposes a renegotiation of the membership terms, should he be reelected in 2015. This would be followed by a referendum in 2017 (BBC, 2014; Institute for Research and Education on Human Rights, 2014).

Greece

In Greece, a country struggling with one of the most severe economic crises in Europe, the victory of the extremist parties is undeniable. The radical-left, anti-austerity Syriza movement, run by Alexis Tsipras, was the winner of the elections. In an unprecedented situation, the extremist party Golden Dawn came third, securing 10% of the votes, in spite of it being under criminal investigation. The later political formation came to rise in 2012, when they secured 21 seats after the national Parliamentary elections. The party is mostly known for verbal violence in the media and discriminatory instigation, especially against immigrants (EHF, 2013). They were also associated with the murder of an antifascist rapper in 2013, which makes the current results even more striking. In this context, it is worth considering why the European Union does not find a way to prevent entry into the Parliament to parties whose actions are against basic, fundamental human rights and in contradiction with European values. One possibility would be to limit the EU grants for funding just parties that abide by the fundamental human rights.

Hungary

The Hungarian extremist movement Jobbik, with anti-Semitic and anti-Roma tendencies, finished second in the elections. The movement is also the third biggest movement in the Hungarian Parliament

(EHF, 2013). The country has been slowly shifting towards the right ever since 2010, when Viktor Orbán took the reins of the state and imposed several extremist measures, some of them highly criticized internationally. It would constitute an interesting sociological study, looking into how discriminatory measures may be shaping the political and personal convictions of people in Hungary at the moment.

Netherlands

A rather intriguing situation is that of the Netherlands, where the thought-to-be popular Freedom Party, of extreme right, came only fourth in the elections. In recent years, the country has been expressing its anti-EU stance openly, with centrist Prime Minister Mark Rutte requesting to leave the Schengen Agreement and the Eurozone.

However, it might be that such requests were rather made under the influence of the Freedom Party, a governing partner paramount for obtaining the majority. In this case, could it be that the citizens are not in reality anti-EU and their vote is a way of expressing dissatisfaction with the current governing coalition? Unfortunately, this cannot be told in the absence of proper nation-wide surveys and research studies.

Other cases include the anti-immigration, far right People's Party in Denmark, the far right Freedom party in Austria and the anti-Semitic National Democratic Party from Germany. (Lichfield, 2014; BBC, 2014). These unprecedented results are sure to raise awareness about how the discontent of voters at a national level can have effects beyond the borders of their country. One has to wonder whether the racist, xenophobic convictions of the elected parties are indeed shared by their electors. Both Angela Merkel and Martin Schulz claim that the results are simply reflecting the loss of hope and trust of the people in the political system, rather than genuine convictions. (Institute for Research and Education on Human Rights, 2014)

It is concerning (and to a certain degree ironic) that so many parties which

are anti-immigration, anti-Semitic and even plain anti-EU will join forces in the new European Parliament, to amount to approximately a quarter of all seats. While their influence will still be situated below that of centre-right and centre-left parties, which have more than half of the 751 seats available (europarl.com, 2014), it will be enough to allow them to have a say in shaping European policies. These elections were of particular importance, with the Parliament having recently gained greater powers and thus playing a bigger part in EU legislation during this mandate. At the same time, it will most likely have a great

influence over the choice of the new head of the European Commission.

Over the next few years, it will become clear to what extent these results will affect European policies. Moreover, results in future general national elections will reveal if these choices were an attack to EU or to the local political class. With the UK facing an anti-EU crisis and a potential referendum in sight, the coming British general elections are likely to contribute to a better understanding of the results of the EU Parliamentary elections. Will the UK Independence Party win again? How about the National Front in France? We will have to wait and see.

References:

- BBC (2014). European election results: At a glance (Available at: <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-27575869>), Accessed 31 May 2014;
- Chaney, p. (2013). Manifesto Discourse and the Substantive Representation of Ethnic Minorities: Analysis of UK State-Wide and Meso Elections, 1964–2011. *Parliam Aff*.doi: 10.1093/pa/gst010;
- Charter of fundamental rights of the European Union, 2010/c83/02;
- European Commission (2013). Annual Report on Immigration and Asylum;
- Europarl.com (2014) Election results (Available at: <http://www.resultselections2014.eu/en/election-results-2014.html>), Accessed 1.06.2014;
- European Humanist Federation (2013). The European Union and the Challenge of Populism and Extremism. (Available at: http://ec.europa.eu/justice/events/assises-justice-2013/files/contributions/24.europeanhumanistfederationtheeuandthechallengeoffextremismandpopulism_ehf_en.pdf); Accessed 8.06.2014;
- Institute for Education and Research on Human Rights. 2014 (Available at: <http://www.irehr.org/issue-areas/race-racism-and-white-nationalism/item/559-after-the-2014-euro-elections>), Accessed 31 May 2014;
- Lichfield, J. (2014) The independent. (Available at: <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/european-elections-2014-marie-le-pens-national-front-victory-in-france-is-based-onanguish-rageand-denial-9436394.html>); Accessed 31.05.2014;
- Taylor, P. and Emmott, R. (2014) Reuters (Available online at: <http://www.reuters.com/article/2014/05/26/us-eu-election-idUSBREA4N0DK20140526>), Accessed 31.05.2014

RAPOARTE, SINTEZE ȘI INFORMĂRI

REPORTS, SYNTHESIS AND BRIEFINGS

REGISTRUL ELECTORAL – UN PROIECT DE SUCCES ÎN DEZVOLTAREA MANAGEMENTULUI ELECTORAL INTEGRAT



În cei zece ani de la înființare Autoritatea Electorală Permanentă și-a construit pas cu pas identitatea instituțională devenind unul din principali actori în procesul de organizare a alegerilor și referendumurilor, căutând să contribuie la creșterea gradului de transparență și corectitudine în organizarea și desfășurarea procesului electoral.

Unul din obiectivele majore asumate de către Autoritatea Electorală Permanentă îl reprezintă dezvoltarea unor instrumente, pentru a asigura accesul la informații complete și corecte tuturor alegătorilor, dar și oferirea resurselor adecvate autorităților implicate în organizarea și desfășurarea alegerilor.

În acest sens, Registrul electoral reprezintă un exemplu de instrument pus la dispoziția alegătorilor și primarilor, fiind pentru prima dată când în România există o bază de date specializată, conținând toți cetățenii români care au împlinit 18 ani și au drept de vot.

Autoritatea Electorală Permanentă și-a propus să ofere cetățenilor români posibilitatea să verifice dacă sunt înscrisi în Registrul electoral și, totodată să identifice secția de votare la care poate vota. Modalitatea în care poate face acest lucru este simplă și fiecare cetăean poate accesa platforma online a acestei baze de date la adresa web: www.registrulelectoral.ro.

Registrul electoral reprezintă un sistem informatic național de înregistrare și actualizare a datelor de identificare ale cetățenilor români cu drept de vot și a informațiilor privind arondarea acestora pe secții de votare. Registrul este administrat de Autoritatea Electorală Permanentă și conține toți cetățenii români care au împlinit 18 ani și au drept de vot.

Registrul electoral a fost creat în scopul asigurării unui proces electoral corect și transparent. Stabilirea numărului alegătorilor, evidența și arondarea acestora pe secțiile de votare sunt activități de o importanță deosebită în procesul electoral.

În România, toate aceste activități sunt de competența primarilor. Primarii au responsabilitatea de a opera în acest sistem informatic pentru înregistrarea și actualizarea datelor de identificare ale alegătorilor și a informațiilor privind arondarea acestora pe secții de votare.

Astfel pot fi soluționate în timp util situațiile în care alegătorii au fost omisi de la înregistrarea în listele electorale, au fost arondați eronat la secțiile de votare sau nu au fost radiați după ce li s-au interzis, prin hotărâre judecătorească, drepturile electorale. Primarii tipăresc direct din Registrul electoral listele electorale permanente și copiile de pe acestea cuprinzând alegătorii.

Registrul electoral este structurat pe județe, municipii, orașe, comune și conține două secțiuni:

- o secțiune publică, destinată accesului alegătorilor la informații;
- o secțiune privată, destinată instituțiilor publice.

Registrul electoral este actualizat permanent prin adăugarea alegătorilor care au împlinit 18 ani, a celor ce au dobândit cetățenia română, a celor cărora le-a încetat suspendarea exercitării drepturilor electorale, precum și prin radierea alegătorilor care au decedat, a celor ce și-au pierdut cetățenia română, a celor cărora le-a fost interzisă exercitarea drepturilor electorale sau au fost puși sub interdicție de către o instanță judecătorească. În funcție de aceste operațiuni, numărul total al alegătorilor se modifică aproape zilnic.

În anul 2009 Autoritatea Electorală Permanentă a decis demararea unor studii de fezabilitate având ca scop digitizarea listelor electorale permanente și elaborarea Registrului Electoral.

În anul 2011 rezultatele studiului de fezabilitate au condus la inițierea dezvoltării aplicației Sistemul Informatic Registrul Electoral. Aplicația este destinată informatizării procesului de întocmire a listelor electorale în vederea desfășurării scrutinelor de tip alegeri sau referendum. În urma finalizării primei faze a acesteia, au fost orga-

nizate sesiuni de pregătire pentru personalul AEP în vederea folosirii aplicației.

În anul 2012 s-a trecut la realizarea portalului www.registrulelectoral.ro, având ca scop expunerea funcționalităților de gestionare a registrului de către primării, în mod securizat într-o zonă privată, dar și informarea cetățeanului cu privire la procesul electoral prin intermediul zonei publice.

În anul 2013 în urma finalizării acestei faze au fost organizate sesiuni de instruire la nivelul întregii țări, astfel încât reprezentanții primăriilor să fie familiarizați cu funcționalitățile aplicației Registrul Electoral.

În luna *martie 2013* în Registrul electoral au fost introduse pentru prima oară datele cetățenilor români cu drept de vot în număr de 18.309.654, date preluate de la Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Registrul fiind destinat să funcționeze doar pentru alegerile pentru Camera Deputaților și Senat. Reprezentanții primăriilor au putut verifica secțiile de votare și au putut efectua actualizările necesare, datele privitoare la acestea fiind cele de la alegerile parlamentare din 2012. Aceștia au avut la dispoziție nomenclatoarele localităților și arterelor de la nivelul unității administrativ-teritoriale pe care o reprezintă.

În luna *august 2013* a fost organizat, ca urmare a unui Memorandum aprobat de Guvern, un exercițiu de utilizare a Registrului Electoral de către primării în ipoteza organizării unui scrutin. În cadrul exercițiului, primăriile au generat pachetele electorale ce cuprindeau listele electorale și totodată le-au tipărit în decursul a 3 zile prin surse proprii. Ca urmare a exercițiului au fost culese informații de la primării, prin intermediul utilizatorilor, informațiile fiind folosite la actualizarea datelor din aplicație, după verificarea prealabilă a acestora, astfel încât să corespundă realității din teren.

Începând cu data de *13 februarie 2014*, ca urmare a modificărilor legislative intervenite, Registrul electoral funcționează pentru toate tipurile de alegeri.

Prima testare a Registrului electoral în cadrul procesului electoral

Alegerile ce au avut loc în data de 25 mai 2014 (alegerea membrilor din România în Parlamentul European, alegeri parțiale parlamentare și alegeri parțiale locale) reprezintă primele evenimente electorale la care a fost utilizat Registrul Electoral.

Având în vedere numărul foarte mare de instituții implicate în operațiunile derulate prin intermediul Registrului Electoral, complexitatea și numărul de acțiuni efectuate de acestea, impactul la nivel național al unui proiect de o asemenea anvergură, precum și perioada redusă de timp în care aceste operațiuni au trebuit să fie efectuate, putem afirma că realizarea Sistemul Informatic al Registrului Electoral (SIRE) reprezintă un proiect de succes.

Practic, vorbim de următoarele instituții: *la nivel central*, în primul rând

Autoritatea Electorală Permanentă (AEP), Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date (DEPABD) și Direcția Generală de Pașapoarte (DGP) din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (MAI), Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS) și, nu în ultimul rând societățile comerciale care au asigurat funcționarea sistemului 24/7.

La *nivel local* vorbim de 3186 de primării, din cadrul celor 3181 de unități administrativ-teritoriale din țară (inclusiv cele 6 primării de sector de la nivelul municipiului București), aceștia fiind **principalii actori instituționali**, atât din punctul de vedere al responsabilității și al numărului de operațiuni efectuate cât și din punctul de vedere al impactului asupra organizării alegerilor.

Calendarul principalelor activități

Principalele termene cheie pentru operațiunile realizate de către persoanele autorizate la nivelul primăriilor să opereze în Sistemul Informatic al Registrului Electoral, în vederea pregătirii listelor electorale pentru alegerile europarlamentare din data de 25 mai 2014 au fost următoarele:

- *15 martie 2014* - aprobarea registrului secțiilor de votare;
- *10 aprilie 2014* - tipărirea liste electorale permanente;
- *25 aprilie 2014* - publicarea delimitărilor și numerotării secțiilor de votare;
- *permanent* - radierea persoanelor decedate, a persoanelor care și-au pierdut cetățenia română, a persoanelor cărora le-au fost interzise drepturile electorale sau au fost puse sub interdicție;
- *22 mai 2014* - tipărirea copiilor listelor electorale permanente ce urmau să fie utilizate în secțiile de votare;

Aprobarea Registrului Național al Secțiilor de Votare

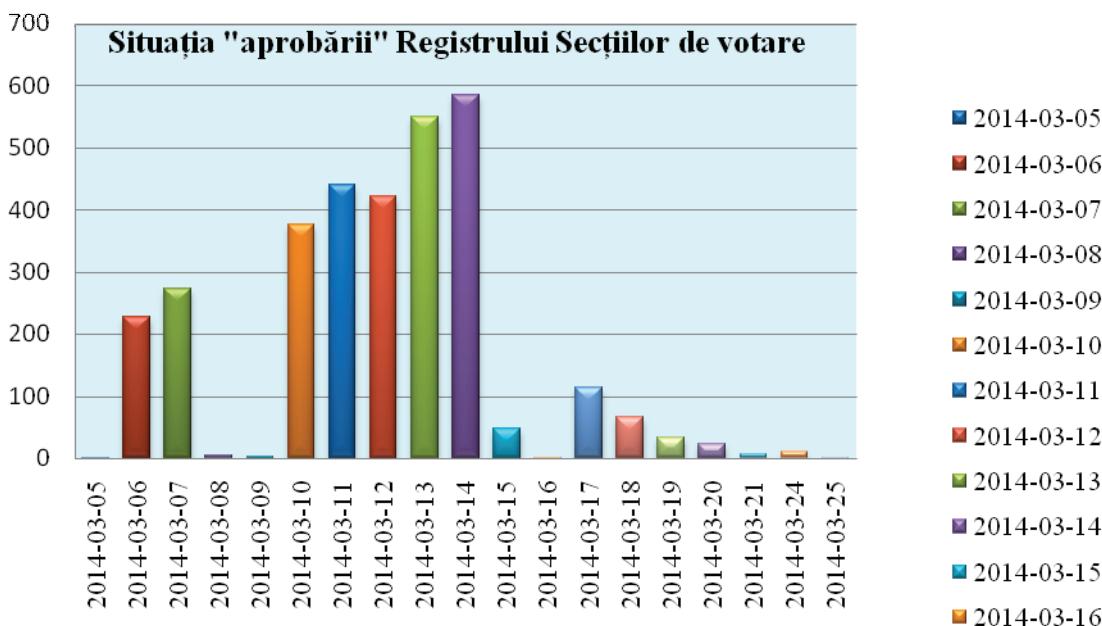
Registrul Național al Secțiilor de Votare reprezintă o bază de date centralizată privind delimitarea, numerotarea, sediile și dotarea secțiilor de votare.

Operațiunile privind „aprobarea” acestui tip de registru, incluzând identificarea elementelor teritoriale de pe raza localității, a sediile necesare funcționării birou-

rilor electorale ale secțiilor de votare etc., sunt finalizate prin arondarea alegătorilor la secțiile de votare.

Declanșată în data de 5 martie 2014, operațiunea de „aprobare” a Registrului Secțiilor de Votare era realizată la 15 martie de către 2931 de unități administrativ-teritoriale, fiind finalizată complet în data de 25 martie 2014.

Evoluția pe zile a aprobării registrului secțiilor de votare a fost următoarea:



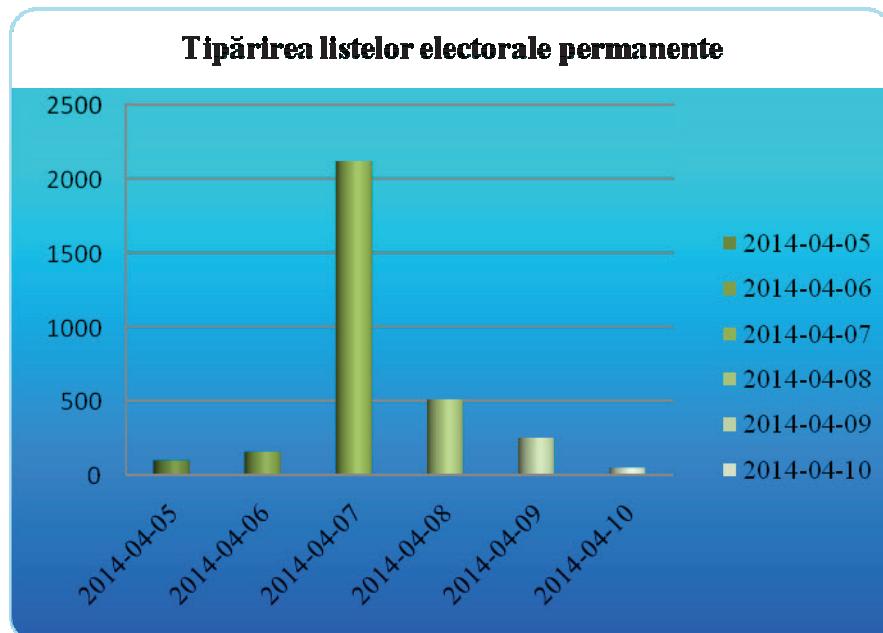
Se observă faptul că, în perioada imediat premergătoare termenului de 15 martie 2014, activitatea de aprobare a registrului a fost foarte intensă. Un număr de 255 de unități administrativ-teritoriale nu au reușit să se încadreze în termenul limită.

Tipărirea listelor electorale permanente

Începând cu data de 5 aprilie 2014 primarii au început operațiunea de tipărire a listelor electorale permanente. Până în 10 aprilie 2014, toate cele 3.186 de primării au

reușit să tipărească listele electorale permanente. Remarcăm ziua de 7 aprilie 2014, când un număr de 2.119 de primării au descărcat pentru tipărire, listele electorale permanente.

Situatia pe zile a tipăririi listelor electorale permanente



Publicarea delimitărilor și numerotării secțiilor de votare

Începând cu 26 martie 2014, primarii au început operațiunea de descărcare din Registrul electoral, de verificare și tipărire a anexei la dispoziția de primar privind delimitarea și numerotarea secțiilor de votare. 1380 de unități administrativ-teritoriale finalizaseră această operațiune până în data de 25 aprilie.

Radierea alegatorilor

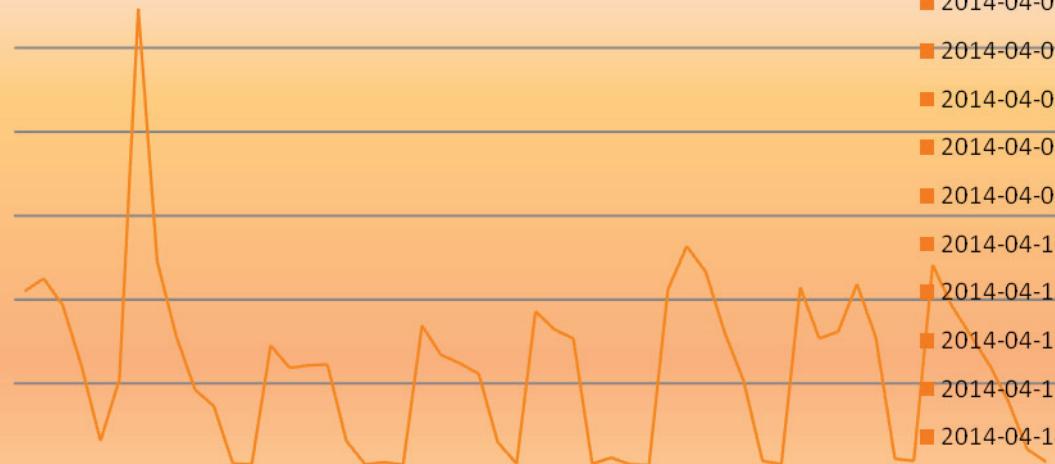
Operațiunea de radiere a alegatorilor pe diferite motive (deces, drepturi electorale radiate, punerea sub interdicție prin hotărâre judecătorească definitivă) a fost realizată în permanență de către utilizatori cu o media zilnică de 580 de radieri în perioada 01.04. – 25.05.2014, respectiv de 830 radieri în perioada 01.04.2014 – 25.05.2014.

Se remarcă ziua de 7 aprilie 2014, înaintea tipăririi listelor electorale permanente, când au fost efectuate un număr total de 2.735 de radieri.

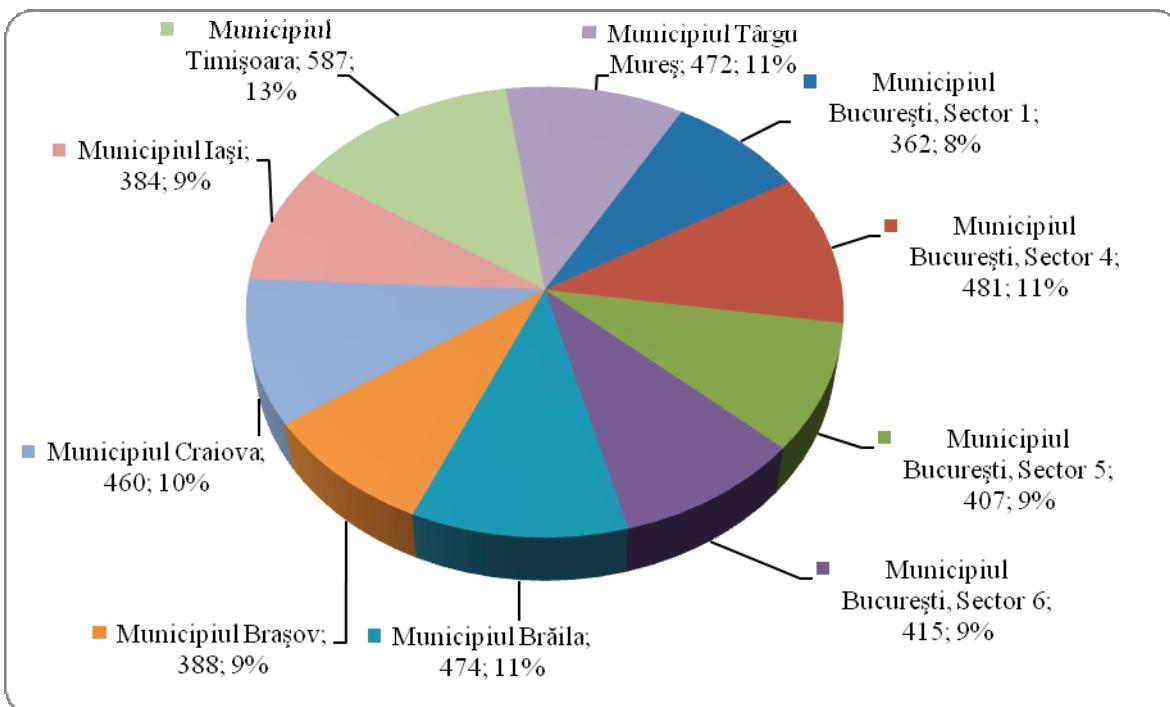
Situația pe zile a operațiunilor de radiere a alegătorilor din Registrul electoral

Operațiuni de radiere pe zile

- 2014-04-01
- 2014-04-02
- 2014-04-03
- 2014-04-04
- 2014-04-05
- 2014-04-06
- 2014-04-07
- 2014-04-08
- 2014-04-09
- 2014-04-10
- 2014-04-11
- 2014-04-12
- 2014-04-13
- 2014-04-14
- 2014-04-15
- 2014-04-16
- 2014-04-17
- 2014-04-18
- 2014-04-19



Situarea primelor 10 unități administrativ - teritoriale din punct de vedere al numărului de radieri operate în Registrul electoral:

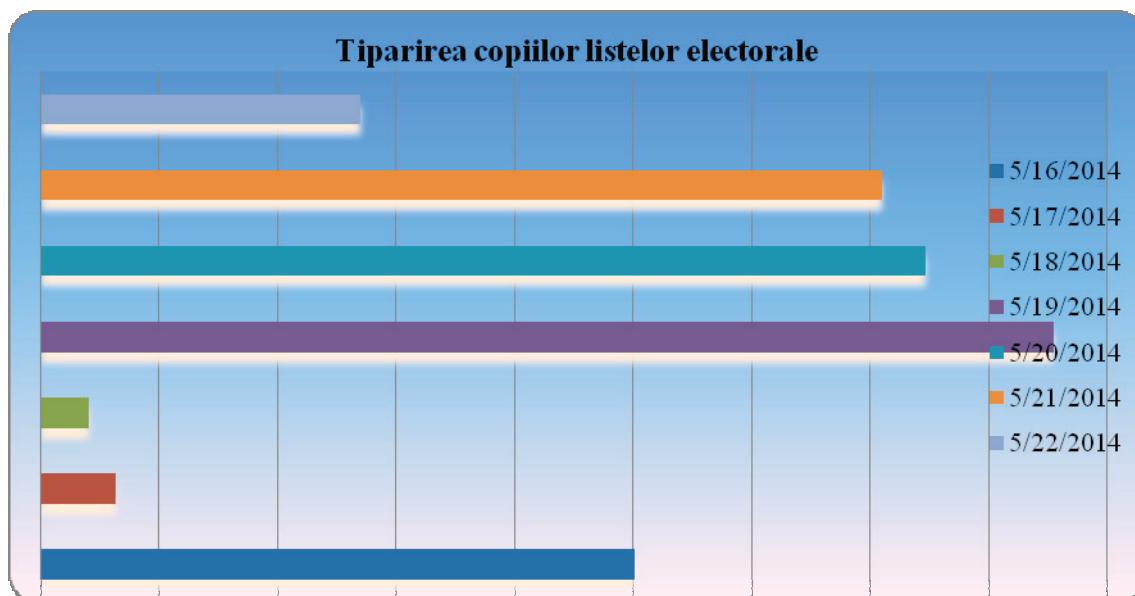


Tipărirea copiilor liste electorale permanente

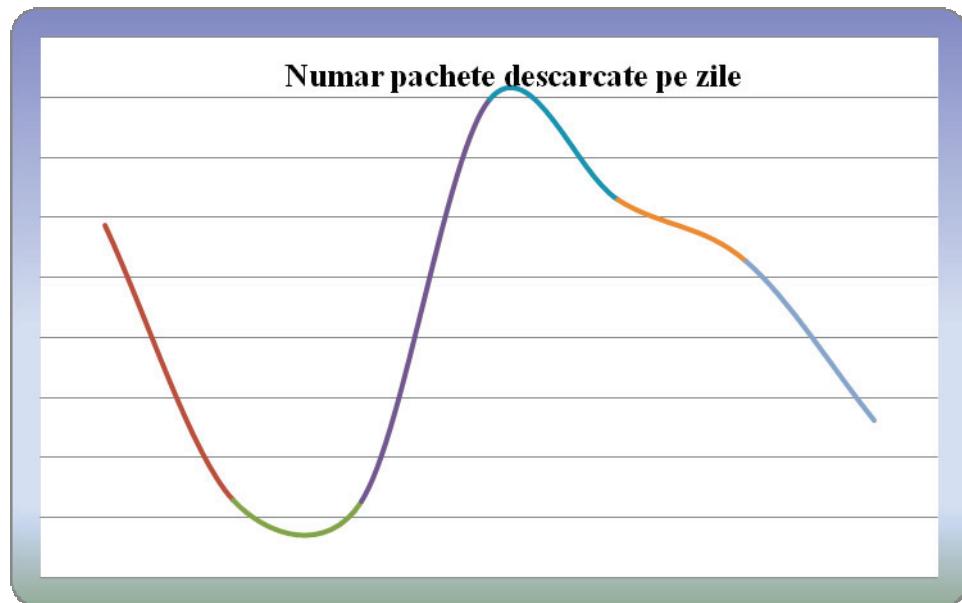
Descărcarea pachetelor electorale în vederea tipăririi copiilor după listele electorale permanente s-a desfășurat în perioada 16 mai - 22 mai 2014.

La alegerile europarlamentare din 25 mai 2014 modelul copiilor după listele electorale permanente a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 107/2014 privind aprobarea modelelor listelor electorale care vor fi folosite la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014, de această dată rubricile fiind dimensionate la cel puțin 2 cm înălțime, iar rubrica privind semnătura la cel puțin 4 cm lungime.

Situarea pe zile a tipăririi copiilor listelor electorale permanente

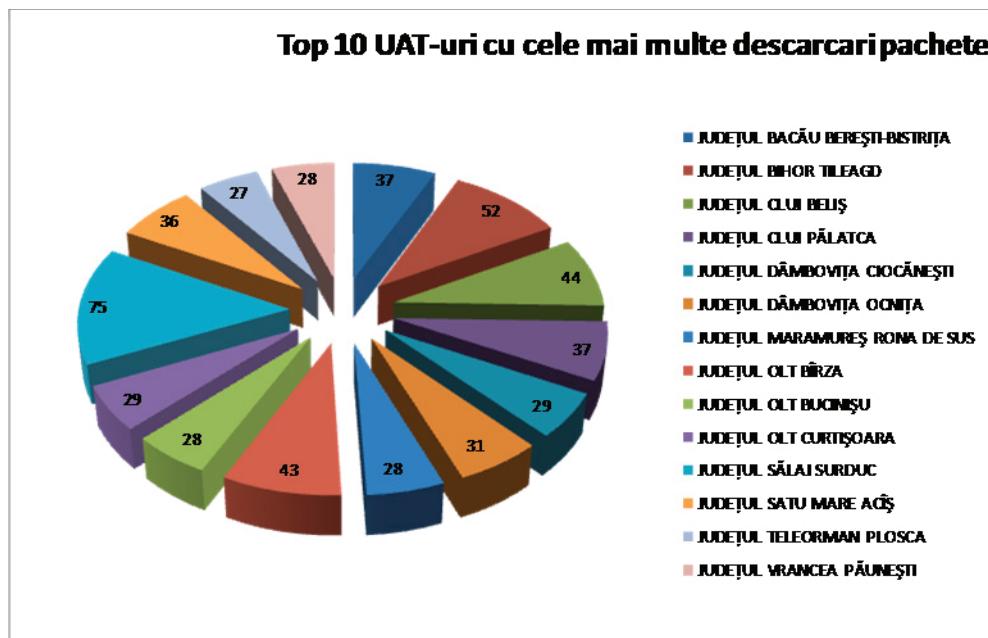


Situația numărului de descărcări de pachete electorale pe zile este prezentată mai jos:



Numărul total de pachete descărcate a fost de 11.813 cu o medie de 3,7 pachete descărcate pe unitate administrativ-teritorială. Au fost 1.288 de unități administrativ-teritoriale care au descărcat o singura data pachetul electoral.

Situația primelor 10 unități administrativ-teritoriale din punct de vedere al numărului de acțiuni de descărcare pachete:



Sistemul informatic Registrul Electoral a permis prelucrarea cu succes a listelor electorale cu 2 zile înainte de scrutinul electoral. În acest moment, ca urmare a faptului că listele electorale au fost întocmite, pentru următorul scrutin electoral efortul utilizato-

rilor va fi cu mult mai mic, deoarece vor fi operate numai modificările intervenite (ieșiri - persoane radiate, intrări - persoane ce au împlinit vîrstă de 18 ani, modificări ale reședinței, domiciliului, etc.).

CAMPANII DE PROMOVARE A ALEGERILOR EUROPARLAMENTARE DIN 25 MAI 2014 ȘI DE INFORMARE A ALEGĂTORILOR

Alegerile pentru Parlamentul European reprezintă un proces electoral complex, atât prin desfășurarea sa în cele 28 de state membre ale Uniunii Europene, dar mai ales prin faptul că toți cetățenii cu drept de vot din aceste țări își aleg reprezentanții în forul european.

Având în vedere aceste aspecte, promovarea alegerilor europarlamentare și conștientizarea de către cetățeni a importanței lor sunt elemente esențiale pentru consolidarea democrației participative.

În acest sens, Autoritatea Electorală Permanentă a identificat necesitatea realizării unei campanii complexe de conștientizare a importanței alegerilor pentru Parlamentul European și a desfășurării acestora, atât prin elaborarea și promovarea unei campanii la nivel național, cât și a unor acțiuni care să vizeze grupuri specifice de alegători, precum persoane cu dizabilități, tineri și minorități naționale. Acestea din urmă, au fost realizate în parteneriat cu instituții publice – Biroul de Informare al Parlamentului European în România și Departamentul de Relații Interetnice – și cu organizații din societatea civilă, precum Consiliul Tineretului din România și Asociația Națională a Surzilor din România.

Campania „AmbasaDOR de România Europeană”, desfășurată la nivel național, a fost elaborată cu scopul de a informa cetățenii despre felul în care funcționează Parlamentul European, despre importanța acestuia pentru Uniunea Europeană, dar și despre dreptul și responsabilitatea pe care o are fiecare român în alegerea reprezentanților săi în Parlamentul European.

Autoritatea Electorală Permanentă a ales acest concept pentru a evidenția faptul că așa cum un ambasador este un trimis oficial care își asumă apărarea intereselor statului de proveniență și ale concetățenilor în relațiile internaționale, parlamentarii europeni devin reprezentați ai cetățenilor Uniunii Europene.



Astfel, împreună cu ambasadorii Belgiei, Germaniei, Austriei, Cehiei, Slovaciei și Olandei, Autoritatea Electorală Permanentă a dezvoltat o campanie prin care să transmită tuturor cetățenilor europeni îndemnul la implicare prin consolidarea democrației participative, respectiv prin participarea la vot.

În cadrul evenimentului de lansare a campaniei „AmbasaDOR de România Europeană”, doamna Ana Maria PÂTRU, președintele Autorității Electorale Permanente, a subliniat faptul că „într-o perioadă în care Europa trece prin tulburare și incertitudini, această campanie le reamintește cetățenilor României și de ce nu cetățenilor europeni, scopul fundamental

al Uniunii Europene: legătura de fraternitate între națiuni.”

Totodată, domnia sa a afirmat: „*Este campania fiecărui român. Avem nevoie să înțelegem faptul că Europa este o realitate și o libertate, o libertate în comunicare, circulație, economie. Suntem cetățeni europeni și beneficiem de oportunitatea de a alege, prin parlamentarii europeni, conducerea Comisiei Europene. Este un drept, dar și o responsabilitate!*”.

În cadrul campaniei „AmbasaDOR de România Europeană” a fost realizat un videoclip de conștientizare a importanței alegerilor europarlamentare prin mesajul transmis de excelențele lor, ambasadorii Germaniei, Austriei, Olandei, Belgiei, Cehiei și Slovaciei în România, șase testimoniale cu aceștia, dar și videoclipuri cu informații tehnice.

Este important să subliniem faptul că, pentru prima dată în cadrul unor materiale de informare destinate alegătorilor, mesajul de conștientizare a importanței alegerilor europarlamentare a fost tradus și în limbaj mimico-gestual, de un reprezentant al Asociației Naționale a Surzilor din România.



Un punct cheie al acestei campanii au fost testimonialele ambasadorilor statelor membre din Uniunea Europeană în România și argumentele acestora în sprijinul participării la procesul electoral european.

Excelența sa, Ambasadorul Germaniei



„Dragi alegători români, alegerile europarlamentare au loc într-un an comemorativ: În anul 2014, comemorăm mai multe evenimente care au marcat istoria Europei din secolul XX: Cu 100 de ani în urmă a izbucnit Primul Război Mondial, la distanță de doar 25 de ani a urmat cel de al Doilea Război Mondial. Cele două războaie au făcut milioane de victime, au adus o suferință inimagineabilă populației și au condus la divizarea Europei pentru următorii 50 de ani. Însă suferințele nu aveau nicidcum să se sfărsească odată cu cel de al Doilea Război Mondial: mii de oameni au căzut victimă deportărilor, muncii silite și a urmăririi din motive politice. Cortina de Fier avea să cadă abia în 1989, deschizând și în Estul Europei calea spre democrație, stat de drept și drepturile omului. Tocmai în aceste ultime săptămâni în care, în estul Ucrainei, domnia legii și relațiile internaționale au fost puse atât de violent sub semnul întrebării se intrevede cât de esențial este procesul european de integrare. România, Germania și cele 26 de state partenere ale noastre din Uniunea Europeană profită de mulți ani de pace și de relații de bună vecinătate. Profunzimea cu care se desfășoară colaborarea politică, oportunitățile economice și contactele sociale sunt fără precedent în istoria Europei. O evoluție economică sănătoasă și o politică fiabilă, solidă, sunt ingredientele rețetei de succes a Uniunii Europene, la fel ca și solidaritatea dintre state și conlucrarea *de la egal la egal*. Pentru fiecare cetățean european în parte, pentru dumneavoastră, la fel ca și pentru mine, această Europă unită

este cel mai bine oglindită de Parlamentul European. La 25 mai, printr-un vot secret, liber și egal îi puteți alege pe cei care dorîți să vă reprezinte în următorii 5 ani interesele în Europa, la nivel parlamentar. Valorificați această oportunitate și alegeti-vă reprezentantul personal în Parlamentul European.”

Excelența sa, Ambasadorul Austriei



„În ultimii ani am observat că ceea ce se întâmplă în Europa ne afectează în mod direct. Ceea ce se întâmplă într-un stat membru are efect direct asupra celorlalte țări din Uniunea Europeană și a standardelor noastre de viață. În următorii ani Uniunea Europeană va fi supusă mai multor provocări pentru a reabilita economia, pentru a întări piața financiară și pentru a rezolva problema șomajului care afectează în special tineri din toată Europa. Pentru asta avem nevoie de instituții puternice. Parlamentul European este singura instituție care are membri aleși direct de către cetățenii europeni, și care prin urmare joacă un rol important în responsabilizarea instituțiilor europene în fața cetățenilor ei. Votul vostru va decide încotro se îndreaptă Uniunea Europeană în următorii ani.”

Excelența sa, Ambasadorul Olandei



„Europa este o Uniune formată din 28 de state membre. Nu mai avem granițe între state, deci ceea ce se întâmplă în România este relevant pentru Olanda, ceea ce se întâmplă în Danemarca este relevant pentru Italia. Trebuie să conducem această Uniune împreună, ceea ce înseamnă că foarte multe decizii care influențează viața dumneavoastră se iau la Bruxelles. Acest lucru presupune că deciziile trebuie luate împreună cu cetățenii din Uniune, reprezentanții acestora sunt reuniți în Parlamentul European, și din acest motiv este important să mergem la vot, pentru ca vocea noastră să fie auzită la Bruxelles.”

Excelența sa, Ambasadorul Belgiei



„Ca cetățean al unei țări membre fondatoare a Uniunii Europene acord foarte mare importanță ca cetățenii UE să-și manifeste angajamentul față de Uniunea Europeană și de instituțiile sale. În data de 25 mai, pentru alții 22, 23, 24 mai, vor fi organizate alegeri pentru 751 de membri ai Parlamentului European, în 28 de țări - mai multe decât data trecută, deoarece ne dorim să avem, la nivel european, un maxim de

angajament din partea cetățenilor. Europa este o structură bine integrată. Bineînțeles, nu suntem la nivelul unora dintre statele europene, și nici al Statelor Unite ale Americii, însă există deja o mulțime de lucruri care sunt integrate în Europa - 75% din legislația națională reprezintă o legislație europeană. De aceea este important ca cetățenii să voteze, pentru a se putea baza pe această legislație europeană. Vedem cu toții în fiecare zi la televizor, citim în zile termeni precum *subsidiaritate, transparență, stat de drept*. Este important ca cetățenii să înțeleagă aceste cuvinte. Ele nu trebuie să reprezinte doar un jargon european, pentru că, angajându-se pe drumul european, oamenii trebuie să înțeleagă faptul că ele redau, în fond, calitatea vieții și a bunăstării lor. Construcția europeană trebuie să însemne mai mult astăzi decât ieri, și mâine va însemna mai mult decât astăzi, o construcție integratoare care să incite interesul cetățenilor săi, fie prin transpunerea ei în legislație - în problemele de mediu, medicale, în chestiuni legate de transporturi - fie printr-o abordare generală pentru o politică mai deschisă, o economie mai interesantă pentru investiții care să permită socialului să se dezvolte. De aceea, alegerile din luna mai 2014 sunt importante pentru dumneavoastră."

Exelența sa, Ambasadorul Cehiei



„Cred că e foarte important să mergem la vot pentru alegerile europarlamentare din mai multe motive. În primul rând, Parlamentul European decide mai multe lucruri decât făcea în trecut. După Tratatul de la Lisabona, competența să a crescut semnificativ și ceea ce e hotărât acolo influențează oamenii din Uniunea Europeană, inclusiv România, deci este

important să mergem să decidem cine ne va reprezenta în Parlamentul European, pe noi europenii, inclusiv românii. Al doilea motiv în opinia mea este foarte evident, am văzut ce s-a întâmplat recent în Ucraina și Crimeea, și cât de important este că facem parte din Uniunea Europeană, care face centrul, vestul și sud-estul Europei stabil, și care ne face de asemenea să ne simțim mai siguri. și cred că e important pentru toți să facem Europa mai puternică, să consolidăm instituțiile europene și să ne arătăm angajamentul față de ele prin participarea la vot.”

Exelența sa, Ambasadorul Slovaciei



„Dragi prieteni, acum 25 de ani, schimbări dramatice au avut loc în Europa. Schimbări care nu numai că au suprmat regimuri în regiunea noastră, dar au și pavat calea democrației pentru națiunile noastre. Totodată, a făcut posibilă integrarea perfectă a vechiului continent, inclusiv Slovacia și România. Este nu numai dreptul nostru, dar și datoria noastră să mergem să votăm reprezentanții noștri în Parlamentul European. Reamintiți-vă că 80% din legislația adoptată la Bruxelles e transpusă în legislația națională, deci e important să mergeți la vot pe 25 mai, anul acesta. 25 de ani după schimbare și 25 mai anul acesta alegem reprezentanții noștri în Europa.”

Campania Națională de Informare și Conștientizare „Tinerii Votează-Tinerii Contează”

Tinerii sunt o resursă valoroasă a societății, iar participarea lor în calitate de cetățeni activi este un indicator al consolidării democrației dintr-un stat. Una

dintre cele mai importante metode de participare a tinerilor este exercitarea dreptului la vot, la toate nivelurile, și cel mai important în mod responsabil și informat.



În calitate de stat membru al Uniunii Europene, România încă mai întâmpină provocări în stimularea participării tinerilor la alegerile de nivel european, respectiv se resimte nevoia de a dezvolta o cultură a participării în rândul acestora. Majoritatea tinerilor români nu sunt familiari cu mecanismul de funcționare și rolul instituțiilor europene, cu procesul decizional sau cu mecanismele de influențare a politicilor publice. În termeni de cetățenie activă, acestea sunt elemente esențiale pentru a putea acționa ca și cetățean european cu drepturi depline.

Campania Națională de Informare și Conștientizare „Tinerii Votează-Tinerii Contează”, dezvoltată sub egida proiectului european „League of Young Voters”, coordonat de Forumul European al Tineretului a fost implementată în fiecare dintre statele membre de către Consiliile Naționale ale Tinerilor din statul respectiv.

În România, campania a fost coordonată de Consiliul Tineretului din România și implementată în parteneriat cu Autoritatea Electorală Permanentă, Biroul de Informare al Parlamentului European în România și Ministerul Tineretului și Sportului, urmărind să aducă împreună ONG-uri de și pentru tineret de nivel local și național, ONG-uri specializate, autorități publice și alți actori relevanți în domeniul participării tinerilor.

Campania Națională de Informare și Conștientizare „Tinerii Votează-Tinerii Contează” a vizat stimularea participării active a tinerilor la viața democratică europeană și națională, în special prin încurajarea participării acestora la alegerile pentru Parlamentul European, în calitate de cetăteni corect informați și responsabili.

Printre cele mai importante activități din cadrul acestei campanii pot fi menționate cele 8 evenimente regionale, desfășurate în perioada 17 martie - 11 aprilie și implementate în cele 8 regiuni de dezvoltare ale României, respectiv în orașele: Iași, Galați, Constanța, Cluj, Sibiu, Timișoara, Târgoviște, Craiova, București. Acestea au inclus următoarele tipuri de acțiuni:

- conferințe de presă, ce au reunit reprezentanți ai filialelor Autoritatii Electorale Permanente, autoritatilor publice locale, ai Centrelor Europe Direct, mass-media, precum și tineri;
- seminarii informative pentru tineri cu vîrstă cuprinsă între 14-35, ce au abordat teme precum: importanța cetățeniei active înainte, în timpul și după momentele electorale, importanța unui vot informat și responsabil, mecanisme de participare la dezvoltarea politicilor publice, importanța și rolul instituțiilor europene, etc.;
- evenimente de informare și promovare în spații publice, în cadrul căror au fost distribuite materiale de informare, puse la dispoziție de Autoritatea Electorală Permanentă și Biroul de Informare al Parlamentului European în România.

Materiale realizate în cadrul campaniilor de promovare a alegerilor europarlamentare și de informare a alegătorilor

Autoritatea Electorală Permanentă a realizat în contextul alegerilor pentru Parlamentul European din 25 mai 2014 o serie de materiale de promovare a acestora, dar și de informare a alegătorilor.

„Ghidul alegătorului”, realizat de către Centrul de studii, programe și parteneriate pentru dezvoltarea managementului electoral din cadrul Autorității Electorale Permanente, în parteneriat cu Biroul de Informare al Parlamentului European din România, s-a axat pe o bună informare a alegătorilor resortanți cu privire la desfășurarea procesului electoral, cât și pe conștientizarea importanței acestor alegeri.

Materialul cuprinde informații tehnice referitoare la exercitarea dreptului de vot la alegerile europarlamentare și prezentarea istoricului, competențelor și importanței Parlamentului European.



De asemenea, Autoritatea Electorală Permanentă, în parteneriat cu Ministerul Afacerilor Externe, a realizat un ghid destinat **alegătorilor români din străinătate**.



Având în vedere magnitudinea acestor alegeri, videoclipurile, broșurile de informare și ghidurile destinate cunoașterii modalității de desfășurare a procesului electoral de către alegători au avut în vedere și specificul unor grupuri specifice de cetăteni, precum persoane cu dizabilități, tineri și minorități naționale, astfel:

- **Broșura „E.U. votez!”** – material destinat tinerilor alegători, în vederea conștientizării importanței participării la alegerile europarlamentare;



- **„Ghidul alegătorului în limbile minorităților naționale”** – realizat în cadrul parteneriatului cu Departamentul de Relații Interetnice și Biroul de Informare al Parlamentului European în România. Materialul conține informații tehnice cu privire la exercitarea dreptului de vot la alegerile europarlamentare și este tradus, prin grija Departamentului de Relații Interetnice, în 16 limbi ale minorităților naționale din România.



PROGRAMUL NAȚIONAL DE INSTRUIRE A MEMBRILOR BIROURILOR ELECTORALE

Programul Autorității Electorale Permanente de instruire a membrilor birourilor electorale ale secțiilor de votare organizate pentru alegerile europarlamentare din 25 mai 2014 s-a desfășurat la nivel național și a vizat formarea și perfecționarea profesională a peste 50.000 de participanți. Prin intermediul programului național de instruire a membrilor birourilor electorale s-a urmărit cunoașterea și aplicarea unitară a cadrului normativ și a activităților specifice organizării și desfășurării procesului electoral de către participanți, dezvoltarea unor competențe în vederea soluționării

problemelor apărute în derularea procesului electoral și, nu în ultimul rând, facilitarea accesului la informația de specialitate specifică domeniului electoral.

Complex prin magnitudinea sa, prin metodele de predare-învățare utilizate și materialele puse la dispoziția participantilor la instruirii, acest program a fost subscris obiectivului de creare a unui sistem de management electoral în acord cu valorile democrației care, prin intermediul personalului calificat, să formeze și să perfecționeze un corp de oficiali electorali.

Materiale elaborate pentru programul național de instruire a membrilor birourilor electorale ale secțiilor de votare



- „Reglementări privind alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014”, material în limba română. Aceste material a inclus legislația aferentă alegerilor pentru Parlamentul European și ghidul președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare realizat de Autoritatea Electorală Permanentă. Acestea au fost realizate în 22.000 de exemplare și s-a distribuit atât birourilor electorale ale secțiilor de votare, cât și altor instituții cu atribuții în materie electorală.

- „Reglementări privind alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014”, material bilingv română-maghiară. Acestea au inclus legislația aferentă alegerilor pentru Parlamentul European și ghidul președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare realizat de Autoritatea Electorală Permanentă, atât în limba română, cât și în cea maghiară. Au fost realizate 3500 de exemplare care s-au distribuit birourilor electorale ale secțiilor de votare din 17 județe și altor organisme cu atribuții în materie electorală.

- „Reglementări privind alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014”, material trilingv (română-franceză-engleză). S-au realizat 3500 de exemplare, care au inclus legislația aferentă alegerilor pentru Parlamentul European din 25 mai 2014. Materialul a fost distribuit birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate, cât și altor instituții.

- Posterul „*Alegerile pentru Parlamentul European din România. Instrucțiuni pentru președinții și locuitorii birourilor electorale ale secțiilor de votare*” a fost distribuit în toate cele 18.532 de secții de votare din țară.



- Pliantul „*Minighidul membrilor birourilor electorale ale secțiilor de votare la alegerile pentru Parlamentul European 25 mai 2014*” a fost creat pentru a reprezenta un instrument util pentru buna desfășurare a activităților specifice procesului electoral. Acesta a fost realizat în 167.000 de exemplare și a fost distribuit tuturor membrilor birourilor electorale ale secțiilor de votare, cât și altor instituții cu atribuții în materie electorală.



- Broșura „*Registrul Electoral*”, concepută ca un ghid de informare și instruire cu privire la Registrul Electoral și la generarea pachetelor electorale, a fost distribuită către cele 3186 de primării, cât și altor instituții cu atribuții în materie electorală. Aceasta a fost destinată în principal primarilor, pentru a-i sprijini în operarea în sistemul informatic „*Registrul Electoral*”.



- Posterul “*Registrul Electoral*” a fost realizat în 20.000 de exemplare și distribuit în toate secțiile de votare din țară. Rolul său a fost atât unul de informare pentru cetățeni cu privire la Registrul Electoral, cât și un material de instruire a membrilor birourilor electorale ale secțiilor de votare, pentru ca aceștia să fie familiarizați cu facilitățile și modalitatea de accesare și utilizare a portalului Registrul Electoral.



25 MAI 2014 - ALEGERILE PENTRU PARLAMENTUL EUROPEAN ÎN DATE ȘI CIFRE

Mandate pe grup politic și state membre la alegerile¹ pentru Parlamentul European din 25 mai 2014

	PPE	S&D	ALDE	CRE	Verzi/ ALE	GUE/ NGL	NI	EFD	Alții	
Statul membru										Nr. total mandate
Austria	5	5	1	0	3	0	4	0	0	18
Belgia	4	4	6	0	6	0	1	0	0	21
Bulgaria	7	4	4	0	0	0	0	0	2	17
Cipru	2	2	0	0	0	2	0	0	0	6
Croația	5	2	2	1	1	0	0	0	0	11
Danemarca	1	3	3	4	1	1	0	0	0	13
Estonia	1	1	3	0	1	0	0	0	0	6
Finlanda	3	2	4	2	1	1	0	0	0	13
Franța	20	13	7	0	6	4	24	0	0	74
Germania	34	27	4	1	12	7	0	0	11	96
Grecia	5	4	0	1	0	8	0	0	3	21
Irlanda	4	1	2	0	0	3	0	0	1	11
Italia	17	31	0	0	0	3	0	5	17	73
Letonia	4	1	0	1	1	0	0	0	1	8
Lituania	2	2	3	1	0	0	0	2	1	11
Luxemburg	3	1	1	0	1	0	0	0	0	6
Malta	3	3	0	0	0	0	0	0	0	6
Marea Britanie	0	20	1	20	6	1	1	24	0	73
Polonia	23	5	0	19	0	0	0	0	4	51
Portugalia	7	8	0	0	0	4	0	0	2	21
Repubica Cehă	7	4	4	2	0	3	0	0	1	21
România	15	16	0	0	0	0	0	0	1	32
Slovacia	6	4	1	2	0	0	0	0	0	13
Slovenia	5	1	1	0	0	0	0	0	1	8
Spania	17	14	2	0	5	5	4	0	7	54
Suedia	4	5	3	0	4	1	0	0	3	20
Țările de Jos (Olanda)	5	3	7	1	2	2	4	1	1	26
Ungaria	12	4	0	0	2	0	3	0	0	21
Nr. total mandate pe grup politic	221	190	59	55	52	45	41	32	56	751

Sursa: TNS/Scytl în cooperare cu Parlamentul European; Estimare 05/06/2014

¹ Toate datele au caracter estimativ și provizoriu. Fiecare grup politic trebuie să fie format din 25 de deputați din cel puțin 7 state membre.

	PPE - Grupul Partidului Popular European (Creștin Democrat)
	S&D - Grupul Alianței Progresiste a Socialiștilor și Democraților din Parlamentul European
	ALDE - Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa
	CRE - Conservatorii și Reformiști Europeani
	
	Verzi/ALE - Verzi/Alianța Liberă Europeană
	GUE/NGL - Stânga Unită Europeană/Stânga Verde Nordică
	NI - Deputați neafiliati - deputați care nu fac parte din niciun grup politic
	EFD - Grupul Europa Libertății și Democrației
	Alții - Deputați nou-aleși care nu fac parte din niciun grup politic al Parlamentului care își încheie mandatul

Rata de participare la vot pe țară¹ (%)

Statul membru											
Uniunea Europeană											
Belgia											
Danemarca											
Germania											
Irlanda											
Franța											
Italia											
Luxemburg											
Țările de Jos (Olanda)											
Regatul Unit											
Grecia											
Spania											
Portugalia											
72.42	68.52										
51.1	54.71	80.03	36.37	47.48	87.39	81.07	48.8	68.28	62.28	46.17	90.73
35.54	59.14	73.18	36.43	35.69	88.55	73.6	52.71	43.98	60.02	52.92	90.66
39.93	63.05	70.25	24	30.02	87.27	69.76	46.76	50.21	45.19	50.46	91.05
38.6	45.14	63.22	38.52	39.26	91.35	71.72	42.76	58.58	43	47.89	90.81
36.77	44.87	52.61	34.7	36.75	90.76	65.05	40.63	58.64	43.27	59.54	90.39
34.50	45.90	58.20	36.00	37.00	90.00	60.00	43.50	51.60	47.90	56.40	90.00

¹ Sursa: TNS/Scytl în cooperare cu Parlamentul European

Suedia									41.63
Austria									57.6
Finlanda									67.73
Republica Cehă									30.14
Estonia									49.4
Cipru									38.84
Lituania									42.43
Letonia									37.85
Ungaria									
Malta									
Polonia									
Slovenia									
Slovacia									
Bulgaria									
România									
Croația									
	27.67	38.99	19.64	28.37	24.53	78.79	36.31	53.7	59.4
									43.9
20.84									28.22
	25.06	32.16	35.50	13.00	20.96	22.70	74.81	28.92	30.04
									44.91
									43.97
									36.44
									19.50
									40.90
									45.70
									48.80

**Candidații din România la alegerile pentru
Parlamentul European din data de 25 mai 2014**

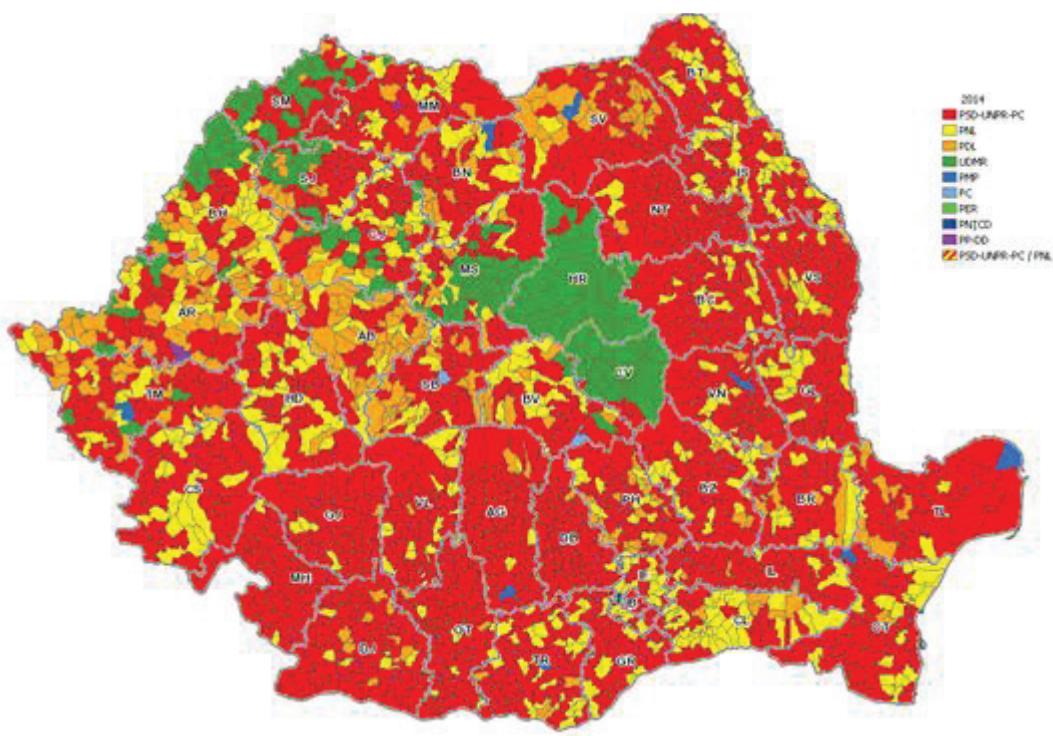
Nr. total candidați	Candidați femei	169	29,2	Nr. total mandate	Candidați aleși femei	10	31,3
579	Candidați bărbați	410	70,8	32	Candidați aleși bărbați	22	68,7
Repartizarea pe categorii de vîrstă a candidaților	23 – 32 ani	127	21,9	Repartizarea pe categorii de vîrstă a candidaților aleși	23 – 32 ani	2	6,3
	33 – 42 ani	175	30,2		33 – 42 ani	8	25
	43 – 52 ani	138	23,8		43 – 52 ani	9	28,1
	53 – 62 ani	82	14,3		53 – 62 ani	9	28,1
	63 – 72 ani	51	8,8		63 – 72 ani	4	12,5
	73 ani +	6	1		73 ani +	0	0
Repartizarea pe tipuri de studii a candidaților	Ştiințe umane	102	17,6	Repartizarea pe tipuri de studii a candidaților aleși	Ştiințe umane	7	21,9
	Juridice	94	16,2		Juridice	6	18,7
	Economice	125	21,6		Economice	7	21,9
	Medicale	40	6,9		Medicale	2	6,3
	Tehnice și informaticе	190	32,8		Tehnice și informaticе	9	28,1
	Altele	28	4,9		Altele	1	3,1

**Situația înregistrării alegătorilor în listele electorale,
situată voturilor valabile exprimate, precum și prezența la urne**

Nume Județ	Nr. alegatori liste	Nr. alegatori prezenți la urne	Total voturi valabil exprimate	Prezența la urne (%)	Nume Județ	Nr. alegatori liste	Nr. alegatori prezenți la urne	Total voturi valabil exprimate	Prezența la urne (%)
Alba	316.285	113603	107949	35,91	Maramureș	427.014	107761	102649	25,23
Arad	392.138	114276	108899	29,14	Mehedinți	240.525	100416	94510	41,74
Argeș	539.862	173144	161773	32,07	Mureș	481.981	148568	141794	30,82
Bacău	598.383	195539	180714	32,67	Neamț	470.431	141020	129366	29,97
Bihor	504.346	170138	163132	33,73	Olt	379.251	176803	167520	46,61
Bistrița-Năsăud	260.503	95205	91052	36,54	Prahova	676.411	234774	220448	34,70
Botoșani	362.818	119535	111455	32,94	Satu Mare	317.082	105652	100588	33,32
Brașov	516.187	163457	152689	31,66	Sălaj	199.638	68504	66242	34,31
Brăila	303.112	88522	82390	29,20	Sibiu	373.908	108138	102059	28,92
Buzău	398.335	123284	115983	30,94	Suceava	576.469	170215	159414	29,52
Caraș-Severin	276.488	86915	82126	31,43	Teleorman	332.361	140114	131787	42,15
Călărași	257.938	93483	87004	36,24	Timiș	613.280	167773	159326	27,35
Cluj	599.264	185285	177553	30,91	Tulcea	202.018	55526	51888	27,48
Constanța	628.449	187141	175337	29,77	Vaslui	371.020	99883	91638	26,92
Covasna	184.071	54455	52158	29,58	Vâlcea	338.930	119828	112068	35,35
Dâmbovița	432.052	162109	150668	37,52	Vrancea	317.211	112075	103742	35,33
Dolj	583.379	220872	210037	37,86	Sector 1	207.482	75205	71578	36,24

Galați	520.373	168010	155585	32,28	Sector 2	320.799	89744	85347	27,97
Giurgiu	228.086	92043	87140	40,35	Sector 3	401.727	99414	94117	24,74
Gorj	304.288	113762	105730	37,38	Sector 4	274.039	70513	66479	25,73
Harghita	270.191	94916	92534	35,12	Sector 5	248.650	57165	53853	22,99
Hunedoara	399.723	137917	128808	34,50	Sector 6	333.087	94345	89400	28,32
Ialomița	237.271	63409	59525	34,50	Străinătate		30248	29633	-
Iași	706.002	194577	181622	27,56	Total	18.221.061	5.911.794	5.566.616	32,44
Ilfov	298.203	126513	119307	42,42					

Sursă: http://www.bec2014.ro/?page_id=2000



ALEGERILE PARȚIALE PARLAMENTARE DIN DATA DE 25 MAI 2014

În data de 25 mai 2014 au avut loc alegeri parțiale pentru Camera Deputaților și Senat în 7 circumscripții electorale, respectiv 8 colegii uninominale pentru atribuirea a 8 mandate de parlamentar (5 mandate de deputat și 3 mandate de senator). Alegerile parțiale parlamentare din data de 25 mai 2014 s-au organizat în temeiul Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Circumscripțiile electorale / colegiile uninominale unde s-au desfășurat alegeri parțiale pentru Camera Deputaților și Senat în data de 25 mai 2014 au fost următoarele:

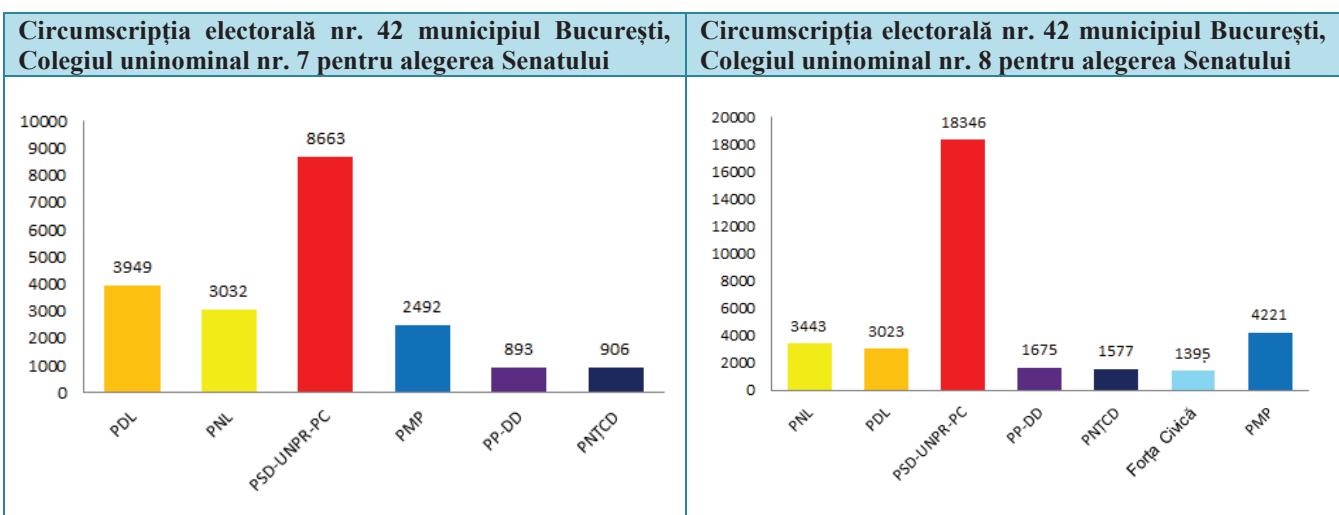
- Circumscripția electorală nr. 42 Mun. București, Colegiul uninominal nr. 7 pentru alegerea Senatului;
- Circumscripția electorală nr. 42 municipiul București, Colegiul uninominal nr. 8 pentru alegerea Senatului;
- Circumscripția electorală nr. 18 județul Galați, Colegiul uninominal nr. 9 pentru alegerea Camerei Deputaților;
- Circumscripția electorală nr. 20 județul Gorj, Colegiul uninominal nr. 2 pentru alegerea Senatului;
- Circumscripția electorală nr. 22 județul Hunedoara, Colegiul uninominal nr. 3 pentru alegerea Camerei Deputaților;
- Circumscripția electorală nr. 25 județul Ilfov, Colegiul uninominal nr. 4 pentru alegerea Camerei Deputaților;
- Circumscripția electorală nr. 32 județul Satu Mare, Colegiul uninominal nr. 2 pentru alegerea Camerei Deputaților;
- Circumscripția electorală nr. 37 județul Timiș, Colegiul uninominal nr. 3 pentru alegerea Camerei Deputaților.

Competitorii înscriși în cursa electorală pentru atribuirea celor 8 mandate de parlamentar au fost următorii: Partidul Democrat Liberal, Partidul Forța Civică, Alianța Electorală dintre Partidul Social Democrat, Partidul Uniunea Națională Pentru Progresul României și Partidul Conservator, Partidul Național Liberal, Partidul Mișcarea Populară, Partidul Poporului – Dan Diaconescu, Partidul Național Tânăresc Creștin Democrat, Partidul România Mare, Uniunea Democrată a Maghiarilor din România.

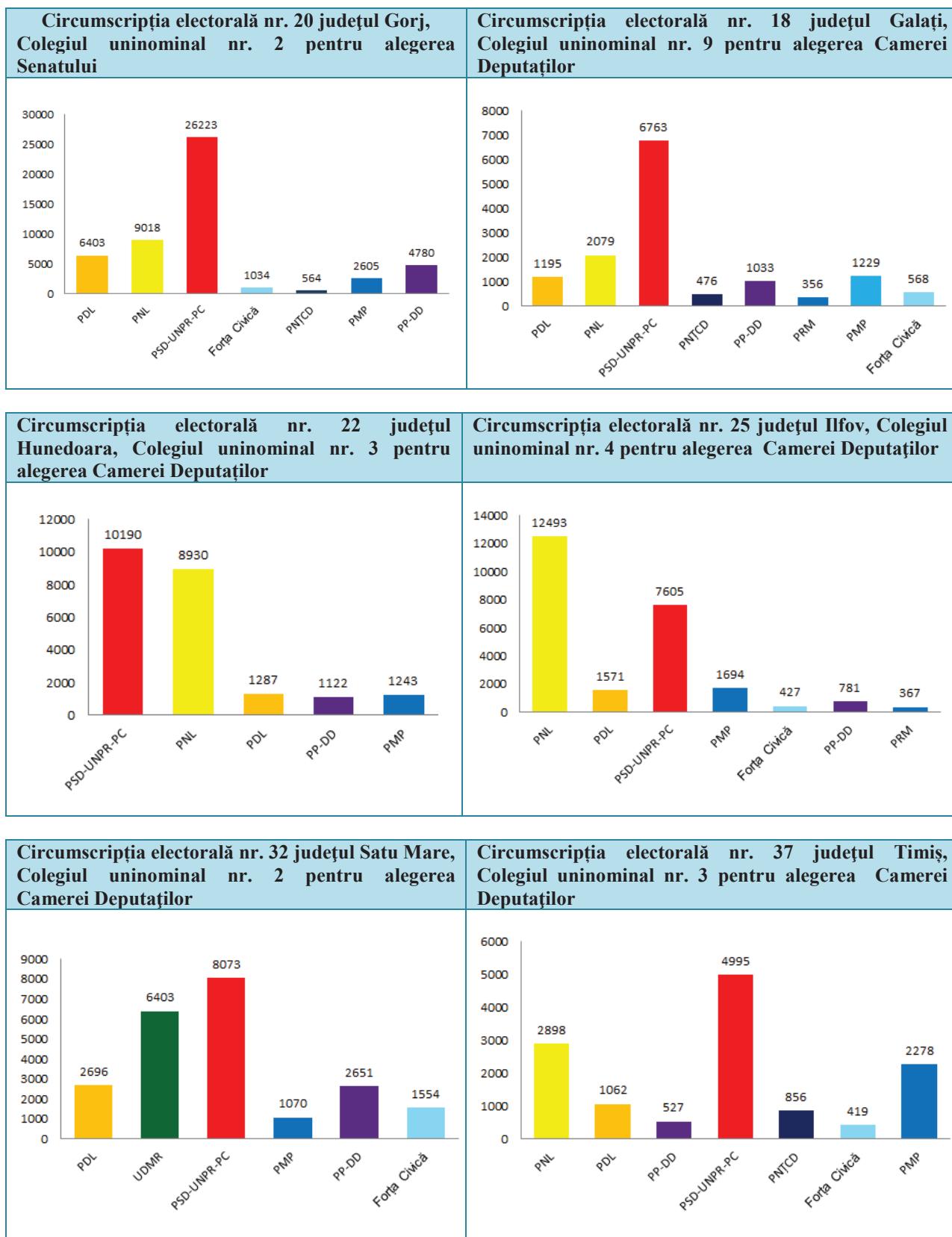
Cele 8 mandate de parlamentar atribuite în urma sufragiului din data de 25 aprilie 2014 au revenit Alianței Electorale PSD-UNPR-PC (7) și Partidului Național Liberal (1).

În cele ce urmează este prezentată situația prezenței la vot a alegătorilor și numărul total al voturilor valabil exprimate obținute de către partidele politice / alianțele electorale care au participat la alegerile parțiale parlamentare 2014 în fiecare circumscripție electorală.

Circumscripția electorală	Colegiul uninominal nr.	Alegători înscriși în listele electorale ¹	Alegători care s-au prezentat la urne	Prezența la vot (%)
Nr. 20 – județul Gorj	nr. 2 pentru alegerea Senatului	153.882	53.565	34.81
Nr. 42 – municipiul București	nr. 7 pentru alegerea Senatului	99.782	21.192	21.24
Nr. 42 – municipiul București	nr. 8 pentru alegerea Senatului	175.235	35.593	20.31
Nr. 18 – județul Galați	nr. 9 pentru alegerea Camerei Deputaților	66.194	14.913	22.53
Nr. 22 – județul Hunedoara	nr. 3 pentru alegerea Camerei Deputaților	53.020	23.882	45.04
Nr. 25 – județul Ilfov	nr. 4 pentru alegerea Camerei Deputaților	73.657	26.167	35.53
Nr. 32 – județul Satu Mare	nr. 2 pentru alegerea Camerei Deputaților	66.635	23.334	35.02
Nr. 37 – județul Timiș	nr. 3 pentru alegerea Camerei Deputaților	71.719	13.725	19.14



¹ Conform procesului-verbal privind centralizarea voturilor și atribuirea mandatului de parlamentar



ALEGERILE LOCALE PARȚIALE DIN DATA DE 25 MAI 2014

Conform prevederilor Legii nr. 67/2004 pentru alegera autorităților administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, în țara noastră se pot organiza alegeri locale parțiale pentru următoarele autorități ale administrației publice locale: consilii locale, consilii județene, primari și președinți ai consiliilor județene. Primarii comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București și primarul general al municipiului București, precum și președinții consiliilor județene se aleg în circumscripții electorale, prin scrutin uninominal, în timp ce vicepreședinții consiliilor județene, precum și viceprimarii se aleg prin vot indirect de către consiliile județene, respectiv consiliile locale. În data de 25 mai 2014, pe teritoriul României, au fost organizate **alegeri locale parțiale în 26 de unități administrativ-teritoriale**, în care au fost aleși **17 primari, 8 consilii locale și un președinte de consiliu județean**. Motivele care au generat organizarea de alegeri locale parțiale în anul 2014: demiterea sau demisia primarilor / președinților consiliilor județene, deces, dizolvarea consiliilor locale. Astfel, au fost organizate alegeri locale parțiale în 26 de localități, după cum urmează:

1. Circumscripțiiile electorale în care s-au organizat alegeri locale parțiale pentru

președintele consiliului județean: județul Argeș;

2. Circumscripțiiile electorale în care s-au organizat alegeri locale parțiale pentru primari: Orașul Borșa, județul Maramureș; Orașul Panciu, județul Vrancea; Comuna Luizi-Călugăra, județul Bacău; Comuna Apața, județul Brașov; Comuna Valea Râmniciului, județul Buzău; Comuna Ziduri, județul Buzău; Comuna Obreja, județul Caraș-Severin; Comuna Rasova, județul Constanța; Comuna Idecu de Jos, județul Mureș; Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți; Comuna Mărgineni, județul Neamț; Comuna Măgureni, județul Prahova; Comuna Păulești, județul Prahova; Comuna Crângu, județul Teleorman; Comuna Troianul, județul Teleorman; Comuna Criciova, județul Timiș; Comuna Dimitrie Cantemir, județul Vaslui.

3. Circumscripțiiile electorale în care s-au organizat alegeri locale parțiale pentru consiliile locale: Orașul Pogoanele, județul Buzău; Comuna Buntești, județul Bihor; Comuna Calvini, județul Buzău; Comuna Hulubești, județul Dâmbovița; Comuna Coșoveni, județul Dolj; Comuna Săcălaz, județul Timiș; Comuna I.C. Brătianu, județul Tulcea; Comuna Andreiașu de Jos, județul Vrancea.

Nr. crt.	Tipul circumscripției electorale (comunală, orășenească, municipală, județeană)	Unitatea administrativ-teritorială	Alegeri pentru	Candidați	Voturi	Alegători înscriși în listele electorale (conform procesului verbal de consemnatare a rezultatelor)	Prezența la vot (%)
1.	Județeană	Județul Argeș	Președintele Consiliului Județean	Tecău Grigore Florin (PSD-UNPR-PC) Popa Ion (PNL) Teodorescu Catalin Florin (PDL) Cioacă Lucian (PMP) Deaconu Mihai (PPDD) Davidescu Gheorghe (FC) Dinescu Gheorghe (PNTCD)	87.025 21.189 17.486 9.159 8.552 4.076 2.297	547.407	29,14

Nr. crt.	Tipul circumscripției electorale (comunală, orășenească, municipală, județeană)	Unitatea administrativ-teritorială	Alegeri pentru	Candidați	Voturi	Alegători înscrși în listele electorale (conform procesului verbal de consemnare a rezultatelor)	Prezența la vot (%)
1.	Comunală	comuna Apața, județul Brașov	Primar	Boloni Laszlo (UDMR) Drăgan Gyorgy (PDL) Ganea Gheorghe Dorin (PSD-UNPR-PC) Morar Corneliu (FC)	776 369 188 8	2.291	59,84
2.	Comunală	comuna Ideciu de Jos, județul Mureș	Primar	Petruț Mihail (PSD) Buzdugan Laurențiu Mihai (PDL) Truța Simion Ilie (PMP)	672 233 105	1.829	56,36
3.	Comunală	comuna Crângu, județul Teleorman	Primar	Vaja Ion (PSD) Ciobanu Stefanita Silviu (PDL) Dumitru Mitica (PNL)	401 251 104	1.133	70,00
4.	Comunală	comuna Troianul, județul Teleorman	Primar	Neagu Ionel (PDL) Scarlat Alexandru Badea Dumitru (PNL)	856 699 46	2.637	65,56
5.	Comunală	comuna Măgureni, județul Prahova	Primar	Iordache Gheorghe (PNL) Iarca Aida Laura (PSDUNPRPC) Iarca Constantin (PMP)	1.853 1.332 77	5.413	64,40
6.	Comunală	comuna Păulești, județul Prahova	Primar	Sandu Tudor (PSD-UNPR-PC) Tita George Valentin (PMP) Iorga Petre (PDL)	2.415 414 221	4.903	67,38
7.	Comunală	comuna Mărgineni, județul Neamț	Primar	Rotariu Vasile (PSD-UNPR-PC) Dragan Ion (PNL) Mircea Ion (PPDD)	717 216 202	3.174	46,62
8.	Comunală	comuna Luizi-Călugăra, județul Bacău	Primar	Butacu Florentiu (PSDUNPRPC) Ilies Nelu (PNL) Butacu Romeo (PMP)	740 383 278	4.262	37,42
9.	Comunală	comuna Dimitrie Cantemir, județul Vaslui	Primar	Roman Dumitru (PSD-UNPR-PC) Antohi Ioan (PNL) Lemicu Vasile (PDL)	711 479 50	2.050	66,00
10.	Comunală	comuna Obreja, județul Caraș-Severin	Primar	Peia Ion (PSD) Pop Mihai (PNL) Rudilă Rusalin Florin (PDL)	860 581 289	2.693	67,06
11.	Comunală	comuna Criciova, județul Timiș	Primar	Cătană Cristian Iosif (PDL) Petrovici Ioan Viorel (PSD) Roșogă Gheorghe (PMP)	543 369 167	1.358	82,25
12.	Orășenească	orașul Borșa, județul Maramureș	Primar	Timiș Ioan Sorin (PSD-UNPR-PC) Ştefco Cornel Remus (PNL) Timiș Adrian (PMP)	3.063 1.816 1.244	23.056	37,80
13.	Comunală	comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Primar	Drăghici Cătălin (PSD-UNPR-PC) Rotaru Ion (PDL) Basarabă Constantin (PNTCD) Giurescu Maria (PNL) Bolfă Dumitru (PPDD) Dumitrășconiu Petre (PRM) Suditu Gabriel (PMP) Urtiță Sorin (FC)	1.015 502 103 87 80 69 35 3	3.319	59,51
14.	Comunală	comuna Valea Râmnicului, județul Buzău	Primar	Galbenu Marian (PSD) Ulroi Valentin (PNL) Jurubijă Marin (PDL) Meriuță Silviu (PPDD) Burlacu Ștefan (PRM) Militaru Dorinel (PMP)	1.150 751 738 162 39 12	4.780	61,33
15.	Comunală	comuna Ziduri, județul Buzău	Primar	Nedelcu Nicolae (PSD) Mihai Constantin (PNL) Iordache Mihaiță (PDL) Munteanu Ionel (PPDD)	1.824 496 33 9	3.777	65,23
16.	Comunală	comuna Rasova, județul Constanța	Primar	Alexandru Dorel (PSD-UNPR-PC) Mocanu Gheorghe (PPDD) Mitu Maria (PNL) Iordache Marina (PDL) Sandu Aurel (FC)	892 364 347 32 14	2.983	57,25
17.	Orășenească	orașul Panciu, județul Vrancea	Primar	Nica Iulian (PSD-UNPR-PC) Robu Sorin (PMP) Robu Tomița (PDL) Tătaru Ion (PNL) Samoilă Cristinel (FC) Isac Ion (PPDD)	2.515 1.023 196 139 40 26	8.107	50,38

Nr. crt.	Tipul circumscripției electorale (comunală, orașenească, municipală, județeană)	Unitatea administrativ-teritorială	Alegeri pentru	Candidați	Numărul voturilor valabil exprimate	Numărul de mandate obținute	Alegători înscrși în listele electorale (conform procesului verbal de consemnare a rezultatelor)	Prezența la vot %
1.	Comunală	comuna Hulubești, județul Dâmbovița	Consiliul local	(PSD-UNPR-PC) (PNL) (PDL)	976 249 177	9 2 2	2.720	61,61
2.	Comunală	comuna Buntești, județul Bihor	Consiliul Local	(PDL) (PNL) (PSD) (PER) (PMP) (FC)	1.191 894 576 61 34 11	6 4 3	3.783	74,96
3.	Comunală	comuna Coșoveni, județul Dolj	Consiliul local	(PSD-UNPR-PC) (PDL) (PMP) (PNL) (PPDD) (FC)	861 455 180 91 88 36	7 3 1 1 1	2.668	67,05
4.	Comunală	comuna Săcălaz, județul Timiș	Consiliul local	(PDL) (PSD) (PNL) (UNPR) Nicolae Viorel (independent) (PMP) (PC) (PPDD) Stanciu Costel (independent) Roba Mihai (independent) Forumul Democrat al Germanilor din România	908 597 548 270 225 93 72 46 42 37 23	5 3 4 2 1	6.767	44,40
5.	Comunală	comuna Andreiașu de Jos, județul Vrancea	Consiliul local	(PNL) (PSD-UNPR-PC) (PDL) (PPDD) (PNGCD) (FC) (PMP)	481 382 13 12 4 0 0	6 5	1.545	60,58
6.	Comunală	comuna I.C.Brătianu, județul Tulcea	Consiliul local	(PNL) (PSD) (UNPR) (PRM) (PPDD) (PDL)	237 224 78 52 29 24	4 3 1 1	1.000	66,10
7.	Comunală	Comuna Calvini, județul Buzău	Consiliul local	(PNL) (PSD) Asociația Partida Romilor Pro Europa Alianța Civică Democrată a Romilor (UNPR) (PPDD) (PDL) (PDS) (PC)	561 455 349 133 79 76 41 30 27	5 4 3 1	3.471	53,87
8.	Orășenească	Orașul Pogoanele, județul Buzău	Consiliul local	(PSD) (PNL) (PDL) Popescu Mircea Bogdan Popa Gheorghe (PMP)	1.805 1.257 173 112 76 50	8 6 1	6.228	58,70

Legendă:

(PSD-UNPR-PC) - Alianța Electorală dintre Partidul Social Democrat, Partidul Uniunea Națională Pentru Progresul României și Partidul Conservator
(PSD) - Partidul Social Democrat
(PNL) - Partidul Național Liberal
(PDL) - Partidul Democrat Liberal
(PMP) - Partidul Mișcarea Populară
(UNPR) - Partidul Uniunea Națională Pentru Progresul României
(PRM) - Partidul România Mare
(PC) - Partidul Conservator

(PP-DD) - Partidul Poporului – Dan Diaconescu
(PNȚCD) - Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat
(FC) - Forța Civica
(PER) - Partidul Ecologist Român
(PDS) - Partidul Dreptății Sociale
(UDMR) - Uniunea Democrată Maghiară din România
(PNG-CD) - Partidul Noua Generație Creștin Democrat

ISTORIC ELECTORAL – UN INSTRUMENT PENTRU TRANSPARENȚA ALEGERILOR ȘI ÎN SPRIJINUL CERCETĂRII ÎN DOMENIUL ELECTORAL

Una din principalele secțiuni ale paginii de web a AEP este cea de istoric electoral (www.roaep.ro/istoric/), secțiune relansată recent, fiind astfel la a doua variantă (prima variantă fiind funcțională, pe secțiuni diferite, din 2010 și din 2013).

Practic este vorba de o locație în care publicul interesat de istoria electorală a României poate găsi cele mai complete date din on-line-ul românesc. Astfel, aici se pot regăsi toate site-urile web ale birourilor electorale centrale care au fost realizate de-a lungul vremii, dar și o pagină în care se găsesc rezultatele alegerilor din România din 1992 până acum.



Site-urile web ale birourilor electorale se constituie într-o importantă resursă de date, atât de rezultate electorale, dar și ca resursă juridică și care asigură o privire de ansamblu asupra derulării proceselor electorale respective. Pentru alegerile generale din 2004, cele locale din 2004 și pentru alegerile europarlamentare din 2007 Autoritatea Electorală Permanentă a creat site-urile respective și a încărcat din arhiva proprie documentele, deciziile și hotărârile birourilor electorale de la acele alegeri.

Pagina de rezultate electorale din România



Site-ul care cuprinde rezultatele alegerilor din România prezintă datele sub formă tabelară distribuite la nivel național, județean, de colegiu (acolo unde este cazul), localitate și secții de vot (acolo unde au existat date la acest nivel). De asemenea, acolo unde au existat datele necesare au fost generate **hărți electorale** la nivel național pe județe și localități și pe competitori electorală, iar pentru ultimele alegeri (europarlamentare 2014, parlamentare 2012, locale 2012, dar și parlamentare 2008) sunt încărcate **hărți GIS interactive**. Publicul țintă al paginii web cu rezultatele electorale este format din comunitatea academică, cercetători în domeniu, reprezentanții societății civile, dar și actorii politici și comerciali care lucrează cu date de acest tip.

Această pagină este o premieră în on-line-ul românesc din perspectiva cantității de date și a perioadei de timp pe care ea le acoperă.

RECENZII EVENIMENTE

EVENTS REVIEW

ADUNAREA GENERALĂ ȘI A XXIII-A CONFERINȚĂ ANUALĂ A ASOCIAȚIEI OFICIALILOR ELECTORALI EUROPENI ORGANIZATĂ ÎN ROMÂNIA



Asociația Oficialilor Electorali Europeni (ACEEEO) este o organizație regional independentă a organismelor de management electoral, cu un statut juridic, bazat pe dreptul internațional.

Asociația Oficialilor Electorali Europeni promovează instituționalizarea și profesionalizarea procedurilor democratice în regiune și organizează conferințe anuale care dezbat o gamă largă de subiecte, inclusiv transparența actului electoral, reflectarea alegerilor în presă, procesul electoral, reforma finanțării campaniilor electorale, participarea cetățenilor la procesul electoral.

Autoritatea Electorală Permanentă este membru de drept al ACEEEO din anul 2004, participând astfel în 2005 la prima conferință anuală a organizației. În anul 2006, Autoritatea Electorală Permanentă a găzduit la București întâlnirea Comitetului Executiv al ACEEEO. Doi ani mai târziu, în România s-a desfășurat cea de-a 17-a Conferință anuală a ACEEEO.

La 13 septembrie 2013, Autoritatea Electorală Permanentă a fost aleasă să dețină președinția Asociației Oficialilor Electorali Europeni. Alegerile pentru conducerea prestigioasei organizații a instituțiilor de management electoral din Europa au avut loc în cadrul Conferinței anuale a ACEEEO care s-a desfășurat în perioada 12-14 septembrie 2013 la Varșovia, Polonia.

Odată cu preluarea președinției ACEEEO de către doamna Ana Maria Pătru, Autoritatea Electorală Permanentă a fost aleasă să organizeze în România, în perioada **3-6 septembrie 2014**, Adunarea Generală și a XXIII – a Conferință anuală a ACEEEO.

Temele propuse de Autoritatea Electorală Permanentă pentru a XXIII – a Conferință a organizației sunt: „Managementul electoral – Planificarea alegerilor generale” și „Participarea femeilor la procesele electorale și în viața publică”.

La Adunarea Generală și a XXIII-a Conferință Anuală a Asociației Oficialilor Electorali Europeni vor participa peste 150 de invitați internaționali, președinți ai organismelor de management electoral, șefi și reprezentanți ai unor organizații internaționale consacrate, precum Fundația Internațională pentru Sisteme Electorale, Programul Națiunilor pentru Dezvoltare, Comisia de la Veneția, Asociația Mondială a Organismelor Electorale, Comisia Europeană și 75 de invitați naționali.

ACȚIUNI ÎN PROIECTUL INTERNAȚIONAL PRIVIND SPRIJINIREA CONSOLIDĂRII CAPACITĂȚII INSTITUȚIONALE A ORGANISMELOR DE MANAGEMENT ELECTORAL



În perioada 24-25 mai 2014, în cadrul proiectului comun “*Support to Building Institutional Capacities of the Electoral Management Bodies and other concerned target groups in the Romanian ODA priority countries*” al Autorității Electorale Permanente (AEP), în parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD) și Ministerul Afacerilor Externe, au fost organizate două acțiuni: un seminar și o vizită de studiu în contextul alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European, la care au participat reprezentanții organismelor de management electoral din Republica Moldova, Armenia și Georgia. Activitățile au fost finanțate de MAE din bugetul alocat Asistenței Oficiale pentru Dezvoltare (AOD).

Seminarul s-a desfășurat în data de 24 mai la sediul AEP, tema acestuia fiind „Evidența alegătorilor”.

În deschiderea sesiunilor, domnul Dan Vlaicu, vicepreședinte AEP și membru al Biroului Electoral Central constituit la alegerile pentru Parlamentul European, a prezentat cadrul general de organizare și desfășurare al acestui tip de scrutin, evidențierind faptul că evenimentul electoral în cauză este primul la care s-a utilizat Registrul electoral în țara noastră.

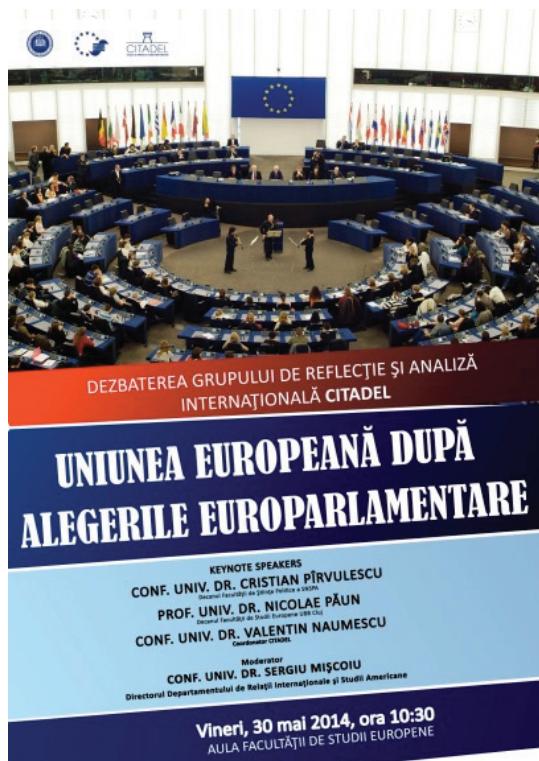
Experții AEP au prezentat istoricul implementării Registrului electoral, principalele funcționalități ale acestuia, cadrul legal care îl reglementează, fiind efectuate și câteva demonstrații practice.

Participanții la seminar s-au arătat deosebit de interesați de subiect, au împărtășit din experiența țărilor de origine în ceea ce privește evidența alegătorilor, apreciind totodată că Registrul electoral gestionat de Autoritatea Electorală Permanentă este un model demn de urmat.

În ziua alegerilor a fost organizat un tur al câtorva secții de votare din municipiul București și din județele Ilfov și Călărași. Experții Autorității Electorale Permanente au explicat participanților procedura de deschidere a secțiilor de votare, modul de alcătuire a birourilor electorale ale secțiilor de votare, tehnica votării, cazurile de utilizare a urnei speciale, consemnarea rezultatului votării și transmiterea acestuia către biroul electoral ierarhic superior.

După-amiază a fost rezervată vizitelor la sediul Biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate, respectiv al Biroului Electoral Central, participanții fiind primiți de către președinții birourilor electorale în cauză și de membrii acestora.

DEZBATERICA „UNIUNEA EUROPEANĂ DUPĂ ALEGERILE EUROPARLAMENTARE”



La 30 mai 2014, Universitatea Babeș-Bolyai – Facultatea de Studii Europene – Grupul de reflecție și analiză internațională CITADEL, cu sprijinul Centrului de Reușită Universitară al Agenției Universitare a Francofoniei, au organizat dezbaterea „Uniunea Europeană după alegerile europarlamentare”.

La eveniment au participat Conf. Dr. Cristian Pîrvulescu, Decanul Facultății de Științe Politice a Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative, Prof. Dr. Nicolae Păun, Decanul Facultății de Studii Europene a Universității Babeș-Bolyai și Conf. Dr. Valentin Naumescu, fondatorul Grupului de reflecție și analiză internațională CITADEL. Dezbaterea a fost moderată de Conf. Dr. Sergiu Mișcoiu, directorul Departamentului de Relații Internaționale al Facultății de Studii Europene a Universității Babeș-Bolyai.

Intervenția domnului Pîrvulescu s-a axat pe demontarea mitului succesului

absolut al formațiunilor anti-europene la aceste alegeri. Domnia sa a arătat că, inclusiv în condițiile în care sunt adunate mandatele obținute de toate partidele având tendințe eurospectice, eurofobe, anti-europene sau suveraniste, acestea nu depășesc o cincime din numărul total de europarlamentari. În plus, există în noul legislativ cel puțin 550 de parlamentari afiliați unor partide declarate în mod deschis pro-europene. Totodată, Cristian Pîrvulescu a afirmat că grupările stângii radicale, precum Syriza, nu pot fi considerate grupări anti-europene, ele propunând alternative care sunt mult mai integraționiste, chiar și față de actuala tendință majoritară.

Domnul Păun a dezvoltat o analiză a evoluției istorice a instituțiilor europene, subliniind faptul că actualul impas nu este unul singular și, în niciun caz, unul insurmontabil, trecutul comunitar făcând dovada existenței unor mecanisme instituționale de depășire a momentelor

critice. Acesta a subliniat faptul că desemnarea unui federalist precum Jean-Claude Juncker la conducerea Comisiei Europene va reprezenta un semnal puternic de relansare a construcției europene.

Intervenția domnului Naumescu s-a concentrat pe observarea principalelor tendințe rezultate în urma acestor alegeri.

Conform acestuia am asistat la un vot care vine pe fondul unei mari dezamăgiri economice iar rezultatele nu au indicat surprize deosebite față de perspectivele deja anticipate, deși consecințele asupra noii Europe vor fi adânci. Avansul substanțial (față de alegerile din 2009) al partidelor naționaliste, radicale, populiste și eurosceptice în Franța, Marea Britanie, Ungaria, Cehia, Finlanda, Grecia, etc. arată că era integrării europene și-a atins sau se apropie de limitele sale istorice.

Participarea relativ scăzută la vot, în aproape toată Europa, este un semn că instituțiile democratice și procesul politic

european nu (mai) trezesc interesul alegătorilor, iar figurile deopotrivă vechi sau noi propuse de partide nu stârnesc, dintr-un motiv sau altul, entuziasmul europenilor. Este nevoie de o reformă convingătoare a politicii în Uniunea Europeană, care să opreasă declinul suportului și încrederii populare.

Întrebările și comentariile publicului au vizat aspecte legate de viitorul lărgirii UE, de diferențele între politicile macro-economice neo-liberale și cele social-democrate, de diferențele dintre procente de participare la alegeri în țările din Estul, respectiv din Vestul Europei, de rolul universităților în relansarea proiectului federalist european.

În concluzie, moderatorul dezbaterei, Sergiu Mișcoiu, a desprins principalele idei rezultate în urma dezbaterei, insistând asupra permeabilizării faliei dintre eurosceptici și eurofili, Parlamentul European proaspăt ales fiind probabil *cel mai mozaicat parlament din istoria comunitară*.

CALL FOR PAPERS „ELECTORAL EXPERT” REVIEW

The Electoral Expert Review, published by the Permanent Electoral Authority, invites stakeholders and those interested to contribute in publishing scientific articles related to the electoral field and to areas such as: human rights, political science, legal and administrative domain. Regarding the next edition of the “Electoral Expert” review, the editorial board welcomes articles with interdisciplinary character that have not been, or are not be published in other journals, reviews or scientific symposium volumes.

The authors may submit proposals for articles directly to the following address:
expert.electoral@roaep.ro

The “Electoral Expert” review is a quarterly publication of studies, researches and analyses related to the elections field. The editorial project Electoral Expert Review appears in a European context in which articles and scientific research aimed at various aspects of national and European electoral processes are increasing in the last two decades, but it appears a small number of magazines and journals academic assemble them in a publication focused on the electoral field.

With an interdisciplinary and applied character, the publication aims at a wide audience, this being first ensured by distributing our journal to the Romanian Parliament, the Government and other institutions from the central and local government, to the most important public libraries, universities, the media, other institutions of academia and NGO's. Secondly, the Electoral Expert Review can be found in electronic format in Romanian, this will be completed by one translated in to English, giving it an international character.

For 7th edition of the Electoral Expert Review will be published with the following general topic: *Importance of electoral management bodies* (deadline for submitting the articles: **1st of September**) – national context being: 10 years since The Permanent Electoral Authority was founded.

Indications and text formatting requirements:

- ✓ Submitted articles may cover theoretical studies, case studies or research that have not been published or submitted for other publications or part of the proceedings of scientific conferences. Submitted articles should be original.
- ✓ We recommend that submitted articles should be between 4000 and 6000 words in length (bibliography and footnotes included).
- ✓ Manuscripts must be accompanied by an abstract. The abstract must have between 100 and 150 words (Times New Roman, 12, italic). After each abstract the author must mention the keywords. We recommend that the articles submitted should be accompanied by a brief presentation of the author / authors (name, institutional or / and academic affiliation, brief research activity and published papers, e-mail address).
- ✓ The preferred working language of Electoral Expert Review is English.
- ✓ Main text of the manuscript: Times New Roman, 12, justified, 1.5 line spacing options. Page setup: A4 with 2.5 cm margins. Titles: Times New Roman, 14, bold. Subtitles: Times New Roman, 12, bold. Footnotes: Times New Roman, 10, justified.
- ✓ All figures, tables and photos must be clear and sharp. The tables should be numbered consecutively in Arabic numbers. The number and the title of each table should be written above it, using Times New Roman, 12, bold. The number and the title of each figure or photo should be written under it, using Times New Roman, 10, bold.
- ✓ Abbreviations and acronyms will be explained the first time they appear in the text.
- ✓ Quotations and references should be made using the Harvard or European system (only one of them will be used in the manuscript).
- ✓ Internet references should be quoted with the whole link and the date in which it was accessed.

For additional information you can contact us at: expert.electoral@roaep.ro

CALL FOR PAPERS

REVISTA „EXPERT ELECTORAL” NR.(3) 7/2014

Revista „Expert electoral”, editată de Autoritatea Electorală Permanentă, primește spre publicare articole științifice ce tratează teme din domeniul electoral precum și din domenii conexe cum ar fi drepturile omului, științe politice, științe juridice și administrative, adică articole cu caracter interdisciplinar și care nu au fost sau nu urmează a fi valorificate prin publicare la alte reviste sau volume ale unor simpozioane științifice.

Având în vedere faptul că în acest an Autoritatea Electorală Permanentă împlinește 10 ani de existență, în următorul număr al publicației vom aborda subiecte legate de *Importanța organismelor de management electoral*:

Autorii pot transmite propunerile de articole pentru Nr. 3 (7) /2014 al revistei Expert Electoral la adresa de mail: expert.electoral@roaep.ro, termenul limită fiind 1 septembrie 2014.

Revista „Expert electoral” este o publicație trimestrială de studii, cercetări și analize cu tematică electorală. Autoritatea Electorală Permanentă a inițiat editarea acestei reviste cu scopul de a crea o platformă de dezbatere a subiectelor referitoare la reglementarea și administrarea proceselor electorale.

PORTALUL ELECTORAL WWW.ROAEP.RO

Autoritatea Electorală Permanentă a lansat în luna martie 2013 o nouă versiune a paginii sale de web www.roaep.ro.

Noul www.roaep.ro a fost gândit ca un portal electoral modern în spațiul căruia publicul să găsească toate informațiile privind procesele electorale, atât cele desfășurate, cât și cele în curs de desfășurare sau care urmează să aibă loc.

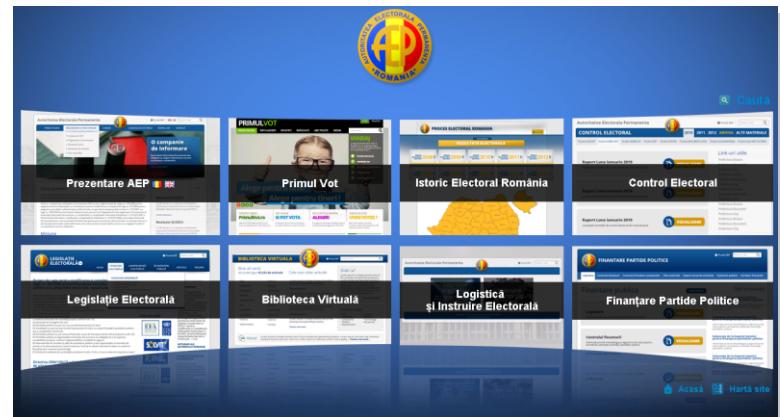
Secțiunea LEGISLAȚIE ELECTORALĂ conține actele normative în vigoare care guvernează procesele electorale, dar și proiecte pentru îmbunătățirea, perfecționarea și armonizarea cu acquis-ul comunitar, a cadrului legislativ electoral românesc.

The screenshot shows the ROAEP website's main menu with options like 'Prima Pagină', 'Organizare și Funcționare', 'Carriere', 'Comunicate de Presă', 'Căută', 'Adresă Publică', 'Contact', 'Galerie Foto', and 'Servicii Externe'. Below the menu, there's a banner for 'Adeverinte alegeri locale UE' (EU local election certificates) with a call to action 'AFLA MAI MULT'. The main content area features a large image of two red and black ballot boxes. To the right, there's a sidebar with a photo of a desk with a stamp and a pen, and a link to 'Autoritatea Electorală Permanentă – carte de vizită' (Permanent Electoral Authority – business card).

Secțiunea ISTORIC ELECTORAL cuprinde date referitoare la toate alegerile și referendumurile din România începând cu anul 1990. De asemenea, înglobează site-urile Birourilor Electorale Centrale începând cu anul 2007.

Secțiunea FINANȚARE PARTIDE POLITICE include informații privind aplicarea legii finanțării activității partidelor politice și a campaniilor electorale, date despre alocarea subvențiilor partidelor politice, dar și îndrumarea partidelor politice sau a candidaților independenți privind legalitatea finanțării.

LOGISTICA ȘI INSTRUIREA ELECTORALĂ reprezintă două coordonate importante ale AEP. Secțiunea prezintă atât elemente de logistică



electorală, cât și materiale necesare instruirii actorilor implicați în procesul electoral.

De asemenea, secțiunea CONTROL ELECTORAL conține date despre acțiunile de control privind îndeplinirea atribuțiilor legale în materie electorală de către autoritățile administrației publice.

BIBLIOTECA VIRTUALĂ a fost concepută că o secțiune de resurse documentare electorale dedicată persoanelor cu preocupări în domeniu, specialiști din mediul academic, universitar, societatea-civilă sau mass-media.

PRIMUL VOT este o secțiune dedicată tinerilor care împlinesc 18 ani și pentru care următoarele alegeri reprezintă ocazia de a-și exercita pentru prima dată drepturile electorale.

The screenshot shows the PRIMULVOT website with a prominent banner asking 'Iată de la ce vîrstă minimum consideră că ar trebui acordat dreptul de vot?'. It lists options: 16 ani, 18 ani, 20 ani, and 21 ani, with '18 ani' selected. Below the banner, there are two large thumbs-up icons. The central message is 'Alege pentru tine! Alege pentru tineri!'. The website also includes sections for 'PENTRU TINERI', 'AM 18 ANI SI POT VOTA', 'AFLA DETALII DESPRE ALEGERI', and 'VREAU SA STIU UNDE VOTEZ?'.



Autoritatea Electorală Permanentă
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București
www.roaep.ro