BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

Către

2536
Nr. ...../B.E.C./P.E./2014
04.04.2014

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Doamnei Președinte

Judecător LAURA ANDREI

Vă transmitem alăturat, spre competentă soluționare, contestația formulată de domnul Chira-Adam Raimond, președinte al Partidului Verde - Organizația municipiului Codlea, împotriva listei de candidaturi depusă de Partidul Verde la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 255/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

Secretariat BEC

From:
Sent: Friday, April 04, 2014 2:35 PM
To: secretariat@bec2014.ro
Subject: CONTESTATIE liste PE, depuse de PARTIDUL VERDE
Attachments: contestatie BEC liste PE Partidul Verde.pdf; contestatie Tribunal liste PE Partidul Verde.pdf; imputernicire contestatie Tribunal liste PE Partidul Verde.pdf

Buna ziua! Atasat contestatie la listele depuse de catre Partidul Verde
Vor fi depuse si in original maine de catre un mandatar.

Cu stima

255/C
Nr. ...B.E.C./P.E./2014
Data 4.04.2014

PARTIDUL VERDE

PARTIDUL VERDE
ORGANIZAȚIA MUNICIPIULUI CODLEA
INTRARE Nr. 24
IEȘIRE
Ziua 07 Luna 01 Anul 2014

Către
Biroul Electoral Central,
Sala Palatului, Strada Ion Câmpineanu
nr. 28, cod poștal 010039, București

CONTESTAȚIE
la lista de candidaturi depusă de către PARTIDUL VERDE
pentru alegerile europarlamentare PE din 25 mai 2014

Subsemnatul Chira-Adam Raimond legitimat cu CI seria
în calitate de președinte al Partidului Verde organizația mun. Codlea, formulez și depun prezenta contestație la listele de alegeri depuse de către Partidul Verde, pentru motivele:

- persoanele care au depus acele liste nu au vocația legală și statutară, nu dețin calitate în cadrul partidului, deoarece în dosarul nr. 4099/3/2013 aflat pe rolul Tribunalului municipiului București, instanța a constatat că sunt nule absolut: Protocolul de comasare prin absorbție, Congresului Național Extraordinar al Partidului Verde desfășurat în data de 19.01.2013, precum și hotărârile adoptate de acesta.
- nu s-a întrunit un alt Congres național, care potrivit statutului să aleagă forurile de conducere. S-a încercat abuziv în data de 12.01.2014 a se alege aceste foruri, însă fără cvorum, dealtfel s-a întrunit la acea dată un Consiliu, așazis național, format din mai puțin de o treime din organizațiile existente la nivel național.
- avem suspiciunea că pe listele depuse figurează membrii de partid care nu și-au dat semnătura de susținere a unor astfel de liste de candidaturi. Datele membrilor de partid au fost posibil a fi uzitate deoarece conducerile de partid ale organizațiilor dețineau aceste informații, având cereri de aderiune, și chiar copii după actele de identitate.
- persoanele care figurează pe liste, parte dintre ele nu dețin calitatea de membrii de partid, sau dacă o dețin, au dobândit-o de curând, probabil cu interes pentru reprezentanții deponenți ai listelor.

Rugăm analizarea invocărilor și solicităm respingerea de la validare a listelor depuse de Partidul Verde.

Cu considerație
Partidul Verde organizația mun. Codlea
prin președinte Chira-Adam Raimond

PARTIDUL VERDE

MEMBRU AL VERZILOR EUROPENI

PARTIDUL VERDE
ORGANIZAȚIA MUNICIPIULUI CODLEA
INTRARE Nr. 25
IEȘIRE
Ziua 04 Luna 04 Anul 2014

PARTIDUL VERDE

Către
Tribunalul Municipiului București
B-dul Unirii nr. 37 sect. 3 cod 030823

CONTESTAȚIE
la lista de candidaturi depusă de către PARTIDUL VERDE
pentru alegerile europarlamentare PE din 25 mai 2014

Subsemnatul Chira-Adam Raimond legitimat cu CI seria în calitate de președinte al Partidului Verde organizația mun. Codlea, formulez și depun prezenta contestație la listele de alegeri depuse de către Partidul Verde, pentru motivele:

- persoanele care au depus acele liste nu au vocația legală și statutară, nu dețin calitate în cadrul partidului, deoarece în dosarul nr. 4099/3/2013 aflat pe rolul Tribunalului municipiului București, instanța a constatat că sunt nule absolut: Protocolul de comasare prin absorbție, Congresului Național Extraordinar al Partidului Verde desfășurat în data de 19.01.2013, precum și hotărârile adoptate de acesta.
- nu s-a întrunit un alt Congres național, care potrivit statutului să aleagă forurile de conducere. S-a încercat abuziv în data de 12.01.2014 a se alege aceste foruri, însă fără cvorum, dealtfel s-a întrunit la acea dată un Consiliu, așazis național, format din mai puțin de o treime din organizațiile existente la nivel național.
- avem suspiciunea că pe listele depuse figurează membrii de partid care nu și-au dat semnătura de susținere a unor astfel de liste de candidaturi. Datele membrilor de partid au fost posibil a fi uzitate deoarece conducerile de partid ale organizațiilor dețineau aceste informații, având cereri de aderiune, și chiar copii după actele de identitate.
- persoanele care figurează pe liste, parte dintre ele nu dețin calitatea de membrii de partid, sau dacă o dețin, au dobândit-o de curând, probabil cu interes pentru reprezentanții deponenți ai listelor.

Rugăm analizarea invocărilor și solicităm respingerea de la validare a listelor depuse de Partidul Verde.

Cu considerație
Partidul Verde organizația mun. Codlea
prin președinte Chira-Adam Raimond

PARTIDUL VERDE

PARTIDUL VERDE
ORGANIZAȚIA MUNICIPIULUI CODLEA
INTRARE Nr. 23
IEȘIRE
Ziua 07 Luna 04 Anul 2014

ÎMPUTERNICIRE

Subsemnatul Chira-Adam Raimond legitimat cu CI seria
în calitate de președinte al Partidului Verde organizația mun. Codlea, împuternicesc pe doamna Erchid Luminița legitimată cu
ca în numele organizației Partidul Verde Codlea sa depuna contestația formulată de către noi la la lista de candidaturi depusă de către PARTIDUL VERDE pentru alegerile europarlamentare PE din 25 mai 2014 la:

Biroul Electoral Central,
Sala Palatului, Strada Ion Câmpineanu nr. 28, cod poștal 010039, București

Tribunalul Municipiului București
B-dul Unirii nr. 37 sect. 3 cod 030823

Partidul Verde organizația mun. Codlea
prin președinte Chira-Adam Raimond

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

260/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Domnul DĂNUŢ LIGA

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 260/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, vă comunicăm că listele de susținători depuse de dumneavoastră la Biroul Electoral Central, au fost transmise Tribunalului București, urmare a solicitării acestei instituții, în vederea soluționării unor contestații care au avut ca obiect candidatura dumneavoastră la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Cu stimă,

PREȘEDINTE

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUŢ

DOMNULE PRESEDINTE

2601
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 04.04.2014

Subsemnatul Danut Liga, domiciliat in

candidat independent pentru alegerile Europarlamentare din 25 mai 2014, relev spre stiinta domniei voastre urmatoarele:

Prin Decizia nr.28 D a BEC din data de 02.04 2014 mi-a fost respinsa candidatura, pentru inandvertente privind datele de stare civila ale celor care au intocmit sau dat declaratia de conformitate si nu numai.

Pentru a-mi da posibilitatea sa motivez cat mai temeinic Contestatia catre tribunalulu Bucuresti, cer cu respect sa-mi aprobati eliberarea unui numar de fotocopii de pe listele gasite a fi in neregula,sau daca nu aveti posibilitatea fotocopierii de catre BEC a acestor liste sa-mi permiteti sa fotocopiez eu aceste liste.

04.04.2014

Cu ales respect,

DOMNULUI PRESEDINTE AL BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 23, Sector 1, București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.07; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

249/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

PRIMĂRIA COMUNEI BUCȘANI, JUDEȚUL DÂMBOVIȚA

Domnului Primar NIȚĂ CONSTANTIN

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 2634/2014, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 249/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, prin care ați solicitat comunicarea unui punct de vedere referitor la punerea la dispoziția competitorilor electorali, la cererea și pe cheltuiala acestora, a copiilor de pe listele electorale permanente, vă comunicăm următoarele:

În speța supusă analizei sunt aplicabile dispozițiile *Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare,* ale *Hotărârii Guvernului nr. 80/2014 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European în anul 2014,* precum și ale *Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,* respectiv ale *Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.*

În vederea obținerii unor lămuriri suplimentare cu privire la regimul juridic al prelucrării datelor cu caracter persoanal, vă puteți adresa Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, instituție care are atribuții în acest domeniu.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

ROMÂNIA
JUDEȚUL DÂMBOVIȚA
PRIMĂRIA COMUNEI BUCȘANI
Tel. +4 0245 235041, e- mail: primaria.bucsani@gmail.com
Nr. 2634 / 04.04.2014

2491C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 04.04.2014

CĂTRE:

Biroul Electoral Central

Având în vedere Legii nr. 33/2007, dispozițiile art. 26 alin. (6^1) din Legea nr. 35/2008 cu modificările și completările ulterioare și a pct. 51 din programul calandaristic pentru alegerea membrilor în Parlamentul European din data de 25.05.2014, aprobat prin H.G. 80/2014 și necorelării cu Legea 677/2001, vă rugăm a ne comunica în scris ca în cazul cererilor pentru eliberarea copiilor listelelor electorale permanente formulate de formațiunile politice, alianțele politice ori alianțele electorale, dacă au obligația de a face dovada înscrierii ca operator de date cu caracter personal la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor în baza Legii nr. 677/2001, având în vedere că listele electorale conțin datele personale (CNP, date de stare civilă, etc.) ale cetățenilor cu drept de vot.

Rugăm a ne comunica răspunsul la adresa de e-mail primaria.bucsani@gmail.com ori la fax 0245.235041 cât mai urgent.

Cu deosebit respect,

Primar
Niță Constantin

Secretar
jr. Ghiță Ion

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

254/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./2014
Data 10.04.2014

Către

Doamna

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 254/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, vă comunicăm că Procesul-verbal încheiat în data de 28.02.2014 cu ocazia constituirii Biroului Electoral Central poate fi consultat pe site-ul www.bec2014.ro, secțiunea „Comunicate".

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

254/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 4.04.2014

CATRE BEC

Subsemnata,

rog a-mi aprobe copii xerox de pe.
procesul verbal de constituire din 28.2.2014.

Cu mulțumiri

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

259/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Doamna

Domnul

Referitor la contestaţia dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 259/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, formulată împotriva tuturor candidaţilor validaţi de Biroul Electoral Central, vă comunicăm următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru candidaturi, admite candidaturile care îndeplinesc aceste condiţii sau respinge candidaturile care nu îndeplinesc condiţiile legale.

Admiterea sau respingerea candidaturilor de către Biroul Electoral Central se face prin decizie, astfel cum prevede art. 19 alin. (2) din acelaşi act normativ.

Menţionăm totodată că, în conformitate cu dispoziţiile art. 20 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, aveţi posibilitatea de a contesta la Tribunalul Bucureşti, deciziile pronunţate de Biroul Electoral Central.

Referitor la solicitarea privind publicarea listelor de susţinători ai candidaţilor la alegeriile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014,

menționăm că nu putem da curs cererii dumneavoastră având în vedere că acestea conțin informații privind date personale, intrând astfel sub incidența Legii nr. 677/2001 pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUŢ

5

259/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 4.04. 2014

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnații, , prin avocat, cu domiciliul procesual ales în București, sector 2, pe Badea Cîrțan nr 2 depunem prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva tuturor candidaților validați de Biroului Electoral Central, deoarece considerăm că nici unul nu îndeplinește condițiile legale de a apărea pe buletinul de vot, respectiv nici un partid nu are 200.000 de semnături **autentice** și nici un independent nu are 100.000 de semnături **valabile.**

Această contestație este ca urmare a faptului că acești candidați nu au fost văzuti public la strîns semnături, decît cu cîteva zile înainte de finalizarea lor și într-un număr foarte mic de oameni, care, din punct de vedere matematic nu aveau timpul fizic să scrie și să convingă atîția sustinători. De asemenea, nu au fost văzute nici rînduri de oameni la sediile partidelor politice, care să semneze voluntar pentru aceștia.

Ca probe, solicităm să fie făcute publice listele de sustinători ale tuturor candidaților spre a se face campanii de verificare a semnăturilor susținătorilor lor.

4.04.2014

DOMNULUI PREȘEDINTE AL BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

257/C
Nr. .....B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Domnul

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 257/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, vă comunicăm următoarele:

Biroul Electoral Central a analizat, potrivit dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, îndeplinirea condiţiilor de fond şi de formă pentru candidaturile depuse în termenul prevăzute de lege, şi s-a pronunţat prin decizii care au putut fi contestate potrivit dispoziţiilor art. 20 alin. (3) şi (4) din actul normativ menţionat.

Cu stimă,

PREŞEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUŢ

6

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul, **reprezentat prin avocat,** cu domiciliul procesual ales în , pe formulez prezenta

257/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 4.04.2014

PLÎNGERE

adresată **Biroului Electoral Central**, privind încălcarea legii electorale prin refuzul de a primi, în termen legal, cererea mea de candidatură

În data de 26.03.2014 m-am prezentat la sediul BEC pentru a depune cererea de candidatură, împreună cu toate documentele necesare, iar instituția dumneavoastră a refuzat primirea, în termen legal, pe motiv că filele nu sunt numerotate.

Domnule președinte, instituția pe care o conduceți era obligată să primească ce i se depune, urmînd ca ulterior să se pronunțe, prin Decizie asupra admiterii candidaturii. Verificarea condițiilor de formă și de fond este ulterioară înregistrării. Astfel, spre a ști dacă filele listei de candidați sunt numerotate, întîi trebuie să fie înregistrate și apoi studiate și verificate. În acest moment, instituția dumneavoastră nu are nicio dovadă că filele nu erau numerotate. Pronunțarea pe condițiile de formă și de fond necesita în prealabil să aveți în posesie acele documente, prin înregistrare, ceea ce ați refuzat.

În continuare, vă voi prezenta, cadrul legislativ în baza căruia aveam dreptul să candidez la alegerile europarlamentare din acest an

1.Conform art.38 din Constituția României ***În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii români au dreptul de a alege și de a fi aleși în Parlamentul European,*** iar subsemnatul, ca cetățean român, cu drept de vot, am dreptul de a fi ales.

2.Potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea 33/2007 ***(1) Poate candida ca independent cetăţeanul român sau cetăţeanul altui stat membru al Uniunii Europene care are dreptul de a fi ales şi este susţinut de cel puţin 100.000 de alegători. Cererea de admitere a candidaturii independente se depune la Biroul Electoral Central, în 4 exemplare, însoţită de un exemplar al listei de susţinători, cu cel puţin 60 de zile înainte de ziua de referinţă.***

Ori subsemnatul am depus la Biroul Electoral Central, cu cel puțin 60 de zile înainte de ziua de referință cererea de admitere a candidaturii independente, în 4 exemplare, însoțită de un exemplar al listei de susținători.

BEC-ul era obligat să primească orice i se depune, urmînd ca ulterior să verifice îndeplinirea conditiilor de fond si de formă si să ia o Decizie în 10 zile de la înregistrare.

3. Conform art.19 din lege .

(1) Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, admite candidaturile care îndeplinesc aceste condiţii sau respinge candidaturile care nu îndeplinesc condiţiile legale.

(2) Admiterea sau respingerea candidaturilor de către Biroul Electoral Central se face prin decizie, în termen de 10 zile de la înregistrarea acest

Deci, ca urmarea a celor prevăzute de lege, **verificarea condiţiilor de fond şi de formă este ulterioară înregistrării.**

Domnule presedinte, al Biroului Electoral Central, am depus o plîngere pentru că nu mi-a fost înregistrată cererea de candidatură depusă în termen legal şi am fost împiedicat să îmi exercit drepturile electorale.

Plîngerea mea este întemeiată pe art. 7 din Legea contenciosului administrativ, coroborat cu cu art 17 din legea electorala, prin care BEC-ul era obligat să primească depunerea cererii mele de candidatură, în termen legal.

Sper ca de data aceasta să vă fi lămurit cu privirea la faptul că solicitarea mea de a-mi fi înregistrată cererea de candidatură în termen legal are temei legal. Dacă, potrivit **art. 17** din lege, **candidatul trebuie să depună** cererea de admitere la **BEC** cu cel puţin 60 de zile înainte de ziua de referinţă, ***per a contrario***, **BEC-ul trebuie să primească**, iar instituţia dumneavoastră, nu a primit, în termen legal.

Din această cauză instituţia pe care o conduceţi, prin preşedinte a săvîrşit infractiunea de **Împiedicare a exercitării drepturilor electorale**, prevăzută de art. 385 din Codul Penal şi mi-a adus prejudicii.

Ca urmare a acestui fapt, consider ca Biroul Electoral Central, odată cu dumneavoatră, domnule preşedinte, trebuie să vă daţi demisia, deoarce aţi dovedit că nu sunteţi capabili să gestionaţi situaţia din punct de vedere legal, iar toţi magistraţii care fac parte din acest Birou trebuie excluşi din magistratură, deoarece au săvîrşit fapte penale, cu prilejul exercitării profesiei, împiedicînd exercitarea drepturilor electorale. Plîngerea are ca scop remedierea situaţiei, deoarece aţi încălcat legea, domnule preşedinte şi nu mi s-a primit cererea de candidatura, depusă în termen legal.

4.04.2014

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 20, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

258/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Doamna

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 258/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, vă comunicăm următoarele:

Biroul Electoral Central a analizat, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, îndeplinirea condițiilor de fond și de formă pentru candidaturile depuse în termenul prevăzute de lege, și s-a pronunțat prin decizii care au putut fi contestate potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (3) și (4) din actul normativ menționat.

Cu stimă,

PREȘEDINTE

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

7

258/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 4.04.2014

DOMNULE PREȘEDINTE,

PLÎNGERE

adresată **Biroului Electoral Central**, privind încălcarea legii electorale prin refuzul de a primi, în termen legal, cererea mea de candidatură, împreună cu toate documentele necesare, (numerotate).

Ca urmare a răspunsului primit din parte instituției dumneavoastră, prin care îmi enumerați art. 16 si 17 din Legea nr. 33/2007 și Decizia 4/D/2014 și îmi răspundeți că nu ați putut da curs solicitările mele, pentru că nu aveți temei legal, vă informez următoarele:

1.Conform art.38 din Constituția României ***În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii români au dreptul de a alege și de a fi aleși în Parlamentul European,*** iar subsemnata, ca cetățean român, cu drept de vot, am dreptul de a fi ales.

2.Potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea 33/2007 ***(1) Poate candida ca independent cetăţeanul român sau cetăţeanul altui stat membru al Uniunii Europene care are dreptul de a fi ales şi este susţinut de cel puţin 100.000 de alegători. Cererea de admitere a candidaturii independente se depune la Biroul Electoral Central, în 4 exemplare, însoţită de un exemplar al listei de susţinători, cu cel puţin 60 de zile înainte de ziua de referinţă.***

Ori subsemnata am depus la Biroul Electoral Central, cu cel puțin 60 de zile înainte de ziua de referință cererea de admitere a candidaturii independente, în 4 exemplare, însoțită de un exemplar al listei de susținători. De asemenea, listele de susținători care vroiam să le depun, la ora 11,30 pm, aveau și paginile numerotate. **Mai mult decît atît BEC-ul era obligat să primească orice i se depune, urmînd ca ulterior să verifice îndeplinirea condițiilor de fond și de formă și să ia o Decizie în 10 zile de la înregistrare.**

Cind cineva de la Biroul Electoral Central a anunțat că timpul a expirat, documentele mele erau demult depuse și se aflau pe masa BEC-ului.

3. Conform art.19 din lege

(1) Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, admite candidaturile care îndeplinesc aceste condiţii sau respinge candidaturile care nu îndeplinesc condiţiile legale.

(2) Admiterea sau respingerea candidaturilor de către Biroul Electoral Central se face prin decizie, în termen de 10 zile de la înregistrarea acest

Deci, ca urmarea a celor prevăzute de lege, **verificarea condițiilor de fond și de formă este ulterioară înregistrării.**

Domnule președinte, al Biroului Electoral Central, am depus o plîngere pentru că nu mi-a fost înregistrată cererea de candidatură depusă în termen legal și am fost împiedicată să îmi exercit drepturile electorale.

Plîngerea mea este întemeiată pe art. 7 din Legea contenciosului administrativ, coroborat cu cu art 17 din legea electorala, prin care BEC-ul era obligat să primească depunerea cererii mele de candidatură, în termen legal.

Sper ca de data aceasta să vă fi lămurit cu privirea la faptul că solicitarea mea de a-mi fi înregistrată cererea de candidatură în termen legal **are temei legal**. Dacă, potrivit **art. 17** din lege, **candidatul trebuie să depună** cererea de admitere la **BEC** cu cel puțin 60 de zile înainte de ziua de referință, ***per a contrario*, BEC-ul trebuie să primească**, iar instituția dumneavoastră, nu a primit, în termen legal.

Din această cauză instituția pe care o conduceți, prin președinte a săvîrșit infracțiunea de **împiedicare a exercitării drepturilor electorale**, prevăzută de art. 385 din Codul Penal și mi-a adus prejudicii.

Ca urmare a acestui fapt, consider ca Biroul Electoral Central, odată cu dumneavoatră, domnule președinte, trebuie să vă dați demisia, deoarce ați dovedit că nu sunteți capabili să gestionați situația din punct de vedere legal, iar toți magistrații care fac parte din acest Birou trebuie excluși din magistratură, deoarece au săvîrșit fapte penale, cu prilejul exercitării profesiei, împiedicînd exercitarea drepturilor electorale.

Plîngerea a avut ca scop remedierea situației, deoarece ați încălcat legea, domnule președinte și nu mi s-a primit cererea de candidatura, depusă în termen legal.

4.04.2014

DOMNULUI PREȘEDINTE AL BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

288/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./2014
Data 10.04.2014

Către

Domnul

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 288/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, privind consultarea listelor de susținători ai candidatului independent Paul Purea, vă comunicăm că aceste liste au fost transmise Tribunalului București, urmare a solicitării acestei instituții, în vederea soluționării unor contestații care au avut ca obiect candidatura domnului Paul Purea la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

(8)

288/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./2014
Data 4.04.2014

Domnule Președinte,

Subsemnatul

posesor. al c.i.

CNP.

vă rog să-mi aprobați solicitarea de consultare a listelor cu semnătuțile de susținere ale candidatului independent, dl. Paul Purea.

Totodată, doresc de asemenea și aprobarea solicitării de fotocopiere a listelor cu susținătorii candidatului independent dl. Paul Purea.

Menționez că vă înaintez această solicitare în baza legii nr. 544/2001, privind liberul acces. la informații de interes public și a legii nr. 33/2007, privind organizarea și desfășurarea Alegerilor pentru Parlamentul European.

04.04.2014.

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

287/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Domnul

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 287/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, privind consultarea listelor de susținători ai candidatului independent Paul Purea, vă comunicăm că aceste liste au fost transmise Tribunalului București, urmare a solicitării acestei instituții, în vederea soluționării unor contestații care au avut ca obiect candidatura domnului Paul Purea la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Cu stimă,

PREŞEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUŢ

284/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 7.04.2014

Domnule Președinte,

Subsemnatul

, vă rog să îmi aprobați solicitarea de consultare a listelor cu semnăturile de susținere ale candidatului independent, dl. Paul Purea.
Totodată, doresc de asemenea și aprobarea solicitării de fotocopiere a listelor cu susținătorii candidatului independent, dl. Paul Purea.
Menționez că, vă înaintez această solicitare în baza Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr. 33/2007, privind organizarea și desfășurarea Alegerilor pentru Parlamentul European.

04.04.2014

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

286/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./2014
Data 10.04.2014

Către

Domnul

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 286/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, privind consultarea listelor de susținători ai candidatului independent Paul Purea, vă comunicăm că aceste liste au fost transmise Tribunalului București, urmare a solicitării acestei instituții, în vederea soluționării unor contestații care au avut ca obiect candidatura domnului Paul Purea la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

Către B.E.C.

10

286/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./2014
Data 4.04.2014

Domnule Președinte,

Subsemnatul
al c.i.,
domiciliat în str.

cp. 77 vă rog să aprobați solicitarea consultării și fotocopierii listelor de susținători ale candidaturii independent dl. PAUL PUREA.

Menționez că vă înaintez această solicitare în baza Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii 55/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

04.04.2014

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

285/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./2014
Data 10.04.2014

Către

Doamna

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 285/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, privind consultarea listelor de susținători ai candidatului independent Paul Purea, vă comunicăm că aceste liste au fost transmise Tribunalului București, urmare a solicitării acestei instituții, în vederea soluționării unor contestații care au avut ca obiect candidatura domnului Paul Purea la alegeriile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Cu stimă,

PREȘEDINTE

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

285/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 4.04.2014

Domnule Președinte,

Subsemnata

poșetoare a PE
vă rog să îmi aprobați solicitarea de consultare a listelor cu semnăturile de susținere ale candidatului independent, dl. Paul Purea.
Totodată doresc de asemenea și aprobarea solicitării de fotocopiere a listelor cu susținătorii candidatului independent, dl. Paul Purea.
Menționez că vă înaintez această solicitare în baza Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public și a Legii nr. 33/2004, privind Organizarea și desfășurarea Alegerilor pentru Parlamentul European.

04.04.2014.

12

Biroul Electoral Central
În atenţia Domnului Preşedinte
Sala Palatului, Strada Ion Câmpineanu Nr.28,
Cod Postal: 010039, Bucureşti, România
Telefoane: 021/313.15.88, 021/313.61.62, 021/313.14.87
Fax: 021/313.14.83, 021/313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro

289/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 04.04.2014

SESIZARE

Domnule Judecător Florentin Sorin Drăguţ,

Subsemnatul

vă readuc in atentie cazul dosarului de candidatura pentru alegerile parlamentare din data de 25 mai 2014 al candidatului **Diaconescu Cristian Dan**, din partea Partidului Poporului-Dan Diaconescu. Motivul pentru care revin cu aceasta sesizare - pentru care cer în mod explicit răspuns în scris - ţine de faptul că precedenta sesizare, (având acelaşi obiect) depusă la Secretariatul BEC în data de 28.03.2014, având numărul de inregistrare 143c/B.E.C., nu a fost până acum luată în considerare deşi a figurat, în repetate rânduri, pe lista de zi a BEC. Răspunsul pe care l-am primit pentru sesizarea cu numarul 143c/B.E.C./28.03.2014 a fost unul evaziv. În plus, nu a fost în scris, asa cum prevede legea, ci telefonic.

Iată ce am susţinut în prima Sesizare şi ceea ce susţin şi acum: am fost sesizat în legătură cu faptul că documentele originale, în cazul candidatului **Diaconescu Cristian Dan,** nu respectă condiţiile impuse prin decizia Biroului Electoral Central, în sensul că exemplarele originale ale documentelor candidatului Dan Cristian Diaconescu au fost semnate în alb, completate şi datate ulterior de către altă persoană.

Întrucât legea prevede că Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, vă solicit să respingeţi candidatura lui Diaconescu Cristian Dan dacă aceasta nu îndeplineşte condiţiile legale.

Data
04.04.2014

13

Biroul Electoral Central
În atenţia Domnului Preşedinte
Sala Palatului, Strada Ion Câmpineanu Nr.28,
Cod Postal: 010039, Bucureşti, România
Telefoane: 021/313.15.88, 021/313.61.62, 021/313.14.87
Fax: 021/313.14.83, 021/313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro

290/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 04.04.2014

SESIZARE

Domnule Judecător Florentin Sorin Drăguţ,

Subsemnatul

vă readuc in atentie cazul dosarului de candidatura pentru alegerile parlamentare din data de 25 mai 2014 al candidatului **Voiculescu Diana**, din partea Partidului Poporului-Dan Diaconescu. Motivul pentru care revin cu aceasta sesizare - pentru care cer în mod explicit răspuns în scris - ţine de faptul că precedenta sesizare, (având acelaşi obiect) depusă la Secretariatul BEC în data de 28.03.2014, având numărul de inregistrare 144c/B.E.C., nu a fost până acum luată în considerare deşi a figurat, în repetate rânduri, pe lista de zi a BEC. Răspunsul pe care l-am primit pentru sesizarea cu numarul 144c/B.E.C./28.03.2014 a fost unul evaziv. În plus, nu a fost în scris, asa cum prevede legea, ci telefonic.

Iată ce am susţinut în prima Sesizare şi ceea ce susţin şi acum: am fost sesizat în legătură cu faptul că documentele originale, în cazul candidatului **Voiculescu Diana,** nu respectă condiţiile impuse prin decizia Biroului Electoral Central, în sensul că exemplarele originale ale documentelor candidatului **Voiculescu Diana** au fost semnate în alb, completate și datate ulterior de către altă persoană.

Întrucât legea prevede că Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, vă solicit să respingeți candidatura lui Diaconescu Cristian Dan dacă aceasta nu îndeplinește condițiile legale.

Data
04.04.2014

Biroul Electoral Central
În atenţia Domnului Preşedinte
Sala Palatului, Strada Ion Câmpineanu Nr.28,
Cod Postal: 010039, Bucureşti, România
Telefoane: 021/313.15.88, 021/313.61.62, 021/313.14.87
Fax: 021/313.14.83, 021/313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro

291/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 04.04.2014

SESIZARE

Domnule Judecător Florentin Sorin Drăguţ,

Subsemnatul

vă readuc in atentie cazul dosarului de candidatura pentru alegerile parlamentare din data de 25 mai 2014 al candidatului **Nistor Andreea**, din partea Partidului Poporului-Dan Diaconescu. Motivul pentru care revin cu aceasta sesizare - pentru care cer în mod explicit răspuns în scris - ţine de faptul că precedenta sesizare, (având acelaşi obiect) depusă la Secretariatul BEC în data de 28.03.2014, având numărul de inregistrare 145c/B.E.C., nu a fost până acum luată în considerare deşi a figurat, în repetate rânduri, pe lista de zi a BEC. Răspunsul pe care l-am primit pentru sesizarea cu numarul 145c/B.E.C./28.03.2014 a fost unul evaziv. În plus, nu a fost în scris, asa cum prevede legea, ci telefonic.

Iată ce am susţinut în prima Sesizare şi ceea ce susţin şi acum: am fost sesizat în legătură cu faptul că **Nistor Andreea** se află în situaţia de conflict de interese deoarece este angajată din partea Partidului Poporului – Dan Diaconescu în Parlamentul României, iar mama acesteia, Nistor Mariana este deputat din partea aceleiași formațiuni.

Întrucât legea prevede că Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, vă solicit să respingeţi candidatura sesizată dacă aceasta nu îndeplineşte condiţiile legale.

Data
04.04.2014

Secretariat BEC

From:
Sent: Sunday, April 06, 2014 9:26 PM
To: secretariat@bec2014.ro
Subject: Redirecţionat: Apel - Motive apel in ds admitere contestatie Diaconu Mircea
Attachments: Apel pag. 1.jpg; Apel pag. 2.jpg; Apel pag. 3.jpg; Apel pag. 4.jpg

DIGI C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 07.04.2014

----- Mesaj redirecţionat -----
De la:
Către:
Trimis: Duminică, 6 Aprilie 2014 21:17:40
Subiect: Apel - Motive apel in ds admitere contestatie Diaconu Mircea

Prezentul mesaj este confidenţial şi aparţine Departamentului de Securitate. El se adresează numai persoanei menţionate ca destinatar, precum şi altor persoane autorizate să-l primească. În cazul în care nu sunteţi destinatarul vizat, vă aducem la cunoştinţă că dezvăluirea, copierea, distribuirea sau iniţierea unor acţiuni pe baza prezentei informaţii sunt strict interzise şi atrag răspunderea juridică. Dacă aţi primit acest mesaj dintr-o eroare, vă rugăm să ne anunţaţi imediat, ca răspuns la mesajul de faţă, şi să-l ştergeţi apoi din sistemul dumneavoastră. Apreciem şi vă mulţumim pentru cooperare.

Către Tribunalul Municipiului
București

Subsemnatul
fiul lui și , născut la data de [illegible].12.19[illegible] în București, Sector 4, cu adresă de corespondență electronică : [illegible]@yahoo.ro (deoarece sunt persoană publică, căsătorit cu 2 copii și fără să merit pază-protecție conform legii pentru ca adresa de domiciliu să nu devină publică, îmi rezerv dreptul de a nu o publica), în conformitate cu disp. art. 20 alin. 3 legea [illegible] art. 19 alin. 2 din Lg. 33/2007 republicată, coroborat cu disp. art 134 Cod Procedură Civilă, formulez apel împotriva Sentinței Civile din data de 25.04.2014 a Tribunalului București prin care înregistrării candidaturii contestația formulată de [illegible] împotriva deciziei B.E.C. de respingere a candidaturii [illegible] la alegerile europarlamentare.

În acest sens vă rog să observați faptul că Biroul Electoral Central nu are calitate procesuală pasivă.

În ceea ce privește formularea în termen a prezentului apel menționăm că am luat la cunoștință de hotărâre ca a expirat data la 01.07.2014, în ședința publică a Tribunalului București din mass-media, cu precizarea că în situația în care am fi avut cunoștință de judecarea dosarului soluționat prin faptul că am fi exercitat o intervenție în temeiul art. 48 Cod Procedură Civilă și în aceste [illegible] prezentului motiv de [illegible] în temeiul art. 532 alin. 2 Cod de Procedură Civilă, deoarece aceste căi nu sunt afișate public pe portalul instanțelor judecătorești, secțiunea TMB și nici pe pagina de web a acestei instanțe.

Pe fond vă rugăm a admite apelul și a declara candidatul Macovei Mircea ca incompatibil, menționând hotărârea B.E.C.

La pronunțarea hotărârii de admitere a apelului vă solicit a avea în vedere punctul de vedere exprimat de subsemnatul prin cererea înregistrată la numărul [illegible]/0/AEAC/[illegible] pe rolul Tribunalului București, Secția [illegible], punct de vedere exprimat ulterior și de către Agenția Națională de Integritate.

Vă rog să aveți în vedere faptul că prin prevederile art. 25 alin. 2 din Lg 176/2010 Mircea Diaconu, candidat independent la europarlamentare are interdicția de a ocupa o funcție publică pe o perioadă de 3 ani.

Vă solicit a avea în vedere faptul că A.N.I., a reprezentat cea de a doua condiționalitate de încadrare Cooperare și Verificare instituit prin decizia Comisiei Europene nr. 2006/928/CE, a depus eforturi [illegible] pentru demisia din Parlamentul României a deciziei I.C.C.J. nr. 3101/2012.

Efortul A.N.I a fost susținut de către Î.C.C.J, C.S.M și Curtea Constituțională a României care prin decizia nr. 972/21.11.2012 a constatat un conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească reprezentată de Î.C.C.J și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, conflict declanșat prin refuzul Senatului României de a lua act de încetarea de drept a calității de senator a dlui Mircea Diaconu prin [illegible]

a hotărârii judecătorești prin care se constată starea de incompatibilitate a acestuia.

Pentru asigurarea unei bune judecăți solicităm conexarea apelului la Curtea de Apel București cu dosarul nr. 2331/2/2014 deoarece este vorba de aceleași părți și a cărui obiect și cauză are o strânsă legătură.

Prezentul apel s-a comunicat în formă electronică prin e-mail Tribunalului Buc. și Curții de Apel București.

06.06.2014

[illegible]

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel.: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

316/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Doamna

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 316/C/B.E.C./P.E./2014 din 07.04.2014, privind transmiterea CV-urilor depuse la Biroul Electoral Central de o parte dintre candidaţii la alegerile pentru Parlamentul European din anul 2014, vă comunicăm că Biroul Electoral Central nu deţine documentele solicitate, întrucât dispoziţiile Legii nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare nu reglementează obligativitatea depunerii acestora de către candidaţi.

Cu stimă,

PREŞEDINTE

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUŢ

Secretariat BEC

From:
Sent: Sunday, April 06, 2014 7:45 PM
To: secretariat@bec2014.ro
Subject: Solicitare din partea Gândul
Attachments: Solicitare Gandul pentru BEC CV candidati.docx

3161C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 20..
Data 07.04.2014

Bună ziua,

Vă transmit, anexată acestui e-mail, o solicitare în legătură cu CV-urile depuse la BEC de o parte dintre candidaţii la alegerile pentru Parlamentul European din 25 mai.

În situaţia în care documentele solicitate nu pot fi trimise în format electronic, îmi exprim disponibilitatea pentru acoperirea costurilor de copiere şi pentru ridicarea copiilor direct de la sediul BEC.

Vă mulţumesc.

Toate cele bune,

gândul
Parte a MEDIAFAX

Către

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Sala Palatului, Strada Ion Câmpineanu Nr.28, Bucureşti

În atenţia domnului judecător Florentin Sorin Drăguţ, preşedinte

Stimate domnule Preşedinte,

Prin prezenta formulez o cerere conform Legii privind liberul acces la informaţiile de interes public. Doresc să primesc o copie după CV-urile (Curriculum Vitae) depuse la dosarul de candidatură în vederea participării la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014 de către următorii candidaţi:

NR. CRT.	NUMELE ŞI PRENUMELE	ALIANŢA ELECTORALĂ/ PARTIDUL
1	Creţu Corina	Alianţa PSD- UNPR - PC
2	Andronescu Ecaterina	Alianţa PSD- UNPR - PC
3	Ivan Cătălin Sorin	Alianţa PSD- UNPR - PC
4	Nica Dan	Alianţa PSD- UNPR - PC
5	Grapini Maria	Alianţa PSD- UNPR - PC
6	Drăghici Damian	Alianţa PSD- UNPR - PC
7	Sârbu Daciana Octavia	Alianţa PSD- UNPR - PC
8	Paşcu Ioan Mircea	Alianţa PSD- UNPR - PC
9	Dăncilă Vasilica Viorica	Alianţa PSD- UNPR - PC
10	Moisă Ionel Sorin	Alianţa PSD- UNPR - PC
11	Boştinaru Victor	Alianţa PSD- UNPR - PC
12	Tănăsescu Claudiu Ciprian	Alianţa PSD- UNPR - PC
13	Frunzulică Doru Claudian	Alianţa PSD- UNPR - PC
14	Rebega Constantin Laurenţiu	Alianţa PSD- UNPR - PC
15	Ţapardel Ana Claudia	Alianţa PSD- UNPR - PC
16	Stolojan Theodor Dumitru	PDL
17	Macovei Monica Luisa	PDL
18	Ungureanu Traian	PDL
19	Marinescu Marian Jean	PDL
20	Buda Daniel	PDL
21	Onofrei Orest	PDL
22	David Dragoş Florin	PDL

23	Cionca – Argir Iustin Marinel	PDL
24	Nicolai Norica	PNL
25	Vălean Adina Ioana	PNL
26	Mănescu Ramona Nicole	PNL
27	Buşoi Cristian Silviu	PNL
28	Weber Renate	PNL
29	Hellvig Eduard Radu	PNL
30	Ţurcanu Mihai	PNL
31	Preda Cristian Dan	PMP
32	Mureşan Siegfried Vasile	PMP
33	Baconschi Teodor Anatol	PMP
34	Winkler Iuliu	UDMR
35	Sógor Csaba	UDMR
36	Vincze Lorant Gyorgy	UDMR
37	Pavelescu Aurelian	PNŢCD
38	Bodu Sebastian Valentin	PNŢCD
39	Iancu Gheorghe	PNŢCD
40	Diaconescu Cristian Dan	PP-DD
41	Man Simona Alice	PP-DD
42	Voiculescu Diana	PP-DD
43	Ungureanu Mihai Răzvan	FC
44	Pavelescu Diana Laura	FC
45	Nicolau Mihaela	FC
46	Costea Peter	Independent
47	Capsali Pericle Iulian	Independent
48	Purea Paul	Independent
49	Ungureanu Georgiana Corina	Independent
50	Filip Constantin Titian	Independent

Aş dori ca informaţiile solicitate să fie furnizate **electronic la adresa** au, dacă acest lucru nu este posibil, pe suport de hârtie, ori direct la sediul Biroului Electoral Central.

În cazul în care furnizarea informaţiilor presupune acoperirea unor costuri de copiere suportate de către solicitant, vă rog să-mi semnalaţi acest aspect.

Vă mulţumesc pentru solicitudine,

17

Secretariat BEC

From:
Sent: Sunday, April 06, 2014 8:40 PM
To: Secretariat BEC
Subject: Răspuns: raspuns adresa

317/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 20
Data 07.04.2014

Va multumesc pentru raspunsul la sesizarile pe care vi le-am trimis, dar, in forma in care l-ati trimis, pe e-mail, el (raspunsul) nu poate fi folosit ca documentatie in Contestatia pe care urmeaza sa o depun in Tribunal. In atare situatie, astept in continuare o Decizie a dumneavoastra cu privire la sesizarile facute.
Cu respect si consideratie,

În Sâmbătă, 5 Aprilie 2014 13:42:44, Secretariat BEC <secretariat@bec2014.ro> a scris:

Va transmitem alaturat, raspunsul la adresa dumneavoastra inregistrata la Biroul Electoral Central sub nr.224C/BEC/PE/ 03.04.2014.

Cu stima,

Secretariat tehnic BEC

18

247/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 04.04.2014

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU
CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

CĂTRE
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă că, prin decizia civilă nr. 559 din 3.04.2014, pronunţată în dosarul privind soluţionarea recursurilor declarate de către recurentul-contestator **PARTIDUL DEMOCRAT CU SIGLA PARTIDUL DEMOCRAT „VOX POPULI VOX DEI"** şi de către recurenta-intimată **ALIANŢA PARTIDUL POPULAR EUROPEAN (CREŞTINI DEMOCRAŢI) ŞI DEMOCRAŢI EUROPENI,** împotriva sentinţei civile nr. din 31.03.2014, pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a III-a, în dosarul nr şi dosarul nr în contradictoriu cu intimatul **PARTIDUL MIŞCAREA POPULARĂ,** având ca obiect – contestaţie la legea electorală, Secţia a III-a Civilă şi Pentru Cauze cu Minori şi de Familie a Curţii de Apel Bucureşti a dispus următoarele:

„ Respinge recursurile, ca inadmisibile.
Definitivă."

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI NR. 25
SECTORUL 2 - BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL CENTRAL
București, SALA PALATULUI, STR. ION CÂMPINEANU NR. 28, SECTOR 2, COD POȘTAL 010039

252/C
Nr. ...
Data 7.04.2014

Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare hotărâre Birou Electoral
adresa nr. 34/C/B.E.C/P.E/18.03.2014 - NCPC
Complet: completul nr.8-ncpc

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. DIN DATA DE 21 Martie 2014

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. pronunțată la data de 21 Martie 2014, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Şedința publică de la 21 martie 2014

Ministerul Public a fost reprezentat de doamna procuror

S-a luat în examinare contestația formulată de Partidul România Mare, prin reprezentant în temeiul Legii nr.33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

La apelul părților, făcut în şedință publică, s-au prezentat contestatorul Partidul România Mare, prin reprezentanți Gheorghe Funar, şi contestatoarea personal.

Procedura legal îndeplinită.

Magistratul-asistent a făcut referatul cauzei, învederând instanței că au fost înaintate la dosarul cauzei înscrisurile solicitate de la Biroul Electoral Central şi Tribunalul Bucureşti.

Contestatoarea depune un set de înscrisuri în susținerea contestației, un exemplar al acestora fiind comunicat reprezentantului Ministerului Public.

Înalta Curte, deliberând, încuviințează pentru contestatori proba cu înscrisuri, apreciind că este utilă pentru dezlegarea cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public invocă excepția inadmisibilității contestației, în raport cu dispozițiile art. 32 din Legea nr. 33/2007, în care se

arată foarte clar care poate fi obiectul contestației, or adresa atacată în cauză nu se încadrează în aceste prevederi.

Contestatoarea susține admisibilitatea contestației, întrucât adresa nr.34/C/B.E.C./P.E. este parte integrantă din decizia Biroului Electoral Central, menționată în cuprinsul adresei respective. De asemenea, apreciază că se află în termenul legal de formulare a contestației.

Susține că s-au conformat Legii partidelor politice nr.14/2003 și au solicitat înscrierea unei hotărâri definitive și executorii în Registrul Partidelor Politice, ale cărui mențiuni constituie informații de interes public. Arată că a depus la dosar și copia cererii care face obiectul dosarului nr. al Tribunalului București, împreună cu certificatul de grefă care atestă că dosarul se află pe rolul Tribunalului București și că nu există în acest moment o hotărâre a instanței prin care să fie respinse modificările solicitate. Prin urmare, organele de conducere îndreptățite să reprezinte Partidul România Mare în relația cu Biroul Electoral Central sunt cele alese la congresul de la Alba Iulia, respectiv cele indicate în actele care fac obiectul dosarului nr.

De asemenea, arată că mențiunea înscrisă în Registrul Partidelor Politice la data de 06 martie 2013 se referă la o hotărâre definitivă și executorie prin care instanța a stabilit că președinte al Partidului România Mare nu mai este dl. Vadim Corneliu Tudor și Partidul România Mare nu are sediul central în str. Vasile Lascăr. Astfel, persoana juridică de drept public menționată în prezent, începând cu data de 13 martie 2013, în Registrul Partidelor Politice este Partidul România Mare, prin organele de conducere alese la Alba Iulia la data de 27 iulie 2013, având sediul înregistrat în str. Emil Zola nr.2, sector 1. Precizează că a depus la dosar înscrisuri din care rezultă că acesta este sediul central al partidului.

Partidul România Mare, prin reprezentant Gheorghe Funar, arată că Biroul Electoral Central emite hotărâri și decizii, iar ceea ce se contestă în speță este decizia nr.6/2014. Susține că reprezentanții partidelor politice din cadrul Biroului Electoral Central au interesul ca Partidul România Mare să nu participe la alegerile din 25 mai 2014, deși este un partid europarlamentar. Menționează că, s-ar crea un precedent periculos dacă reprezentanții unor partidelor politice, din cauza votului majoritar pe care îl au în Biroul Electoral Central, blochează participarea unui partid europarlamentar la alegeri. Solicită ca Biroul Electoral Central să țină seama de mențiunile înscrise în Registrul Partidelor Politice și de prevederile Legii nr.33/2007.

Partidul România Mare, prin reprezentant , solicită ca Biroul Electoral Central să analizeze cu profesionalism toate documentele depuse şi să ia o hotărâre în conformitate cu dispoziţiile Legii nr.33/2007, prin decizie care să fie comunicată în termen de 3 zile, potrivit art. 41 din lege.

Reprezentantul Ministerul Public arată că, în situaţia în care se contestă decizia Biroului Electoral Central nr.6 din 6 martie 2014, prin raportare la data emiterii acestei decizii, contestaţia apare ca tardiv formulată.

Pe fond, solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, apreciind că, în mod corect, Biroul Electoral Central şi-a exprimat punctul de vedere prin raportare la actele care au emanat de la Tribunalul Bucureşti.

ÎNALTA CURTE,

Asupra contestaţiei de faţă;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Obiectul contestaţiei

Prin cererea înregistrată pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia de contencios administrativ şi fiscal, contestatorii Partidul România Mare, prin reprezentant au formulat contestaţie cu privire la adresa nr. 34/C/ B.E.C./ P.E./ 2014 din data de 18.03.2014, solicitând să se constate că în temeiul art. 10 litera n) din Legea partidelor politice, persoana îndreptăţită să reprezinte Partidul România Mare în relaţia cu Biroul Electoral Central este dl Gheorghe Funar, preşedintele ales la Congresul Extraordinar de la Alba Iulia, din data de 27 iulie 2013.

În motivarea contestaţiei, s-a susţinut, în esenţă, că la data de 6 martie 2014 a fost operată în Registrul Partidelor Politice menţiunea cu privire la dispozivitul sentinţei civile nr.40P, pronunţată la data de 18 noiembrie 2013 de Tribunalul Bucureşti – Secţia a IV- a civilă, în dosarul nr.26028/3/2013, definitivă şi executorie, prin care a fost respinsă cererea formulată de Partidul România Mare, prin Vadim Corneliu Tudor, ce a avut ca obiect înregistrarea sediului central al partidului în str. Vasile Lascăr nr.16, sector 2 Bucureşti şi realegerea acestuia în funcţia de preşedinte al partidului.

De asemenea, la data de 11 martie 2014, a fost operată în Registrul Partidelor Politice şi menţiunea cu privire la dosarul nr.28579/3/2013 al Tribunalului Bucureşti – Secţia a III –a civilă.

În fine, contestatorii au arătat că, în conformitate cu dispoziţiile art. 25 din Legea nr.14/2003, organele de conducere ale Partidului România Mare sunt cele alese la Congresul Extraordinar de la Alba Iulia din 27 iulie 2013, modificări care fac obiectul dosarului civil nr.28579/3/2013 aflat pe rolul Tribunalului Bucureşti.

2. Considerentele Înaltei Curţi asupra contestaţiei

Înalta Curte, examinând cu prioritate excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de către Ministerul Public, raportat la dispoziţiile legale incidente, o apreciază ca întemeiată şi o va admite, cu consecinţa respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, pentru motivele ce vor fi în continuare arătate.

Prin decizia nr.6D din 06 martie 2014, Biroul Electoral Central a respins întâmpinarea şi cererile privind modalitatea de formare şi componenţa Biroului Electoral Central, formulate de Partidul România Mare, sub semnătura dlui. Gheorghe Funar, reţinând, urmare a analizării menţiunilor privind Partidul România Mare, înscrise în Registrul Partidelor Politice la poziţia nr.10, că preşedintele partidului este dl. Corneliu Vadim Tudor, acesta fiind cel de drept să reprezinte Partidul România Mare în relaţia cu Biroul Electoral Central.

Prin adresa nr.34/C/B.E.C./P.E.2014 din 18 martie 2014, Biroul Electoral Central a comunicat Partidului România Mare şi domnului Gheorghe Funar faptul că îşi menţine punctul de vedere comunicat anterior prin adresele nr. 8R/BEC/PE/03.03.2014 şi nr.28/C/BEC/PE/13.03 .2014, precum şi Decizia nr.6D, adoptată la data de 03 martie 2014.

Modul de formare şi constituirea birourilor electorale, cu referire specifică la Biroul Electoral Central, este descris de prevederile art. 24 din Legea nr. 33/2007, privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, iar potrivit dispoziţiilor art.32 din aceeaşi lege, partidele politice, organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, alianţele politice sau electorale dintre acestea, precum şi candidaţii independenţi pot contesta modul de formare şi componenţa birourilor electorale, în cel mult 48 de ore de la expirarea termenului de constituire sau, după caz, de completare a acestor birouri. Contestaţiile se depun la biroul electoral ierarhic superior sau, în cazul în care contestaţia

se referă la Biroul Electoral Central, la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi se soluţionează de acestea în termen de cel mult două zile de la înregistrare. Decizia biroului electoral ierarhic superior sau, după caz, hotărârea pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie este definitivă.

Din analiza coroborată a textelor legale sus-menţionate, se desprinde concluzia că instanţa poate fi învestită, în procedura şi cu respectarea termenelor prevăzute în art. 32 din Legea nr. 33/2007, cu examinarea unui act administrativ adoptat în vederea constituirii Biroului Electoral Central, anume cel prevăzut de art. 24 alin. (5) din aceeaşi lege : „constituirea Biroului Electoral Central se consemnează într-un proces-verbal care reprezintă actul de învestire."

Înalta Curte constată că, dispoziţiile art. 25 alin.(5) şi art. 41 alin.(4) din Legea nr.33/2007, indicate în concluziile scrise ca temei legal al contestaţiei, se referă la actele adoptate de Biroul Electoral Central pentru interpretarea şi aplicarea unitară a legii, precum şi pentru soluţionarea întâmpinărilor şi contestaţiilor care sunt de competenţa sa şi, de asemenea, la termenul de soluţionare a plângerilor şi contestaţiilor.

Or, în speţă, prin cererea cu care au învestit Înalta Curte, contestatorii au atacat adresa nr. 34/C/B.E.C./P.E./2014, criticând referirea la persoana drept să reprezinte Partidul România Mare în relaţia cu Biroul Electoral Central- care, potrivit menţiunilor înscrise în Registrul Partidelor Politice şi adresei nr. 1/1530/C din data de 12.03.2014 a Tribunalului Bucureşti este preşedintele partidului, dl. Corneliu Vadim Tudor- fără a contesta punctual componenţa sau un refuz de rezolvare a unei cereri de înlocuire a reprezentantului partidului în cadrul Biroului Electoral Central, în temeiul art. 23 din Legea nr. 33/2007, care ar putea atrage incidenţa procedurii de contestare reglementate în art. 32 din aceeaşi lege.

În cadrul concluziilor scrise depuse la dosar, contestatorii au solicitat ca Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie să dispună obligarea Biroului Electoral Central să adopte o decizie de acceptare a schimbării reprezentantului Partidului România Mare sub semnătura preşedintelui Gheorghe Funar, astfel cum reiese din ultimele modificări înscrise în Registrul Partidelor Politice la poziţia nr.10.

Obiectul demersului judiciar nu se încadrează însă în ipoteza precis şi specific conturată de dispoziţiile art. 32, coroborat cu art.24 alin. (5) din Legea nr. 33/2007, motiv pentru care Înalta Curte va respinge contestaţia ca inadmisibilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge contestația formulată de Partidul România Mare, prin reprezentant împotriva adresei nr.34/C/B.E.C./P.E.2014, ca inadmisibilă.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 21 martie 2014.

20

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
STR. BATIȘTEI NR. 25
SECTORUL 2 - BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

253/c
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 4.04.2014

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL CENTRAL
București, Str. Ion Câmpineanu, nr.28,
Sector 1, București, cod postal 010039
- incinta Sala Palatului

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare hotărâre Birou Electoral (adresa nr.7/27.02.2014 înregistrată la B.E.C.) NCPC
Complet: completul nr.5-ncpc

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. DIN DATA DE 04 Martie 2014

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. pronunțată la data de 04 Martie 2014, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE SI JUSTIŢIE
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Şedinţa publică de la 4 martie 2014

Ministerul Public a fost reprezentat de D-na procuror

S-a luat în examinare contestaţia formulată de Partidul România Mare prin reprezentant

în temeiul dispoziţiilor art. 32 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

La apelul părţilor, făcut în şedinţă publică, s-au prezentat contestatoarea personal, intimata , şi Partidul România Mare prin reprezentant Corneliu Vadim Tudor, reprezentat de avocat lipsind contestatorii Partidul România Mare prin reprezentant

Procedura legal îndeplinită.

Magistratul-asistent a făcut referatul cauzei, după care reprezentanta intimatului Partidul România Mare a depus cerere de intervenţie în interes propriu a Partidului România Mare prin reprezentant Corneliu Vadim Tudor.

La interpelarea Înaltei Curţi, intimata precizat că există un act de constituire a Biroului Electoral Central, anume un proces-verbal încheiat în data de 28.02.2014, depunând o copie a acestuia.

La rândul său, contestatoarea a depus un set de înscrisuri în argumentarea contestaţiei sale.

Având cuvântul, reprezentanta intimatului Partidul România Mare prin reprezentant Corneliu Vadim Tudor a depus o cerere de intervenţie în interes propriu, însoţită de un set de înscrisuri, comunicând un exemplar părţilor prezente. A solicitat admiterea în principiu a acesteia, petentul având calitatea de preşedinte al Partidului România Mare, potrivit înscrisurilor depuse, şi a evocat conţinutul acestora.

Înalta Curte a pus în vedere contestatoarei să precizeze cu claritate obiectul contestaţiei sale.

Contestatoarea a învederat că adresa înaintată Biroului Electoral Central, prin care intimata a fost desemnată în componenţa Biroului Electoral Central, prezenta în antet o adresă a Partidului România Mare care nu corespunde realităţii şi că solicită anularea, cu întregul ei conţinut, a adresei înregistrată cu nr. 7/R/27.02.2014, cu semnătura D-lui Corneliu Vadim Tudor. A susţinut că aceasta emană de la o persoană juridică care nu este înregistrată în Registrul partidelor politice, evocând dispoziţiile Legii nr. 33/2007 privind desemnarea reprezentanţilor partidelor politice în BEC. A arătat că nu contestă nici un act emis de Biroul Electoral Central şi nici procesul-verbal prin care a fost constituit acesta, susţinând că membrii BEC, judecători şi reprezentanţi ai partidelor politice, au fost desemnaţi potrivit dispoziţiilor Legii nr. 33/2007, că nu are motive pentru a-i contesta şi că atacă doar adresa prin care intimata a fost desemnată în componenţa Biroului Electoral Central.

Înalta Curte a solicitat părţilor punctul de vedere raportat la precizarea de acţiune expusă de contestatoare în şedinţa publică.

Reprezentanta Ministerului Public a invocat excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, astfel cum a fost precizată, raportat la dispoziţiile art. 32 din Legea nr. 33/2007, invocat ca temei legal al acţiunii, în condiţiile în care contestatoarea a precizat că nu contestă nici un act al Biroului Electoral Central. A lăsat admiterea în principiu a cererii de intervenţie la aprecierea Înaltei Curţi.

Având cuvântul, contestatoarea a solicitat respingerea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, făcând referire la componenţa Biroului Electoral Central, la modul în care se stabilesc membrii acestuia care sunt reprezentanţi ai partidelor politice şi la faptul că acţiunea tinde să stabilească faptul că intimata nu poate face parte din BEC, neîndeplinind condiţiile legale. A solicitat respingerea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu, susţinând că acesta nu mai are calitatea de preşedinte al Partidului

România Mare, potrivit înscrisurilor depuse de către contestatori, şi că nu poate sta în proces ca şi reprezentant al unei persoane juridice de drept public, reluând argumentele referitoare la viciile adresei nr. 7/27.02.2014.

Intimata a solicitat admiterea excepţiei, citând dispoziţiile art. 32 din Legea nr. 33/2007 şi arătând că, aşa cum s-a precizat şi verbal, contestatorii înţeleg să solicite anularea adresei prin care a fost desemnată intimata şi nu actul de constituire al BEC adoptat în condiţiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 33/2007. A mai solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu, învederând că semnatarul acesteia are calitatea de preşedinte al Partidului România Mare, fiind reales la congresul din 2010, deşi există, pe rolul instanţelor de judecată, litigii referitoare la revocarea acestuia, şi că intervenientul probează un interes propriu.

Deliberând, Înalta Curte a admis în principiu cererea de intervenţie în interes propriu formulată de Partidul România Mare prin reprezentant Corneliu Vadim Tudor, în temeiul art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă şi a dat cuvântul reprezentantei intervenientului cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei.

Reprezentanta intervenientului Partidul România Mare prin reprezentant a solicitat admiterea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei formulate de către Partidul România Mare prin reprezentant şi având în vedere că obiectul unei contestaţii întemeiată în drept pe dispoziţiile art. 32 din Legea nr. 33/2007 are în vedere structura şi componenţa BEC, iar la termenul de astăzi contestatoarea şi-a precizat cererea în sensul că nu contestă componenţa BEC, ci doar o adresă emisă de Preşedintele PRM, Corneliu Vadim Tudor.

În temeiul dispoziţiilor art. 248 Cod procedură civilă, Înalta Curte a rămas în pronunţare cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei.

ÎNALTA CURTE,

Asupra contestaţiei de faţă;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia de contencios administrativ şi fiscal, contestatorii Partidul România Mare prin reprezentant au formulat contestaţie cu privire la calitatea de reprezentant în

Biroul Electoral Central a d-nei avocat susţinând, în esenţă, că aceasta a fost desemnată în mod nelegal şi prin posibile fapte de natură penală, în condiţiile în care adresa de desemnare a acesteia este în mod evident afectată de o serie de vicii, depunând, în acest sens, o serie de înscrisuri.

Au solicitat ca Înalta Curte să constate că d-na avocat nu întruneşte condiţiile legale pentru a fi desemnată din partea Partidului România Mare, prin reprezentant Vadim Corneliu Tudor, ca reprezentant în Biroul Electoral Central.

Înalta Curte, examinând cu prioritate excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de către Ministerul Public, raportat la dispoziţiile legale incidente şi precizarea de acţiune expusă de contestatoare în şedinţa publică, o apreciază ca întemeiată şi o va admite, cu consecinţa respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, pentru motivele ce vor fi în continuare arătate.

Astfel, dispoziţiile art. 32 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, invocate de către contestatori ca temei legal al cererii cu care au învestit Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, arată că „partidele politice, organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, alianţele politice sau electorale dintre acestea, precum şi candidaţii independenţi pot contesta modul de formare şi componenţa birourilor electorale, în cel mult 48 de ore de la expirarea termenului de constituire sau, după caz, de completare a acestor birouri. Contestaţiile se depun la biroul electoral ierarhic superior sau, în cazul în care contestaţia se referă la Biroul Electoral Central, la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi se soluţionează de acestea în termen de cel mult două zile de la înregistrare. Decizia biroului electoral ierarhic superior sau, după caz, hotărârea pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie este definitivă."

Modul de formare şi constituirea birourilor electorale, cu referire specifică la Biroul Electoral Central, este descris de dispoziţiile art. 24 din Legea nr. 33/2007.

Astfel, Biroul Electoral Central este alcătuit din 5 judecători ai Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, preşedintele şi vicepreşedinţii Autorităţii Electorale Permanente şi cel mult 10 reprezentanţi ai partidelor politice, organizaţiilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, alianţelor politice sau electorale dintre acestea care participă la alegeri. În termen de 24 de ore de la învestire, judecătorii desemnaţi îi aleg din rândul lor, prin vot secret, pe preşedintele Biroului Electoral Central şi pe locţiitorul

acestuia. În termen de 24 de ore de la alegerea preşedintelui Biroului Electoral Central, în componenţa Biroului Electoral Central intră preşedintele şi vicepreşedinţii Autorităţii Electorale Permanente, precum şi câte un reprezentant al fiecărui partid politic şi al fiecărei organizaţii a cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale care au membri în Parlamentul European. Constituirea Biroului Electoral Central se consemnează într-un proces-verbal care reprezintă actul de învestire. În această alcătuire, Biroul Electoral Central îndeplineşte toate atribuţiile ce îi revin potrivit prezentei legi. În termen de două zile de la rămânerea definitivă a candidaturilor, fiecare partid politic, organizaţie a cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, alianţă politică sau electorală dintre acestea care participă la alegeri şi care nu are membri în Parlamentul European comunică, în scris, Biroului Electoral Central numele şi prenumele reprezentantului lor. Comunicările transmise după acest termen nu se mai iau în considerare. Completarea Biroului Electoral Central cu reprezentanţii propuşi se face prin tragere la sorţi, în termen de 24 de ore de la expirarea termenului în care se fac comunicările, de preşedintele Biroului Electoral Central, în prezenţa membrilor biroului şi a persoanelor delegate de partidele politice, organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, alianţele politice şi alianţele electorale dintre acestea care au comunicat reprezentanţii.

Din analiza coroborată a textelor legale sus-menţionate, se desprinde concluzia că instanţa de contencios administrativ poate fi învestită, în procedura prevăzută de dispoziţiile art. 32 din Legea nr. 33/2007, exclusiv cu examinarea actelor adoptate în vederea constituirii biroului electoral, în speţă a Biroului Electoral Central, anume cel prevăzut de art. 24 alin. (5) din aceeaşi lege : „constituirea Biroului Electoral Central se consemnează într-un **proces-verbal** care reprezintă actul de învestire."

Or, aşa cum s-a precizat şi în şedinţa publică, contestatorii înţeleg să critice actul de desemnare a reprezentantei Partidului România Mare în Biroul Electoral Central, anume adresa nr. 7/27.02.2014, invocând, în mod specific, vicii legate de forma şi emiterea acesteia.

Obiectul contestaţiei, însă, aşa cum a fost expres precizată, nu se încadrează în ipoteza precis şi specific conturată de dispoziţiile art. 32 coroborat cu art. 24 alin. (5) din Legea nr. 33/2007, motiv pentru care aceasta nu poate face obiectul procedurii prevăzute de dispoziţiile legale invocate.

În consecinţă, având în vedere considerentele arătate, Înalta Curte va respinge contestaţia ca inadmisibilă şi va admite, în temeiul dispoziţiilor

art. 66 alin. (1) Cod procedură civilă, cererea de intervenţie în interes propriu formulată de intervenientul Partidul România Mare prin reprezentant Corneliu Vadim Tudor.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de reprezentantul Ministerului Public.

Respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de Partidul România Mare prin reprezentant

astfel cum a fost precizată.

Admite cererea de intervenţie în interes propriu formulată de intervenientul Partidul România Mare prin reprezentant Corneliu Vadim Tudor.

Definitivă.

Pronunţată, în şedinţă publică, astăzi 4 martie 2014.

0040213114932

21

ROMÂNIA

2561/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 04.04.2014

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
Palatul de Justiție

SECȚIA A IV A CIVILĂ

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail:marl-constantinescu@just.ro;
gabriela.ionita@just.ro

Web: http://www.cab1864.eu;
http://noulportal.just.ro/
Tel: 0372.125.335
Fax: (+4-021) 311.49.32
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

04.04.2014

CĂTRE
BIROUL ELECTORAL CENTRAL
Fax: 021/313.15.88

Vă înaintăm, alăturat, copia conformă cu originalul a deciziei civile pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti – Secția a IV-a Civilă, în dosarul nr. , având ca obiect – contestație la legea electorală – apel împotriva sentinței civile pronunțată de Tribunalul Bucureşti – Secția a III-a Civilă în dosarul

Conform cu originalul
GREFIER

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A IV-A CIVILĂ

Şedinţa publică din data de 04.04.2014

Pe rol soluţionarea apelului declarat de apelanta contestatoare ALIANŢA PARTIDUL POPULAR EUROPEAN (CREŞTINI DEMOCRAŢI) ŞI DEMOCRAŢI EUROPENI, cu sediul în Bucureşti, str. Pecetei, nr.4A, bl.4, sc.4, et.4, ap.188, sector 1, împotriva sentinţei civile /31.03.2014, pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a III-a Civilă în dosarul în contradictoriu cu intimatul PARTIDUL FORŢA CIVICĂ, cu sediul în Bucureşti, str. Grigore Cobălceascu, nr.42, sector 1, cauza având, ca obiect, „contestaţie decizie B.E.C.”.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă apelanta contestatoare, prin Preşedinte Vladu Alexandru, şi intimatul, prin reprezentant Şuvar Valentin Ingrind, care depune la dosar delegaţie.

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti, a fost reprezentat de procuror Costea Camelia.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Preşedintele apelantei contestatoare invocă un aspect prealabil, respectiv faptul că a introdus recurs întemeiat pe disp. art.483 NCPC întrucât împotriva hotărârilor definitive, hotărârilor care nu au nici un fel de cale de atac şi hotărârilor speciale privind legea electorală, calea de atac este recursul.

Reprezentantul intimatului apreciază că în cauză calea de atac împotriva hotărârii Tribunalului Bucureşti este recursul.

Reprezentantul Parchetului solicită să se constate că împotriva hotărârii Tribunalului Bucureşti nu se poate declara niciuna dintre căile de atac, apel sau recurs, atât potrivit art.69 alin.2 din Legea nr.33/2007 cât şi potrivit disp. art.634 alin.1 pct.1 NCPC. Apreciază, însă, că instanţa care se va pronunţa asupra acestui aspect, pe care îl invocă în prezenta cauză, este instanţa de apel, tot potrivit legii speciale care se aplică acestor cauze, respectiv Legea nr.33/2007 art.69 alin.1, dispoziţii potrivit cărora judecarea oricăror cereri privind procesul electoral se face potrivit regulilor stabilite pentru ordonanţă preşedinţială, iar faţă de disp.

Conform cu originalul

art.999 NCPC, ordonanța președințială este supusă numai apelului. Prin prisma acestor acte normative, consideră că instanța care se va pronunța asupra acestei căi de atac este cea de apel.

După deliberare, Curtea constată că potrivit art.69 din Legea nr.33/2007 rap. la art.999 NCPC, hotărârea pronunțată în cauză de Tribunalul București poate fi atacată, în lipsa unor dispoziții contrare, numai cu apel, astfel încât califică drept apel calea de atac exercitată în cauză, Completul de judecată fiind legal constituit.

Curtea acordă cuvântul părților asupra excepției inadmisibilității invocată de către reprezentantul Parchetului precum și susținerea, respectiv combaterea, apelului.

Președintele apelantei contestatoare arată că în condițiile calificării căii de atac, sunt aplicabile disp. art.460 NCPC, dar apreciază că Tribunalul București a judecat apelul și, prin urmare, calea de atac următoare este recursul, conform legii speciale. Conform art.488 alin.5 NCPC, solicită casarea hotărârii Tribunalului București, întrucât a fost dată cu încălcare tuturor normelor de drept. Menționează că legea pe care s-a întemeiat prevede recursul și apreciază că este admisibilă calea de atac exercitată.

Pe fond, arată că intimatul a încălcat în mod conștient Legea nr.14/2003 a partidelor politice, respectiv art.5 alin.1 și art.54 alin.1, care se referă la un partid sau alianță politică care s-a înregistrat anterior și a participat la alegeri electorale. Sub acest aspect, arată că a participat la două alegeri electorale, în 2008 și 2012, cu semnul electoral „Inima", pe care l-a publicat în Monitorul Oficial încă din anul 2008, astfel încât consideră că celelalte partide aveau obligația de a verifica documentația. Mai arată că Legea nr.14/2003 stipulează că un partid sau o alianță politică nu are voie să schimbe semnul electoral înainte de alegeri, or semnul electoral din urmă cu 6 luni al Partidului Forța Civică era o inimă de culoare albă cu crucea înăuntru, pe un fond albastru și o formă dreptunghiulară. Depune la dosar o carte de vizită cu însemnul electoral și copia sentinței civile nr.39/2007 a Tribunalului București.

Reprezentantul intimatei arată că semnul electoral și însemnul permanent al Partidului Forța Civică este ușor diferit față de ceea ce a depus partea adversă la dosar, în sensul că aceasta, cu rea-credință, a acoperit o parte din semnul electoral și a scanat numai o anumită parte din acesta. Precizează că așa cum rezultă din hotărârea definitivă a Tribunalului București din anul 2012, când Partidul Forța Civică și-a modificat ultima oară, în termen legal, semnul electoral, hotărâre care a rămas irevocabilă, semnul electoral și însemnul permanent al Partidului este un dreptunghi de culoare albastră, în care sunt inscripționate în partea de sus o inimă de culoare albă, cu 7 stele în arc, de culoare galbenă și 2 linii curbe de culoare albă și, respectiv verde, iar în partea

Conform cu originalul
GREFIER

de jos sunt înscrise cu font de culoare albă cuvintele „Forța Civica" Din înscrisul depus la dosar de partea adversă rezultă că a acoperit o parte din semnul electoral, pentru a crea confuzie și a induce în eroare, pentru a putea găsi o interpretare speculativă a art.5 alin.1 din Legea partidelor politice.

Pentru aceste motive, apreciază că atât sentința Tribunalului București prin care a fost respinsă contestația, precum și decizia Biroului Electoral Central și decizia Tribunalului București prin care a fost admisă, cu 2 ani în urmă, deci în termen legal, modificarea adusă la semnul electoral, sunt legale. De asemenea, consideră că Biroul Electoral Central s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil prin acceptarea candidaturii Partidului Forța Civică, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare. În ceea ce privește aspectul referitor la candidatura părții adverse, arată că aceasta încearcă inducerea în eroare a instanței, deoarece nu a candidat niciodată, ci doar și-a înregistrat semnul electoral. Mai arată că Alianța este formată din două partide, dintre care unul a fost radiat din Registrul Partidelor Politice, iar cel de-al doilea nu a candidat niciodată, nu a obținut un număr de voturi minime, așa cum este definit de Legea partidelor politice, respectiv 50.000 de voturi la două tururi de scrutin consecutive.

Pe aspectul admisibilității invocat de reprezentantul Parchetului, apreciază că formularea părții adverse nu este admisibilă.

Reprezentantul Parchetului solicită respingerea căii de atac formulată împotriva sentinței tribunalului București ca fiind neîntemeiată, apreciind că semnul electoral al Partidului Forța Civilă îndeplinește condițiile prev. de art.43 din Legea nr.33/2007, astfel încât și hotărârea Biroului Electoral Central de admitere a semnului electoral respectiv, este corectă. În consecință, solicită să se respingă calea de atac formulată.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București sub a fost contestată decizia nr.9D/2014 emisă de Biroul Electoral Central, invocându-se dip. Art.5 din Legea nr.14/2003, cu motivarea că semnul grafic „Inima" seamănă cu semnul Partidului Popular European (Creștin Democrați) și Democrați Europeni (PPEDE).

Tribunalul a constatat că deși ambele semne electorale se aseamănă, ele se diferențiază totuși vizual, prin fondul colorat al semnelor, prin numărul de stele și prin valurile prezente în cadrul semnului, concluzionându-se că aceste semne pot coexista, neflind identice.

Ca atare, Tribunalul a respins contestația ca neîntemelată, prin sentința civilă

Conform cu originalul

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs contestatoarea, criticând-o pentru nelegalitate.

În şedinţa publică din data de 04.04.2014 Curtea de Apel a constatat calea de atac promovată ca fiind apel pentru considerentele menţionate în practicaua prezentei hotărâri. Prima instanţă a judecat în fond şi, dincolo de admisibilitatea sau inadmisibilitatea unei căi de atac, aceasta trebuie soluţionată în complet format din 2 judecători, date fiind disp. art.456-460 NCPC.

Cu privire la excepţia inadmisibilităţii apelului invocată de către reprezentantul Parchetului Curtea de Apel reţine următoarele:

Conform art.43 alin.7 din Legea nr.33/2007, contestaţiile privind admiterea sau respingerea semnelor electorale se depun în scris la Tribunalul Bucureşti, hotărârea pronunţată fiind definitivă.

Acest aspect relese şi din dispozitivul sentinţei civile atacate, menţionându-se expres faptul că hotărârea pronunţată este definitivă.

Potrivit art.69 alin.2 din acelaşi act normativ, împotriva hotărârilor definitive pronunţate de instanţele judecătoreşti potrivit prezentei legi, nu există cale de atac.

Faţă de aceste dispoziţii legale, în care se prevede aşadar, în mod expres, că nu se poate promova nicio cale de atac împotriva sentinţei în prezent atacate, Curtea de Apel urmează să respingă, ca inadmisibil, apelul promovat de către contestatoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Respinge apelul declarat de apelanta contestatoare ALIANŢA PARTIDUL POPULAR EUROPEAN (CREŞTINI DEMOCRAŢI) ŞI DEMOCRAŢI EUROPENI, cu sediul în Bucureşti, str. Pecetei, nr.4A, bl.4, sc.4, et.4, ap.188, sector 1, împotriva sentinţei civile pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a III-a Civilă în dosarul în contradictoriu cu intimatul PARTIDUL FORŢA CIVICĂ, cu sediul în Bucureşti, str. Grigore Cobălcescu, nr.42, sector 1, ca inadmisibil.

Fără cale de atac.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 04.04.2014.

0372125329

22

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A III A CIVILA ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

Data : 05.04.2014

308/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 05.04.2014

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă, prin prezenta, că în dosarul nr. având ca obiect apelul declarat de MINISTERUL PUBLIC PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREŞTI, împotriva sentinţei civile nr. pronunţată de TRIBUNALUL BUCUREŞTI – Secţia a V-a Civilă în dosarul nr. , privind contestaţia, la legea electorală, în contradictoriu cu intimaţii şi DIACONU MIRCEA a fost admisă excepţia invocată de intimatul Diaconu Mircea şi s-a respins apelul, ca tardiv declarat faţă de prevederile art. 20 alin. 4 din Lg.33/2007.

Menţionăm că imediat după redactarea hotărârii vă vom comunica o copie a acesteia.

23

Nr. 3111/B.E.C./P.E./ 2014
Data 06.04.2014

DOVADĂ DE COMUNICARE
05.04.2014 ORA 23:45

Se comunică BIROULUI ELECTORAL CENTRAL, sentința civilă pronunțată de Tribunalul București Secția a V-a Civilă în dosarul nr. privind contestațiile formulate de contestatorii

împotriva candidaturii intimatului Purea Paul.

0214083771

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECŢIA A V-A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ NR..
Şedinţa publică din data de 05.04.2014
Tribunalul constituit din:

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a participat procuror CARMEN REINCKE

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulată de către petentul împotriva candidaturii intimatului **Purea Paul** la alegerile pentru membrii Parlamentului European din 2014, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 19D din 02.04.2014.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns contestatorul, legitimat cu datele CI seria şi intimatul Purea Paul, legitimat cu datele CI seria

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Tribunalul constată că la acest dosar s-au conexat dosarele nr. privind contestaţia formulată de , şi nr. privind contestaţia formulată de **împotriva aceleiaşi candidaturi.**

Se prezintă personal contestatorii , legitimat cu datele CI seria , lipsă fiind contestatorul

Tribunalul pune în discuţie conexarea dosarului nr. cu prezentul dosar şi acordă cuvântul părţilor.

Având cuvântul pe rând, contestatorii arată că sunt de acord cu conexarea dosarului nr.

Faţă de dispoziţiile art. 139 NCPC , Tribunalul apreciază că sunt îndeplinite condiţiile conexării şi dispune conexarea dosarului nr. , privind contestaţia formulată de la dosarul nr.

Tribunalul acordă cuvântul părţilor asupra existenţei unor chestiuni prealabile soluţionării contestaţiilor.

Contestatorul arată că a avut la dispoziţie doar 22 minute pentru studierea listelor de semnături şi declară că a descoperit semnături false, respectiv din dosarul nr. 15 la paginile 60, 69 - 90, 63, 64, toate semnăturile fiind ale aceleiaşi persoane.

De asemenea, mai arată că la filele 61,62,65,66,67,69, filele 91-158, toate au aceeaşi semnătură aparţinând lui . La fila 161 precizează că la poziţiile 3, 7, 8 în loc de semnătură este „X", aceeaşi situaţie fiind şi la fila 162, poziţiile 7,8,11.

Contestatorul învederează instanţei aceeaşi situaţie, respectiv în dosarul nr. 18, fila 7, poziţia 11, fila 87 poziţiile 1 şi 11, fila 88, fila 89 poziţiile 1-9, fila 90 poziţiile de la 1 la 6 şi de la 10 la 11, filele 91, 92, 93, 95, poziţiile 9, 10, 11, fila 97 poziţiile 1- 4 şi de la 7 la 11, fila 102, poziţiile 1 - 5, semnatari fiind

Contestatoarea precizează că CNP-urile nu corespund datei de naştere şi de asemenea sunt neclarităţi la filele 85, 91, 92, 100-112, de la 113 la 121.

Intimatul arată că nu are nimic de spus cu privire la aceste precizări.

Tribunalul acordă cuvântul asupra contestaţiei.

Contestatorul solicită admiterea contestației, având în vedere numărul imens de falsuri la nivelul întregului dosar, fiind evidentă o fraudă masivă.

Contestatorul solicită admiterea contestației față de faptul că semnăturile nu sunt reale și trebuie observată frauda.

Contestatoarea solicită admiterea contestației, având în vedere faptul că facem parte din Uniunea Europeană și avem dreptul să fim informați asupra celor care ne vor reprezenta în Parlamentul European și solicită stabilirea cauzelor acestor falsuri.

Intimatul Purea Paul declară că nu are cunoștință de existența unor falsuri, au fost 300 de persoane care s-au ocupat de strângerea semnăturilor.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Tribunalul reține cauza în pronunțare, ce va avea loc la 19:30.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la data 05.04.2014, ora 12:00 sub nr. 46/C/AEPE/2014, petentul ..... a formulat contestație împotriva Hotărârii BEC de admitere a candidaturii domnului Purea Paul.

În motivare a susținut că, având în vedere timpul scurt în care au fost strânse aceste semnături, în condițiile în care candidatul își are locul de muncă în străinătate există puternice îndoieli cu privire la veridicitatea acestora. Multe din datele presupușelor persoane care au semnat aceste liste nu sunt conforme cu realitatea și altele sunt consemnate greșit.

În același timp aceste liste cuprind numele mai multor pacienți din țară sau potențiali pacienți care se află într-un raport obligațional cu domnul Purea Paul, aceasta fiind singura motivație a semnării listelor se susținere.

De asemenea, multe din persoanele care au semnat respectivele liste sunt persoane care i-au fost subordonați, chiar și unele persoane care certifică întocmirea tabelelor au fost recrutate dintre aceștia.

Contestatorul consideră că este în primul rând împotriva deontologiei profesiei de medic, dar și împotriva rațiunii semnării listelor de susținere ca să se folosească, nu atât raporturi profesionale, cât mai ales raporturi obligaționale (cel puțin morale) apărute între medic, pacient și persoane subordonate.

De fapt, pretinșii susținători nu sunt decât persoane interesate de calitatea de medic al candidatului și nu de aptitudinile sale de politician, deoarece să reprezinte România în Parlamentul European.

Declară că a solicitat listele de semnături depuse de candidatul independent Purea Paul la BEC, solicitarea fiind respinsă din motive neîntemeiate. Solicită accesul la listele cu respectivele semnături pentru a indica concret neregularitățile ce le cuprind.

Prin încheierea din 05.04.2014, pronunțată la ora 17:00 s-a admis conexarea dosarelor nr. privind contestația formulată de și nr. privind contestația formulată de , împotriva aceleiași candidaturi, având același conținut.

De asemenea, la acest termen a fost conexat și dosarul nr. privind contestația formulată de , împotriva aceleiași candidaturi și având același conținut.

Examinând contestațiile formulate și precizate la acest termen, prin prisma criticilor formulate, a actelor analizate și a dispozițiilor legale aplicabile în cauză, Tribunalul apreciază că acestea sunt nefondate pentru următoarele considerente:

În esență, criticile se subsumează a trei motive de contestație, respectiv, neconcordanța dintre data nașterii și CNP - ul unor susținători, menționați în liste, atribuirea semnăturilor unor susținători ca aparținând altor persoane și inexistența semnăturilor în cazul a 6

susţinători, ultimele două motive de contestaţie fiind argumentate prin aspectul grafic al acestora.

Referitor la primul motiv, Tribunalul constată că listele de susţinători au fost întocmite în conformitate cu dispoziţiile HG nr. 77/2007 care în Anexa 2 stabileşte modelul listei alegătorilor ce susţin candidatul independent la Alegerile pentru Parlamentul European.

Potrivit acestui model, rubricile nu cuprind menţiuni referitoare la CNP-ul susţinătorilor ci doar data naşterii . Tribunalul constată că în cauză contestatorii au făcut o confuzie între CNP şi rubricile referitoare la denumirea, seria şi numărul actului de identitate al susţinătorilor.

Contrar afirmaţiilor contestatorilor, în listele depuse de candidatul contestat nu este menţionat CNP-ul nici unuia dintre susţinători, astfel încât Tribunalul constată netemeinicia acestui motiv.

În ceea ce priveşte cel de-al doilea motiv de contestaţie, vizând atribuirea semnăturilor unor susţinători, ca aparţinând altor persoane, Tribunalul constată că aparenta asemănare grafică nu constituie un element suficient pentru a se aprecia că semnăturile în cauză au fost efectuate de persoanele indicate, altele decât susţinătorii menţionaţi în tabel.

Or, faţă de probatoriul administrat, tribunalul constată că în cauză nu s-a făcut dovada celor susţinute de contestatori, în conformitate cu dispoziţiile art. 249 C. proc. Civ. , simpla afirmaţie nefiind suficientă pentru reţinerea unei astfel de critici.

Nu va fi primit nici cel de-al treilea motiv al contestaţiei cu consecinţa anulării Deciziei Biroului Electoral Central, vizând inexistenţa semnăturilor în cazul a 6 susţinători determinat de executarea semnăturii sub forma literei x. Tribunalul constată că deşi în cazul a patru semnături din cele şase indicate acestea au forma literei X, nu există certitudinea că respectivele persoane nu semnează astfel iar pe de altă parte, faţă de numărul total al susţinătorilor candidatului independent, înlăturarea celor patru semnături nu poate avea drept consecinţă invalidarea candidaturii.

Faţă de considerentele expuse anterior, Tribunalul apreciază că nici unul din motivele invocate de contestatori nu poate fi considerat întemeiat şi în consecinţă va respinge contestaţiile formulate ca neîntemeiate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge contestaţiile formulate de contestatorii [redacted]

ca neîntemeiate.

Cu drept de apel în 24 de ore de la pronunţare, la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 05.04.2014, **ora 19:35**.

021408377

0214083771

24

3/2/c

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 7.04.2014

DOVADĂ DE COMUNICARE
05.04.2014 ORA 16:58

Se comunică BIROULUI ELECTORAL CENTRAL, sentința civilă pronunțată de Tribunalul București Secția a V-a Civilă în dosarul nr. privind contestația formulată de contestatorea împotriva candidaturii intimatului Filip Constantin Titian

Ștampila

0214083771

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECTIA A V-A CIVILĂ
SENTINŢĂ CIIVLĂ ...
Şedinţa publică din data de 05.04.2014
Tribunalul constituit din:

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a participat procuror .....

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulată de către petenta ..... împotriva Deciziei nr. 23D din 02.04.2014 a Biroul Electoral Central privind admiterea candidaturii intimatului **Filip Constantin Titian.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă intimatul personal şi asistat de avocat Ionelia Ivan, în temeiul împuternicirii seria B nr. 1467670 pe care o depune la dosar, lipsind petenta.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Tribunalul procedează la identificarea intimatului Filip Constantin Titian, datele de identificare fiind consemnate în caietul grefierului de şedinţă.

Nemaifiind alte cereri de formulat, tribunalul constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul contestaţiei.

Reprezentantul pârâtului solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi în baza art. 196 Ncpc să se constată nulitatea contestaţiei, arătând că în cuprinsul contestaţiei petenta a specificat că listele de susţinători ai intimatului Constantin Filip Titian nu sunt autentice şi nu corespund legii în vigoare privind depunerea şi validarea candidaturii pentru alegerile europarlamentare 2014, neexistând probe în acest sens. Totodată arată că Biroul Electoral Central în baza art. 13 din Legea nr. 33/2007 a verificat atât condiţia de formă cât şi condiţia de fond a listelor de susţinători, listele de susţinători reprezentând un document public, potrivit art. 12 din Legea nr. 33/2007, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Reprezentantul Ministerului Public, pune concluzii de respingere a contestaţiei ca neîntemeiată.

Tribunalul reţine cauza spre soluţionare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de faţă, constată următoarele;

Prin cererea înregistrată la nr. ..... aprilie 2014, pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a V-a civilă, petenta ..... a formulat contestaţie împotriva deciziei Biroului Electoral prin care s-a admis candidatura intimatului Filip Constantin Titian.

În motivarea contestaţiei, arată, în esenţă, că din informaţiile pe care le are, o mare parte din listele cu semnături pentru susţinerea candidaturii nu sunt autentice şi nu corespund cu cerinţele legii în vigoare din România, privind depunerea şi validarea candidaturii pentru alegerile europarlamentare 2014. Solicită reverificarea, reanalizarea şi reluarea în discuţie a valabilităţii listelor, precum şi a semnăturilor pentru susţinerea candidaturii ca independent a intimatului.

Analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul reţine următoarele:

Prin Decizia nr. 23D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central s-a admis candidatura depusă de candidatul independent Filip Constantin Titian la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Împotriva acestei decizii, petenta ..... a formulat prezenta contestaţie, în temeiul art. 20 alin. 2 şi 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

Analizând, cu prioritate excepţia nulităţii cererii, invocată de intimată, prin apărător, în temeiul dispoziţiilor art. 196 Cod procedură civilă, Tribunalul o apreciază ca neîntemeiată, sens în care va fi respinsă, reţinând că sunt îndeplinite în speţă toate cerinţele prevăzute de textul legal invocat referitoare la numele şi prenumele părţilor, obiectul cererii, motivele de fapt şi semnătura părţii.

Cu privire la fondul contestaţiei, tribunalul constată că motivele invocate de către petentă se circumscriu condiţiilor de valabilitate ale întocmirii listelor de susţinători, cu referire şi la autenticitatea semnăturilor cuprinse în aceste liste.

Tribunalul reţine că petenta nu a indicat în concret neregularităţile sesizate.

Totodată, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. 2 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, lista susţinătorilor constituie un act public, sub sancţiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. În finalul listei, persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declaraţie pe propria răspundere, prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susţinătorilor.

Prin urmare, tribunalul reţine că persoana desemnată în acest sens, este supusă unei sancţiuni penale, în situaţia în care consemnările din cuprinsul listei de susţinători nu sunt conforme cu realitatea.

Pe de altă parte, cercetarea falsului pe cale incidentală de către instanţa civilă nu se poate face decât în condiţiile art. 308 Cod procedură civilă, respectiv în cazul în care, potrivit legii, acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare ori nu poate continua, nefiind cazul în speţă.

Faţă de considerentele expuse, tribunalul, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţia nulităţii contestaţiei.

Respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de petenta identificată cu CI seria , în contradictoriu cu intimatul .

Împotriva Deciziei nr. 23D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central.

Cu drept de apel în termen de 24 de ore de la pronunţare, la Curtea de Apel Bucureşti.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 05.04.2014, ora 16:13.

red. jud. CMF/tehnored. gref.EGP
05.04.2014 / 6 ex.

0214083771

25

3/3/C

Nr. ...... Data 7.04.2014

DOVADĂ DE COMUNICARE
05.04.2014 ORA 17:06

Se comunică BIROULUI ELECTORAL CENTRAL, sentința civilă pronunțată de Tribunalul București Secția a V-a Civilă în dosarul nr. privind contestația formulată de contestatorea împotriva candidaturii intimatei Ungureanu Corina Georgiana

0214083771

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECŢIA A V-A CIVILĂ
SENTINŢĂ CIVILĂ
Şedinţa publică din data de 05.04.2014
Tribunalul constituit din:

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a participat procuror

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulată de către petenta a Biroul Electoral Central privind admiterea candidaturii intimatei **Ungureanu Corina Georgiana.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă intimata personal şi asistat de avocat Claudia Tănase Ionescu, în temeiul împuternicirii seria o depune la dosar, lipsind petenta.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Tribunalul procedează la identificarea intimatei Ungureanu Corina Georgiana, datele de identificare fiind consemnate în caietul grefierului de şedinţă.

Nemaifiind alte cereri de formulat, tribunalul constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul contestaţiei.

Reprezentantul intimatei solicită să se constate nulitatea contestaţiei raportat la dispoziţiile art. 194 şi art. 196 Ncpc şi respingerea contestaţiei ca neîntemeiată. Totodată învederează că intimata îndeplineşte condiţiile prevăzute de Legea nr. 33/2007 privind depunerea şi validarea candidaturii pentru alegerile europarlamentare, precum şi faptul că Biroul Electoral Central a verificat condiţiile prevăzute de art. 14 şi urm.) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, drept pentru care intimata a fost admis. Solicită, pe cale separată, acordarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, pune concluzii de respingere a contestaţiei ca neîntemeiată.

Tribunalul reţine cauza spre soluţionare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de faţă, constată următoarele;

Prin cererea înregistrată la nr. 2014, pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a V-a civilă, petenta a formulat contestaţie împotriva deciziei Biroului Electoral prin care s-a admis candidatura intimatei Ungureanu Corina Georgiana.

În motivarea contestaţiei, arată, în esenţă, că din informaţiile pe care le are, o mare parte din listele cu semnături pentru susţinerea candidaturii nu sunt autentice şi nu corespund cu cerinţele legii în vigoare din România, privind depunerea şi validarea candidaturii pentru alegerile europarlamentare 2014. Solicită reverificarea, reanalizarea şi reluarea în discuţie a valabilităţii listelor, precum şi a semnăturilor pentru susţinerea candidaturii ca independent a intimatului.

Analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul reţine următoarele:

Prin Decizia nr. 21D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central s-a admis candidatura depusă de candidatul independent Ungureanu Corina Georgiana. la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Împotriva acestei decizii, petenta a formulat prezenta contestaţie, în temeiul art. 20 alin. 2 şi 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

Analizând, cu prioritate excepţia nulităţii cererii, invocată de intimată, prin apărător, în temeiul dispoziţiilor art. 198 Cod procedură civilă, Tribunalul o apreciază ca neîntemeiată, sens în care va fi respinsă, reţinând că sunt îndeplinite în speţă toate cerinţele prevăzute de textul legal invocat referitoare la numele şi prenumele părţilor, obiectul cererii, motivele de fapt şi semnătura părţii.

Cu privire la fondul contestaţiei, tribunalul constată că motivele invocate de către petentă se circumscriu condiţiilor de valabilitate ale întocmirii listelor de susţinători, cu referire şi la autenticitatea semnăturilor cuprinse în aceste liste.

Tribunalul reţine că petenta nu a indicat în concret neregularităţile sesizate.

Totodată, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. 2 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, lista susţinătorilor constituie un act public, sub sancţiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. În finalul listei, persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declaraţie pe propria răspundere, prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susţinătorilor.

Prin urmare, tribunalul reţine că persoana desemnată în acest sens, este supusă unei sancţiuni penale, în situaţia în care consemnările din cuprinsul listei de susţinători nu sunt conforme cu realitatea.

Pe de altă parte, cercetarea falsului pe cale incidentală de către instanţa civilă nu se poate face decât în condiţiile art. 308 Cod procedură civilă, respectiv în cazul în care, potrivit legii, acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare ori nu poate continua, nefiind cazul în speţă.

Faţă de considerentele expuse, tribunalul, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţia nulităţii contestaţiei.

Respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de petenta identificată cu CI seria cu domiciliul în sat în contradictoriu cu intimata **Ungureanu Corina Georgiana**, cu domiciliul în comuna împotriva Deciziei nr. 21D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central.

Cu drept de apel în termen de 24 de ore de la pronunţare, la Curtea de Apel Bucureşti.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 05.05.2014, ora 16:12.

red. jud. CMF/tehnored. gref.EGP
05.04 2014 / 6 ex.

0214083771

26

DOVADĂ DE COMUNICARE 3/4/C

06.04.2014 ORA 15:30

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 7.04.2014

Se comunică către Biroul Electoral Central, sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul București Secția a V-a Civilă în dosarul nr. la care au fost conexate dosarele nr. privind contestațiile formulate de contestatorii împotriva candidaturii intimatului Purea Paul.

Ștampila

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECTIA A V-A CIVILĂ
SENTINŢĂ CIVILĂ
Şedinţa publică din data de 05.04.2014
Tribunalul constituit din:

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a participat procuror

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulată de către petentul împotriva Deciziei nr. 19D din 02.04.2014 a Biroul Electoral Central.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă petentul personal şi intimatul personal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Tribunalul, în temeiul art. 139 Cod procedură civilă, invocă din oficiu excepţia de conexitate a dosarelor nr.

în raport de prezenta cauză.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea excepţiei de conexitate invocată din oficiu.

Părţile sunt de acord.

Tribunalul, pentru asigurarea unei bune judecăţi, în baza art. 139 Cod procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr.

la prezenta cauză.

Tribunalul procedează la identificarea petenţilor

datele de identificare fiind consemnate în caietul grefierului de şedinţă.

La interpelarea instanţei, petenţii au afirmat că au avut posibilitatea studierii listelor de semnături, anterior începerii şedinţei de judecată.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Tribunalul pune în discuţie contestaţia formulată de petenţii

împotriva candidaturii intimatului Purea Paul.

Petenta învederează faptul că în cuprinsul listelor de susţinători ai domnului Paul Purea există nereguli, întrucât în mapele cu nr. 1,6,11 există semnături identice, iar la fila nr. 8 este consemnat doar Republica Moldova, neexistând o adresă exactă. Totodată arată că în mapa nr. 1 fila 181 poziţia 2 nu este trecută seria de buletin, iar pentru următoarele poziţii seriile de buletin sunt greşite, la filele 306-309, de asemenea, semnăturile sunt identice. Mai arată că în mapa nr. 6 fila 6 nu are serie de buletin, la fila 134 arată că adresa este incompletă, iar în mapa nr. 11 fila 258 în subsol CNP-ul este greşit, precum şi anul naşterii.

Petentul arată că în mapa nr. 5 fila 105 adresele sunt incomplete, iar la filele 106-107 poziţia 7,8,9,10,31 semnăturile sunt identice, situaţia identică şi la filele 140,141, 144, 145, 148.

Petenta învederează faptul că în mapa nr.4 sunt 385 de semnături identice între pozițiile nr. 1-11, respectiv la fila 19,34,35,78,80,89,92,102,112,115,135,140,151,153,159,162,163,165,176, 177,183, 187, 195, precum și faptul că adresele sunt incomplete la filele 124 pozițiile nr. 2,3,7,9,10,11 ,125 pozițiile 6,8,9,10 ,128 pozițiile 2,3,5,10, 194 pozițiile 2,4,5,8,10.

Tribunalul ia act de precizarea petenților, în sensul că au formulat prezentele contestații deoarece doresc să afle adevărul în ceea ce privește lipsurile din cuprinsul listelor de susținători ai intimatului Purea Paul, la alegerile pentru membrii Parlamentului European.

Reprezentantul Ministerului Public, pune concluzii de respingere a contestației ca neîntemeiată.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele;

Prin cererea înregistrată la nr. aprilie 2014, pe rolul Tribunalului București Secția a V-a civilă, petentul a formulat contestație împotriva deciziei Biroului Electoral prin care s-a admis candidatura intimatului Purea Paul.

În motivarea contestației, arată, în esență, că există puternice îndoieli privind veridicitatea semnăturilor, în condițiile în care intimatul are locul de muncă în Germania. Multe din datele presupuselor persoane care au semnat listele nu sunt conforme cu realitatea, iar altele sunt consemnate în mod greșit. În același timp, aceste liste cuprind numele mai multor pacienți care se află într-un raport obligațional cu petentul, chiar și unele persoane care certifică întocmirea tabelelor au fost recrutate de către intimat.

Prin cererea conexă înregistrată la nr. 37/C/AEPE/4 aprilie 2014, pe rolul Tribunalului București Secția a V-a civilă, petentul a formulat contestație împotriva deciziei Biroului Electoral prin care s-a admis candidatura intimatului Purea Paul.

În motivarea contestației, arată, în esență, că există puternice îndoieli privind veridicitatea semnăturilor, în condițiile în care intimatul are locul de muncă în Germania. Multe din datele presupuselor persoane care au semnat listele nu sunt conforme cu realitatea, iar altele sunt consemnate în mod greșit. În același timp, aceste liste cuprind numele mai multor pacienți care se află într-un raport obligațional cu petentul, chiar și unele persoane care certifică întocmirea tabelelor au fost recrutate de către intimat.

Prin cererea conexă înregistrată la nr. , pe rolul Tribunalului București Secția a V-a civilă, petentul a formulat contestație împotriva deciziei Biroului Electoral prin care s-a admis candidatura intimatului Purea Paul.

În motivarea contestației, arată, în esență, că există puternice îndoieli privind veridicitatea semnăturilor, în condițiile în care intimatul are locul de muncă în Germania. Multe din datele presupuselor persoane care au semnat listele nu sunt conforme cu realitatea, iar altele sunt consemnate în mod greșit. În același timp,

aceste liste cuprind numele mai multor pacienţi care se află într-un raport obligaţional cu petentul, chiar şi unele persoane care certifică întocmirea tabelelor au fost recrutate de către intimat.

Prin cererea conexă înregistrată la nr. , pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a V-a civilă, petenta a formulat contestaţie împotriva deciziei Biroului Electoral prin care s-a admis candidatura intimatului Purea Paul.

În motivarea contestaţiei, arată, în esenţă, că există puternice îndoieli privind veridicitatea semnăturilor, în condiţiile în care intimatul are locul de muncă în Germania. Multe din datele presupuselor persoane care au semnat listele nu sunt conforme cu realitatea, iar altele sunt consemnate în mod greşit. În acelaşi timp, aceste liste cuprind numele mai multor pacienţi care se află într-un raport obligaţional cu petentul, chiar şi unele persoane care certifică întocmirea tabelelor au fost recrutate de către intimat.

Prin cererea conexă înregistrată la nr. , pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a V-a civilă, petenta a formulat contestaţie împotriva deciziei Biroului Electoral prin care s-a admis candidatura intimatului Purea Paul.

În motivarea contestaţiei, arată, în esenţă, că există puternice îndoieli privind veridicitatea semnăturilor, în condiţiile în care intimatul are locul de muncă în Germania. Multe din datele presupuselor persoane care au semnat listele nu sunt conforme cu realitatea, iar altele sunt consemnate în mod greşit. În acelaşi timp, aceste liste cuprind numele mai multor pacienţi care se află într-un raport obligaţional cu petentul, chiar şi unele persoane care certifică întocmirea tabelelor au fost recrutate de către intimat.

Analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul reţine următoarele.

Prin Decizia nr. 19D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central s-a admis candidatura depusă de candidatul independent Purea Paul la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Împotriva acestei decizii, petenţii au formulat prezenta contestaţie, în temeiul art. 20 alin. 2 şi 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

Având în vedere că susţinerile petenţilor, care se circumscriu condiţiilor de valabilitate ale datelor de identitate şi semnăturilor cuprinse în listele de alegători, sunt aceleaşi, tribunalul le va analiza împreună.

Potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. 2 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, lista susţinătorilor constituie un act public, sub sancţiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. În finalul listei, persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declaraţie pe propria răspundere, prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susţinătorilor.

Prin urmare, tribunalul reţine că persoana desemnată în acest sens, este supusă unei sancţiuni penale, în situaţia în care consemnările din cuprinsul listei de susţinători nu sunt conforme cu realitatea.

Pe de altă parte, cercetarea falsului pe cale incidentală de către instanţa civilă nu se poate face decât în condiţiile art. 308 Cod procedură civilă, respectiv în cazul

în care, potrivit legii, acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare ori nu poate continua, nefiind cazul în speţă.

Faţă de considerentele expuse, tribunalul, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, va respinge ca neîntemeiate contestaţia formulată şi cererile conexe.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de petentul str.

în contradictoriu cu intimatul **Purea Paul**, identificat cu cu domiciliul în

împotriva Deciziei nr. 19D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central.

Respinge ca neîntemeiate cererile conexe formulate de petenţii identificat cu

, identificat

cu domiciliul în identificată cu

, în contradictoriu cu intimatul **Purea Paul**, identificat cu CNP

împotriva Deciziei nr. 19D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central.

Cu drept de apel în termen de 24 de ore de la pronunţare, la Curtea de Apel Bucureşti.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 05.04.2014, ora 16:14.

red. jud. CMF/tehnored. grefIIGP
05.04.2014 / 6 ex.

27

32116

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 07.04.2014

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE
BIROUL ELECTORAL CENTRAL
STIMAȚI MEMBRI

SUBSEMNATUL

ÎN TOATE CAMPANIILE ELECTORALE AM SESIZAT INFORMAT ACEST BIROU ELECTORAL CENTRAL DAR NICI NU MI-AȚI TRAS ATENȚIA DE INFORMAȚIILE DATE - CORECTE S-AU FALSE IATĂ VA REAMINTESC DOAR DE UNA CU DOUEZI LA ARHIVA.

PE DATA DE 8-IUNIE-2009 ÎN SALA DE VOTARE ȚI ZIC COMISIEI CĂCI CANDIDAȚI NU MERITA SA FIE ALE ȘI SĂ NE REPREZINTE ROMANIA LA PARLAMENTUL EUROPEAN.

M-AU ÎNTREBAT CARE NU MERITĂ - A SPUS TOȚI ȘI AM DAT UNUL ÎL ȘTIȚI. AU TELEFONAT LA PRIMARIE SECTOR 2 LA SECȚIA 7 POLIȚIE DELEGATUL PRIMARIEI ȘI DOI JANDARMI TARAS CA UN HOIT PE CULOAR DELA ETAJ RĂMAS ÎN CHILOȚI M-AU LEGAT ÎN SALVARE M-AU DUS LA SPITALUL BAGDASAR SECȚIA DE NEBUNI SFANTA DOCTORA DE SERVICIU, CU ÎNCA TREI ÎNTERLOPI, CA EA. TĂRĂȘ PE SCARI LA ETAJ 1 - ÎN CHILOȚI LEGAT DE MAINI DE PICIOARE PE UN PAT DE FIER FĂRĂ SALTEA. APROAPE 10 ORE.

PELA ORELE 23 UN CREȘTIN ROMÂN M-A DESLEGAT. ȘI MA ÎNBRACAT. M-A SCOS ÎN STRADA PELA ORELE 23 - CA UN TÂNĂR DE -97 ANI CE ERAM. PE JOS AM VENIT ACASĂ. NOROCUL MEU CĂ ERAM CU LOCUINȚA APROAPE DE SPITAL - LA 20 M. ORI 1000 M.

PE DATA 10 - AJUNS ACASA V-AM TRIMES INFORMAȚIA CAZUL ATÂTĂ CUT. - STIMATE DOMNULE PREȘEDINȚE ȘI STIMAȚI MEMBRI, VEDE-ȚI ÎN STAREA CARE AM ADUS ROMANIA ȘI POPORUL. ȘTIȚI DE CE CĂCI TOȚI POLITICIENI CARE AM CONDUS ROMANIA DUPĂ 20 MAI-1990 - SUNTEM BOLȘEVICI DIN CEI PESTE PATRU MILIOANE COMUNIȘTI - DIN 23-08-1944, AZI 2014 PESTE DOUA MILIOANE DE TERORIȘTI ÎNTERLOPI, POATE NU TOȚI DAR NIMENI NU RECUNOAȘTE SUTELE DE MII CRIME COMISE, POATE 80% AM FOST FORTATAȚI SĂ COMITEM CRIME. DAR CU TACEREA ACOPERIM CRIMINALI

DE AGEEA VĂ ROG. CERE-ȚI PRIMULUI MINISTRU VICTOR PONTA, PRINTR-O ORDONANȚĂ DE URGENȚA SĂ OBLIGE TOȚI CANDIDEAZĂ LA EUROPARLAMENTARI, CONSILIERI, PRIMARI, DEPUTAȚI, SENATORI, CHIAR ȘEFII POLIȚIE JUSTIȚIE, SA PREZINTE DOSARUL DELA SECURITATE, ATUNCI VOM VEDEA URMEAZĂ

CINE AM FOST CE-AM FĂCUT DE LA VÂRSTA DE 17 ANI, ȘI CE VOM
FACE ÎN CONTINUARE. CĂCI CELE 2000000 ROMANI ARESTAȚI TORTURAȚI, PESTE
200000 ROMANI DISPĂRUȚI PRIN COMUNE CA HOITURI DE NOI ROMANI TROȚI LOR
AM CHEMAT ZECI DE ORGANE SĂ LE ARĂT. NU ZECI. O SUTE GROPI, DAR NU
AU VENIT LE ESTE RUȘINE SAU SUNT ÎN CAUZA. DACA DORIȚI VENIȚI.
ADAR CATEVA: LA TIMIȘOARA, PĂDUREA VERDE 16 ROMANI DOBROGENI
INTR-O GROAPA 11 STE. T. CORLATEANU. P. HASOTI - A PELICANU, DE CE
TACE, LA CLUJ OCTOMBRIE 1956 - 9 STUDENȚI INTR-O GROAPA ÎN
ÎN TOT CLUJ-UL 90 ROMANI VĂSIȚI DE ION ILIESCU EU ȘI SUTE CRIMINALI, CU
NOI CA STRIGAU SA PLECE RUȘII DIN ROMÂNIA
ÎN LUNA MAI - 1953, LA LATEȘTI INTR-O NOAPTE 50 ROMANI INTR-O
GROAPA. AICI LATEȘTI NU SUTE CI MII ROMÂNI TRANSFERAȚI DIN ALTE
ÎNCHISORI. AICI DISPAREA TRANSFERUL DISPAREA ȘI ROMANUL. DE SUTE
DE CRIMINALI CARE AU DISPĂRUT ȘI AU COMIS CRIMELE NICI UNUL NU
ESTE DESCOPERIT. BA ALES DUPA 1990 LE-AU DAT PENSII 5000-6000
LEI - STEAUA ROMÂNIEI. GRADE DE GENERALI PENTRU CRIMELE COMISE.
ȘI LA 25-12-1989 SINGURI CRIMINALI NICOLAE ȘI ELENA CEAUȘESCU. ȘI NOI
RESTUL 999998 CRIMINALI SFINȚI ȘI MÂNTUITORUL A 2IS. POPOR ORB.
VEI VEDEA ȘI NU VEI VEDEA - IATA FAPTA. LA 20-MAI-1990 - 20000000 -
ROMÂNI, AM ALES PREȘEDINTE ȚIGANUL ION ILIESCU, NU CREȘTIN, CA CEI
500000 ȚIGANI CREȘTINI. CI ION ILIESCU PĂGÂN CA NOI ROMANI DE AZI
DACĂ ȘI-A PRIGONIT MAMA CARE L-A NĂSCUT, L-A ALĂPTAT, CERȘEA DES-
CULȚA ÎN CARTIERUL NĂMĂRGAIA, AICI CÂND NU-S-A DUS SĂ-I CEARĂ
IERTARE PE ULTIMUL DRUM CA UN FIU DE PĂGÂN ȘI DE RUȘINE CĂ
MAMA LUI ERA ȚIGANCĂ, DAR CREȘTINĂ CA TOȚI ȚIGANII. NU CA EL
PĂGÂN. ATUNCI CUM SĂ IUBEASCĂ POPORUL ROMÂN? ȘI EDUCAT 4 ANI
DE STALIN SĂ-L PRIGONEASCĂ LA MOARTE SĂ DISPARĂ DE PE HARTĂ.
ȘI PRIN LEGEA 118/1990, A ÎNTĂRIT ORGANIZAȚIA TERORISTĂ
ÎN PALATUL COTROCENI, EL ȘEF CU PESTE 2000 TERORIȘTI. PRI-
CONITORI ROMÂNILOR CREȘTINI - AZI 2014 - PESTE 2000000 TERORIȘTI ÎN
DIN CEI 4000000 COMUNIȘTI - ORGANIZAȚIE TERORISTĂ FORMATĂ DE MII
DE CUIBURI TERORIȘTI - INTERLOPI, ÎN ȚARĂ SUTE PESTE. [illegible] NU EXISTĂ
HOȚIE CRIME FĂRĂ TERORIȘTI INTERLOPI ROMÂNI CHIAR ÎN ȚĂRILE U.E. ȘI ÎN
CENTRUL PARISULUI PRIGONIND PE MARELE SOCIALIST FRANCOIS HOLLANDE
TERORIȘTI TRIMIȘI DE SOCIALIȘTI. LIBERALI DEMOCRAȚI AI ROMÂNIEI
LA 18 MAI 2001 PREȘ. GUVERNUL P.S.D. CU SUTE DE MII DOLARI AU TRIMIS TREI
TERORIȘTI ROMÂNI ÎN ITALIA CE-AU DROGURI, AVOCAȚI, PREȘEDINTELE
ION ILIESCU ȘI GUVERNUL P.S.D. CU MILIOANE DOLARI, AU TRIMES LA
NEW YORK 22 TERORIȘTI ROMÂNI, NU ȚĂRĂNOI, CI OFIȚERI PROCURORI
JURNALIȘTI, MODERATORI DIN T.V. ȘI TERORIȘTI AL QAIDA, CU PAȘA-
PORTE ROMÂNEȘTI ÎN LUNA IULIE 2001 ȘI DUPĂ DOUĂ LUNI SPIONAJ
LA 11-09-2001 AU COMIS CRIMA ASUPRA POPORULUI AMERICAN, PREȘ.

A ROMANILOR DIN AMERICA, ȘI ALTE ZECI DE POPOARE DEMOCRATE COMPANII CE SE AFLA ÎN CELE 900 ETAJE DĂRÂMATE!

ȘI ÎN ANUL 2012 CA PRIM MINISTRU SFÂNTUL VICTOR PONTA ÎI ZICE LUI ANGELA MERKEL PREA ÎȘI BAGĂ NASUL UNDE NU-I FIERBE OALA. DAR TRIMES DE TONY BLAIR, VICTOR PONTA, S-A DUS LA BERLIN, LA ANGELA MERKEL, DAR NU SPUNE UNDE A PUPAT-O ȘI UNDE A BĂGAT NASUL? S-A DUS ÎN AMERICA LA PUPAT ȘI PE SUBSECRETARUL I-A PROMIS DACĂ VINE ÎN ROMÂNIA ÎL PUPĂ PESTE TOT. A VENIT VICTORIA NULAND, A LĂSAT-O SĂ O PUPE TITUS CORLĂȚEANU, DAR NU SPUNE UNDE A PUPAT-O.

IAR SFÂNTUL BOLȘEVIC CRIN ANTONESCU, CA PREȘEDINTE INTERIMAR ÎI ZICE: AMBASADOR AMERICAN ÎN ȚARA TA SĂ DAI ORDINE. DU-TE CALE BĂTUTĂ CINE TE ÎNTÂLNEȘTE PE MINE SĂ MĂ FURE

ȘI LA 03 IULIE 2013 INVITAT GUVERNUL S-A DUS ȘI CRIN ANTONESCU LA LOCUINȚA AMBASADORULUI AMERICAN NEINVITAT, ÎN ȘOSEAUA KISSELEF NR 20. SĂ-L PUPE ÎN CUR PE AMBASADOR DAR NU S-A LĂSAT PANTALONI JOS SĂ-L PUPE CRIN ANTONESCU. AM VĂZUT LA TV.

A DOUA ZI VICTOR PONTA ÎI ZICE: ANTONESCULE ÎN AMERICA SĂ-L PUPI UNDE L-AM PUPAT ȘI EU PE SUBSECRETARUL AL AMERICII S-A DUS ÎN AMERICA CRIN ANTONESCU DAR NU SPUNE, TACE

ASTA ESTE ALIANȚA CONDUCĂTORI ROMÂNIEI CU U.E.

ALTĂ FAPTĂ BOLȘEVICĂ. 27 NOIEMBRIE 2012 ÎN PARLAMENT, DIN DISPOZIȚIA BOLȘEVICULUI ION ILIESCU ELEVII LUI BOLȘEVICI ȘI COMUNIȘTILOR, VICTOR PONTA, CRIN ANTONESCU, VALERIU ZGONEA, SCOATE DRAPELUL ROMÂNESC DIN PARLAMENT CU U.D.M.R. LA HALE ȘI AU PUS ÎN PARLAMENT DRAPELUL COMUNIST CHINEZ. ȘI BOLȘEVICUL CRIN ANTONESCU ZICE: ACUM 63 ANI - 1949 GUVERNUL COMUNIST ROMÂN AU FĂCUT ALIANȚA CU GUVERNUL COMUNIST CHINEZ IAR BOLȘEVICUL PRIM MINISTRU VICTOR PONTA ADUCE VICEPREMIER KUN UDMRIST, MINISTRU CULTELOR ALT UDMRIST. CA SĂ ÎNCEAPĂ CULTURA-HORTISTĂ. PONTA CAPUL LUI MIHAI VITEAZUL CĂ UN TATĂ STRĂMOȘI U.D.M.R. CE TREBE ȘTIE TE HAINE ÎN CAPUL U.D.M.R. DISPOZIȚIA LUI I. ILIESCU STRĂMOȘII U.D.M.R. AU TRAS PE ROATĂ PE HORIA, CLOȘCA ȘI CRIȘAN HAINE U.D.M.R. O SĂ TE TRAGĂ PE ROATĂ PĂRINȚII, FRAȚI, COPII - PĂRINȚII U.D.M.R. DE AU ÎN PERIOADA 01 IUNIE 1940 - 01 OCTOMBRIE 1944 MII DE ROMÂNI ARDELENI UCIȘI NU DE ARMATA UNGARĂ. ȘI DE PĂRINȚII LOR AI U.D.M.R. ȘI SUTE DE FAMILII AU PĂRĂSIT CASELE. BUCURIA LUI ION ILIESCU ANEXEZ COMUNICAREA NR. 1205331/02.06.2005 - SECȚIA POLITICĂ. G.V.C. NR 10 - 24.02.2013 ȘI O REPLICARE DE CĂTRE U.S.A. PRIGONIT DE CE AM PRIMIT?

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE AL B.E.C. STIMAȚI MEMBRI DIN NOU VĂ ROG CEREȚI LUI VICTOR PONTA SĂ SCOATĂ DOSARELE DE LA SECURITATE LA TOȚI CARE CANDIDEAZĂ LA EUROPARLAMENTARE ȘI LA PĂRINȚII LOR CELOR SUB 50 ANI VÂRSTĂ ȘI DUPĂ MĂSURILE PROMOVATE CE VEȚI LUA VEȚI ADUCE POPORULUI ROMÂN ȘI VA DACĂ SUNTEȚI UNEORI ANTI CORUPȚIE ȘI ANTI TERORISM. N. ANTONESCU ...

Guvernul României
Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților
Calea Floreasca nr. 202, sector 1, București, România
www.anrp.ro

Nr. 1004/1076/L9/ 02.04 2013

Stimate domn,

Ca urmare a memoriilor dumneavoastră, înregistrate la Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cu nr. 1004/L9/11.03.2013 și nr. 1076/L9/18.03.3013, prin care solicitați plata compensațiilor bănești stabilite prin Decizia nr. 411/11.03.2011 emisă de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, vă comunicăm următoarele:

În data de 27.02.2013 a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2013, care stabilește o nouă modalitate de plată a despăgubirilor stabilite în temeiul Legii nr. 9/1998.

Astfel, plata sumei reprezentând contravaloarea despăgubirilor bănești, se va efectua în conformitate cu prevederile art. I alin. (1) din ordonanța sus-amintită, respectiv *în tranșe anuale egale, eșalonat pe o perioadă de 10 ani, începând cu anul următor datei emiterii titlului de plată. Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 20.000 lei.*

Totodată, *prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și titlurilor de plată emise și neachitate integral până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.* Plata tranșelor se va face începând cu data de 1 ianuarie 2014.

De asemenea, menționăm faptul că potrivit art. I alin. (4) din același act normativ *sumele acordate cu titlul de despăgubiri (...) se actualizează prin aplicarea indicelui prețurilor de consum aferent perioadei cuprinse între începutul lunii următoare celei în care a fost emis titlul de plată și sfârșitul lunii anterioare datei plății efective a fiecărei tranșe.*

Cu stimă,

ABSOLVENTUL CREMLINULUI. PRIGONITORUL LA MOARTE, A POPORULUI ROMÂN CREȘTIN, CHIAR ȘI A MAMEI SALE, CARE L-A NĂSCUT ALĂPTAT BOLȘEVICUL ION ILIESCU. CA PROFESOR CU STALINIȘTUL ALFABET MORSE, F.F.F.F.F.F. LA EDUCAT PE ELEVUL SĂU BOLȘEVIC, VICTOR PONTA PRIM-MINISTRU ÎN GUVERNUL U.S.L.C. UNIUNEA STALINISTĂ LENINISTĂ COMUNISTĂ (CONSERVATORUL COMUNIȘTILOR DEJER) DOCTOR ÎN HOȚII ȘI CRIME, VICTOR PONTA CU MÂNA STÂNGĂ SEMNEAZĂ O.U.G. NR 10 DIN 27-02-2013, ȘI CU MÂNA DREAPTĂ PRIMEȘTE SPAGA. ÎN O.U.G NR MENȚIONEAZĂ -

URNEAZĂ -

CĂCI PLATA DESPĂGUBIRILOR PRIN NR 9/1998 SE VA FACE ÎNCEPÂND DE LA 01-IANUARIE 2014, ESALONATĂ ÎN ZECE ANI. O.U.G. NR 10 PENTRU MINE FRAIERUL ȘI SUTE CA MINE.

CU ACEASTA O.U.G. NR 10. MINISTRUL DE FINANȚE ȘI SEFII DIN AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂȚII S'AU STERS LA FUND CU EA. DAR O PĂSTREAZĂ CA SERVEȚELE LA NEVOIE DOVADĂ: NU DE LA 01-IANUARIE 2014. CI DE LA 01-MARȚIE 2013 AU ACORDAT DESPĂGUBIRI. PRIN LEGEA NR 9/1998 ȘI NU ESALONAT ÎN ZECE ANI CI ÎNTEGRAL ÎN ZECE ZILE ȘI CONFORM ART 8 ALIN 3. ȘI CONFORM INFLAȚIE DAR NU DEGEABA. CĂCI NICI EVA NU I-A DAT DEGEABA LUI ADAM. DOVADĂ: DACĂ EU FRAIERUL NU LE AM PROMIS CĂLE DAU COMISION DE 30% DIN DESPĂGUBIREA CE PRIMEAM. NU ÎN DOI ANI DE LA DEPUNEREA CI NICI ÎN 12 ANI AZI 2014. NU MI AU ACORDAT DESPĂGUBIREA LEGALĂ - PRIN LEGEA NR 9/1998 CE LE TREI GUVERNE 1997-2008 PRIMI MINISTRI. MINISTRII DE FINANȚE SEFII DIN AUTOTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂȚILOR AU COMIS FRAUDA CORUPȚIE DE PESTE 200 MILIARDE LEI-RON, ȘI ZECI MILIARDE LEI-RON MITĂ PRIMITĂ CHIAR ȘI IERI 2013. POPOR ROMÂN, UNIUNE EUROPEANĂ COMISIE DIN VENEȚIA ÎN ROMÂNIA BOLȘEVICĂ DE AZI 2014 CORUPȚIE NEÎNCETATĂ. ACOPERITĂ DE TOATĂ POLIȚIA ROMÂNĂ ȘI DE TOATĂ JUSTIȚIA PROTEJAND SUTE DE CORUPȚI NU MAI PRIN LEGEA NR 9/1998. IATĂ DOVADĂ:

PENTRU BUNURILE RĂMASE ÎN CADRILATER TERITORIU CEDAT BULGARIEI SCHIMB POPULAȚIE S'AU RETRAS 5300 FAMILII ROMÂNI PLUS FAȚĂ DE BULGARI CARE AU PLECAT ÎN BULGARIA DIN JUDEȚELE TULCEA ȘI CONSTANȚA. PENTRU ACESTE BUNURI STATUL BULGAR A ACHITAT VALOAREA LOR ÎN AUR ROMÂNIEI ÎN ANII 1940-1941 GUVERNULUI ION ANTONESCU ȘI REGELE MIHAI. DAR ACEȘTI SFINȚI NU AU BINEVOIT SĂ-I DESPĂGUBEA SCA PE SĂRMANI ROMÂNI. DAR DUPĂ 60 DE ANI GUVERNUL ROMÂNIEI CONSTRANS DE UNIUNEA EUROPEANĂ SI MAI ALES LA 03 IUNIE 1997 LA WASHINGTON ÎN PUBLIC SECRETARA U.S.A. MEDELEIN ALBRICHTY ÎNTREABĂ PE ADRIAN SEVERIN DE CE NU AU RESTITUIT BUNURILE S'AU VALOAREA ROMÂNILOR. 2 ȘI DUPĂ 3 SE LUNI 02-12-1997 ATÂT SENATUL ȘI CAMERA DEPUTAȚILOR AU ADOPTA LEGEA ȘI PREȘEDINTELE PROMULGA LEGEA NR 9/1998 - DECI CLAR AURUL S'AU VALOAREA EU SE AFLA ÎN B.N.R. GUVERNATOR MUCUR ISĂRESCU ȘI PRIM MINISTRU ȘI AZI 2014 SUTE DE FAMILII NU AU PRIMIT DESPĂGUBIRE PENTRU LA GUVERNANȚI AU DESPĂGUBIT LEGALI COMISION 30% ILEGALI FIFTY FIFTY 50% COMISION [illegible]

ŞI INTERNELOR
DIRECTIA GENERALA DE POLITIE A
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SECTOR 2 POLITIE
SECTIA 7 POLITIE
BIROUL DE INVESTIGATII CRIMINALE
Nr. 1205833/03.06.2005
1205986

Ex. nr. 1

Catre

Urmare a petitiilor dvs. adresate la data de 03.05.2005, Sectiei 7 Politie, respectiv la data de 13.05.2005, Directiei Generale de Politie a Municipiului Bucuresti, inregistrate in evidentele sectiei cu numerele de mai-sus, va comunicam ca in urma verificarilor efectuate, s-a stabilit ca plangerea la care faceti referire a fost inregistrata cu nr.1041374/2004, in evidenta lucrarilor penale cu autori necunoscuti, iar la data de 14.03.2005, a fost inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti, cu propuneri legale, pentru mai multe detalii putand sa va adresati acestei institutii.

In cauza a fost audiata si d-na , insa, conform prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public, nu va putem pune la dispozitie o copie a acestei declaratii, avand in vedere caracterul confidential al acesteia.

DUPĂ CINCI ANI, DELA PRIMA CONTSĂ ŞI DOI ANI DE LA PRIMA ŞI ULTIMA AUDIERE
PRIMESC ACEASTĂ COMUNICARE DAR FARĂ DECLAŢIA MEA. SĂ A TERORISM CONTRAURI CA.
IATĂ FAPTA PE SCURT. ÎN ZIUA DE 14-MAI-2001 ORELE 17-18. BATE LA UŞĂ O PERSOANĂ
SE RECOMANDA AURELIA, ŞI VINE DIN PARTEA UNUI PRIETEN AL MEU, ŞI AL EI
ARNAUTU VASILE CU O PROBLEMA FAMILIARĂ. AUZISEM DE ACEASTĂ FAMILIE, DAR NU O
CUNOŞTEAM. ETNIA NOASTRA 500 ANI SUB IMPERIUL OTOMAN, NU S-AU PIERDUT LIMBA
CREDINŢA CRESTINA. NICI LEGEA UMANĂ AM CREZUT CA ŞI ACEST INDIVID ÎŞI
RESPECTĂ LEGEA STRAMOŞEASCĂ. M-AM ÎNŞELAT. ŞI AM DESCHIS UŞA.
AURELIA SE AŞEAZA LA MASA, SOŢIA O SERVEŞTE CU DULCEAŢĂ, ŞI
FRUCTE - DE MUSAFIRA - AURELIA SCOATE DIN GEANTĂ, O HÂRTIE
TIP. CERERE, ŞI ÎMI ZICE: DOMNULE DEDA SEMNEZI CEREREA ACEASTĂ.
DEVII MEMBRU ÎN ORGANIZAŢIA CARE SUNT ŞI EU, TE ÎNBRACI ÎMEDIAT
AI PAŞAPORT STRĂIN ÎŢI DAU SUTE DE MII DOLARI AI OAMENI, MAŞINA PLECAŢI
IN ITALIA LA NEPOATA MEA. DUPA CE VENIŢI DIN ITALIA CU NEPOATA URMARE

MEA. CU MILIOANE DOLARI DELA GUVERN, VA DUCETI ÎN AMERICA - CU -
INSTRUCTIUNI DE LA PRES. ION ILIESCU. I-AM ZIS IESI AFARA DIN CASA -
NERUŞINATA, AURELIA IMI ZICE. AM FOST LA AEROPORT. A DAT DISPOZITIE CÂND
VINE FIUL TAU DIN STRAINATATE SĂ MĂ ANUNTE ŞI DACA NU SEMNEZI CEREREA
VĂ TERMIN PE AMÂNDOI. SOTIA PLANGEA, DACĂ II TRAGEAM O PALMA AURELIA, MA
MA ÎNCHIDEA. AM RIS CAT VIATA AM LUATO DE GULER AM DATO AFARA DIN CASA SI DIN
BLOC. DAR NU A PLECAT PE TROTUAR PRINTRE POMI UNDE ERAU TERORISTII NICA MARIAN
PICIOTIU DUMITRU, ION STEFAN SI ARNAUTU VASILE DUPA BLOC. PENTRU CRIME.
A DOUA 15 MAI, MĂ DUC ÎN COMUNA PANTELIMON LA ARNAUTU VASILE, CE SE AFLA LA
FIUL SAU. LA POARTA IN ARAVALIE, ROG VÂNZATOAREA SĂ CHEME PE ARNAUTU VASILE SAU
PE SOTIA LUI. CARE IMI ZICE MAMA SOACRA E LA PIATA ANZEI UNDE BRANZA E MOMENTAN TATA
SOCRU DAR ERA NORA LOR. VINE IN STRADA ARNAUTU VASILE, MĂ RECOMAND. ALT.
NUME SI ZIC AM OI DE VÂNZARE LE CUMPARA AURELIA PRIETENA VOASTRĂ DAR NU ARE TOTI
BANII. SI O GARANTATI VOI DE RESTUL SĂ ÎNTREB? VASILE ZICE NU O CUNOSC EU SI NU O
GARANTEZ PE AURELIA. CRIMINALUL ZECE DE ANI OILE LA O STANĂ CU TATA LA URELIEI SI NU
CUNOASTE. MĂ DUC LA PIATA ANZEI, ACEEAŞI PROBLEMĂ CU OILE II SPUN, SANTEI, CATI
ARNAUTU. CARE IMI ZICE: NU O CUNOSC PE AURELIA VINO MAINE, VA SPUN
DACA O GARANTAM, A TREIA ZI 17 MAI MĂ DUC LA PIATA ANZEI ARNAUTU CATI CA
TERORISTA IMI ZICE: DOMNULE NU TE CUNOSC. DACĂ NU SEMNEZI CEREREA, PE
PE POSTUL CE ESTE AURELIA TE TERMINĂ CU TOATA FAMILIA - BANDE STIE. BINE
A DOUA ZI 18 MAI ORA 7 SUNĂ TELEFONUL. SUNTEM NICA MARIAN, PICIOTIU DUMITRU
SI ION STEFAN. TE-N BRACI EI PASAPORTUL. COBORI JOS SEMNEZI CEREREA, AM ANUS BANI
DE LA AURELIA SUNTEM CU MASINA TE DUCEM IN ITALIA LA NEPOATA EI. ANUNT
POLITIA II ZIC. ACESTI TERORISTI SAU DUS IN ITALIA SI AU ADUS DROGURI IN PALAT
VICTORIA - SFANTUL ADRIAN NASTASE SI VICTOR PONTA. AU DUS DROGURI LA SEFI POLITIE
LA TOATA JUSTITIA PARLAMENT SI PALATUL COTROCENI. CONDUCATORI ROMANI DROGATI.
DUPA TREI ZILE MA DUC LA SECTIA 7 POLITIE CU O PLANGERE AM DEPUS-O LA REGISTRATURA CA
NU M-AU PRIMIT IN AUDIENTA - SĂ NU SE AFLE PLANURILE TERORISTILOR, CE AU URMAT.
IN LUNA IULIE - 2001. PRES. ION ILIESCU, SI GUVERNUL P.S.D. CU MILIOANE DOLARI A TRIMES
NEPOATA AURELIEI CU 22 TERORISTI ROMANI SI TERORISTI AL QAIDA, CU PASAPOARTE
ROMANESTI LA NEW YORK. SI DUPA DOUA LUNI DE SPIONAJ LA 11 - SEPT 2001 AU COMIS O
CRIMA ASUPRA POPORULUI AMERICAN - ROMANI SI ALTE POPOARE. IN CELE 450 DE
PAGINI ACUMA AMERICA LE STIE NUMELE TERORISTILOR ROMANI SI NUMELE, TERO -
RISTILOR AL QAIDA CU PASAPOARTE ROMANESTI SI ADRESA UNDE AU FOST CAZATI.
DUPA DOI ANI, LA 02-06-2003 MĂ IA DE ACASĂ. UN POLITIST LA SECTIA 7 POLITIE. IN
BIROU UN DOMN SE RECOMANDA CHESTOR SI MA INTREABA: II CUNOSTI DOMNII
DE PE SCAUNE? ISI FAC CAPUL IAM ZIS UNUL ESTE ARNAUTU VASILE. CELALALT NU-L
CUNOSC, E FIUL LUI IMI ZICE CHESTORUL CE AI SCRIS DESPRE ACESTI DOMNI? O
NU AM SCRIS DE EI CI DE SOTIA LUI VASILE AM ZIS. CALAULE, URLA CHESTORUL
IESI AFARA - CIATRU TERORISTI IN POLITIA ROMANA SERVIND CAFELE.
PE CULOAR. MĂ IA UN COMISAR IN BIROU LUI SI MA INTREABA ? O CUNOSTI PE
DOAMNA DE PE SCAUN? NU O CUNOSC AM ZIS. O INTREABA PE DANSA IL CUNOSTI PE
PE DANSUL? NU-L CUNOSC ZICE DANSA; CUM NU-L CUNOSTI NU AI FOST LA ELLA IUNIE
2001 II ZICE COMISARUL DA-DA ZICE DAR AM FOST TRIMISA SĂ MA SERVIT CU O
DULCEATA NU: SI MI-O DECLARATIE IN CINCI PAGINI SCRISA DE EL SI O INTREABA
RECUNOSTI CE DECLARA DANSUL. DA RECUNOSC. DAR AM FOST TRIMISA DE TATA
NU A LASATO SĂ SPUNĂ CA A TRIMES-O CRIMINALUL ION ILIESCU SI GUVERNUL P.S.D.
TERORISTI DE PE 11 2001 SI IMI ZICE SEMNEAZA ESTI LIBER. SESIZATE SUTE ORGANE DAR
TAC CĂ TOTI SUNT TERORISTI IN ORG. PESTE UN MILION CONDUSA DE ION ILIESCU

PRIGONIT LA MOARTE CA DUȘMAN AL COMUNIȘTILOR, PRIGONIT DE CRIMINALUL TERORIST DE ION ILIESCU, CATRĂ NAȚIUNE ȘI PESTE HOTARE 05-12-1989
IATĂ ȘI IERI 25 IULIE 2013, ORA 11 - AFLÂNDU-MĂ PE DE STAȚIA ZIDURI MOȘI UN INDIVID ÎMI ZICE: A VENIT LA TINE ÎN CASĂ AMBASADORUL AMERICAN, DE CE NU AI BĂGAT CUȚITUL ÎN EL, SĂ-L OMORI, PE CRIMINALII AMERICANI, TRĂDĂTORULE, ÎL PROTEJEZI?
AM ÎNCEPUT SĂ TREMUR, UN CETĂȚEAN M-A DUS ÎN AUTOBUS DAR AM LEȘINAT, LA A DOUA STAȚIE M-AU DAT JOS, CU SALVAREA M-AU LA SPITALUL PANTELIMON. IATĂ PRIGONIT ȘI AZI 2013 DE FOȘTII CRIMINALI COMUNIȘTI CU SUTE DE CRIME, DUPĂ 1990 DEVENIȚI CLAR TERORIȘTI, ION ILIESCU, VICTOR PONTA, CRIN ANTONESCU, TRAIAN BĂSESCU EI L-AU TRIMES TERORISTUL, PRIGONIT DE AMBASADORUL AMERICAN
STIMATE DOMNULE AMBASADOR AMERICAN, STIMAȚI AMBASADORI AI ȚĂRILOR DIN UNIUNEA EUROPEANĂ, ATENȚIE CĂ CELE PATRU MILIOANE COMUNIȘTI ROMÂNI CU SUTE DE MII CRIME ÎN 1944-1990 AZI 2013 PESTE DOUĂ MILIOANE, AU DEVENIT BOLȘEVICI TERORIȘTI ÎN ROMÂNIA BOLȘEVICĂ DE AZI, SUNT TERORIȘTI ROMÂNI PESTE HOTARE CHIAR ÎN ȚĂRILE VOASTRE ATENȚIE ȘI LA EUROPARLAMENTARI ROMÂNI FOȘTI SECURIȘTI ȘI AI FOȘTILOR SECURIȘTI AZI 2013 TERORIȘTI LUI ION ILIESCU. [illegible]

DIN ORGANIZAȚIA TERORISTĂ INTERLOPĂ DE AZI 2014 CONDUSĂ DE BOLȘEVICUL TERORIST ION ILIESCU CU PESTE 2000 000 TERORIȘTI DIN CEI PESTE 4000000 DE COMUNIȘTI DIN ANII 1944-1989 ORGANIZAȚIE TERORISTĂ FORMATĂ DE 950 DE MII CUIBURI DE TERORIȘTI-INTERLOPI ÎN ȚARĂ NUMITE DE BOLȘEVICUL VICTOR PONTA-CUIBURI DE LEGIONARI CA ÎN 1930- ȘI SUTE DE CUIBURI DE TERORIȘTI INTERLOPI PESTE HOTARE-DOVADĂ NU EXISTĂ ÎN LUME HOȚIE, CRIMĂ FĂRĂ TERORIȘTI ROMÂNI. CHIAR ÎN STATELE DIN UNIUNEA EUROPEANĂ MAI ALES ÎN FRANȚA SOCIALISTĂ ÎN CENTRUL PARISULUI, ARICONIND CHIAR PE SOCIALISTUL FRANÇOIS HOLLANDE TRIMEȘI DE SOCIALISTUL ION ILIESCU ȘI TOȚI SOCIALIȘTII DIN P.S.D. CARE ÎN LUNA IULIE-2001 AU TRIMES 22 DE TERORIȘTI ROMÂNI ȘI TERORIȘTI AL QAIDA CU PAȘAPOARTE ROMÂNEȘTI LA NEW YORK ȘI LA 11-09-2001 AU COMIS CRIMA ASUPRA POPORULUI AMERICAN, A ROMÂNILOR DIN AMERICA ARICUNIȚI DE FRAȚII LOR ÎN EPOCA DE AUR ȘI ASUPRA ZECILOR DE POPOARE COMPANII ÎN CELE PESTE 100 ETAJE BOMBARDATE, POPOARE CONSIDERATE DUȘMANII COMUNISMULUI.

COTAR AURICA DIN ȘOS. PANTELIMON NR 301 LE ȘTIE NUMELE CELOR 22 ROMÂNI ȘI NUMELE TERORIȘTILOR AL QAIDA CU PAȘAPOARTE ROMÂNEȘTI ȘI ADRESELE UNDE AU FOST CAZAȚI TERORIȘTII LA NEW YORK. NICI UN ORGAN NU O ÎNTREABĂ, CA LE SPUNE CĂ TOȚI, POLITICIENII, POLIȚIE JUSTIȚIE, JURNALIȘTII, SINDICALIȘTII, AVOCAȚII FAC PARTE DIN ORG. TERORISTĂ CARE DEPĂȘESC PESTE 4000000 TERORIȘTI ORG. CONDUSĂ DE SFÂNTUL ION ILIESCU-

IATĂ CA SCRIU CÂTEVA CUIBURI DE TERORIȘTI INTERLOPI DIN MIILE

STR CRISTEULAR NR 11-13
STR TEIUL DOAMNEI NR 3-5
SOS. DIMITRIE POMPEIU NR 6
PIAȚA VICTORIEI NR 1
STR. MODROGAN NR 2
" MODROGAN NR 14
SOS KISELEFF NR 10
BULD. AVIATORILOR NR 86
STR MUZEUL ZAMBACCIAN NR 1-3
PIAȚA PRESEI LIBERE [illegible]
SOS. BUC PLOIEȘTI NR 19-21
SOS. BUC PLOIEȘTI NR 25-27
SOS BUC-PLOIEȘTI NR 172-176
CALEA FLOREASCA NR 202
STR ION IONESCU DE LA BRAD NR 1-3
STR. BEN DOBRESCU NR 1
STR ACADEMIEI NR 1-3
STR CRISTIAN POPIȘTEANU NR 1-3
" CRISTIAN POPIȘTEANU NR 2-4

STR. ȘTIRBEI VODĂ NR 79-81
CALEA PLEVNEI NR 141-B
BULD CAROL I NR 27
STR CARAGEA NR 3
STR SCAUNE NR 1-3
STR CAROL I NR 147
BULD REGINA ELISABETA NR 27
STR COBĂLCESCU NR 42
CALEA 13 SEPT NR 1-3
BULD LIBERTĂȚII NR 12-14
STR APOLODOR NR 15-17
BULD DENIU NR 1-3
SOS. PANDURI NR 71
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR 5
BULD UNIRII NR 37

CÂTEVA DIN CELE PESTE 150 CLANURI INTERLOPE, CUIBURI DE TERORIȘTI INTERLOPI

SCRISE ȘI CITITE PE ANTENA 3 DE FOSTUL SENATOR VICE PRES AL SENATULUI
CORNELIU VADIM TUDOR CLANURI INTERLOPE FORMATE ÎN 2001. DE PARLA-
MENTUL ROMÂNIE, GUVERNUL P.S.D. ȘI PRES TERORIST ION ILIESCU.
ACESTE CLANURI INTERLOPE CUIBURI DIN CARTEA LUI C.V. VADIM TUDOR
AU FOST NOTATE ȘI DE SFÂNTII BOGDAN CHIRIEAC. ȘI DE SFÂNTA
FECIOARA ALEXANDRA STOICESCU MODERATOARE ANTENA 3
DAR TAC NU LE SPUN POPORULUI CĂ TOȚI SUNT ÎN CUIBURILE DE TERO-
RIȘTI INTERLOPI FOȘTI COMUNIȘTI-AZI BOLȘEVICI TERORIȘTI. CORUPȚI DE
MII MILIARDE LEI-ROMI-ȘI ZECI MILIARDE LEI MITĂ, DAR ACOPERIȚI ȘI
PROTEJAȚI MOTI CORUPȚI TERORIȘTI DE TOATĂ POLIȚIA ȘI JUSTIȚIA ROMÂNĂ, DAR
ȘI APĂRAȚI DE TOȚI AVOCAȚII DIN ROMÂNIA PROCES 10 ANI DE AVOCAȚI CA
FOȘTI COMUNIȘTI ÎN EPOCA DE AUR. ȘI AZI ÎN CONTINUARE COMUNIȘTI
DORIȚI DOVADĂ! ATENȚIUNE.

LA 27 NOIEMBRIE 2012 ORELE 14 ÎN SALA PARLAMENTULUI, DIN
DISPOZIȚIA ABSOLVENTUL CREMLINULUI BOLȘEVICUL ION ILIESCU
ELEVI LUI BOLȘEVICI, VICTOR PONTA CRIN ANTONESCU, VALENTIN
ȘTEFAN ZGONEA AU SCOS DIN PARLAMENT STEAGUL UNIUNII
EUROPENE ȘI L-AU DUS ÎN HOL ȘI AU PUS STEAGUL COMUNIST
AL CHINEZESC ȘI BOLȘEVICUL PRES AL SENATULUI, CRIN
ANTONESCU A ZIS; ACUM 63 DE ANI (1949) GUVERNUL ROMÂN
COMUNIST AU FORMAT ALIANȚA CU GUVERNUL COMUNIST CHINEZ
AZI 27 NOIEMBRIE 2012 ZI ISTORICĂ CONTINUĂM ALIANȚA
DIN 1949- CLAR ALIANȚA COMUNISTĂ ROMÂNĂ-CHINEZĂ
TÂNĂR POPOR ROMÂN CARE MAI SUNTEȚI CREȘTINI DEMOCRAȚI
TREZIȚI-VĂ ȘI VOI STATE DIN U.E. CĂ CONDUCĂTORII NOȘTRI
DE AZI 2014 CU BOLȘEVICUL ION ILIESCU. SAU CĂCAT PE ALIANȚA
UNIUNII EUROPENE CU TOȚI EUROPARLAMENTARI PREZENȚI
ȘI VIITORI DACĂ NU PREZINTĂ DOSARUL DE SECURITATE.
AU DESCHIS DRUMUL TOVARĂȘULUI, VLADIMIR PUTIN. N.U. PRIN
CHIȘINĂU ȘI DIRECT BUCUREȘTI LA COTROCENI. CA CUSCIUCUL
FĂCUT DE DAN VOICULESCU, ION ILIESCU, CRIN ANTONESCU
PENTRU TRAIAN BĂSESCU ESTE GOL ȘI ACEI PUTIN ROMÂNI
CREȘTINI CARE MAI SUNT, TE VOR ÎMPACHETA, ȘI TE VOR
TRIMITE LA KIEV. NU LA MOSCOVA SĂ FACI RUSIA
MARE CU STALIN ȘI LENIN. AMIN. [signature]

TREZIȚI-VĂ BOLȘEVICILOR PONTA. ANTONESCULE

The Social Security Administration of the United States of America

Baltimore, Maryland

2012

Nicolae Deda

Greetings and Best Wishes on Your 100th Birthday

September 2012

Vance Teel
Assistant Associate Commissioner
for International Operations,
Baltimore, Maryland

0214083771

28

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A V- A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ
Şedinţa publică de la data 05.04.2014

322/C

Nr. ...../B.../P.E./ 2014
Data 7.04.2014

Din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti participa procuror

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulate de contestatoarea împotriva Deciziei nr. 20D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central, în contradictoriu cu intimatul CAPSALI PERICLE IULIAN.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, nu se prezintă părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei ca s-a ataşat dosarul nr. privind candidatura dlui Pericle Iulian Capsali.

Tribunalul lasă cauza la ordine, pentru a da posibilitatea părţilor să se prezinte.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la a doua strigare a cauzei, se prezintă intimatul Capsali Pericle Iulian personal şi asistat de avocat, lipsind contestatoarea.

Intimatul, prin avocat, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Reprezentantul Ministerului Public, de asemenea arata ca nu are cereri prealabile de formulat în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat şi probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului.

Intimatul, prin avocat, invoca excepţia nulităţii contestaţiei, având în vedere că aceasta nu este motivata nici în fapt şi nici în drept. Mai invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, arătând că referitor la verificarea listelor cu semnături pentru susţinerea candidaturii, contestatoarea nu invocă nici un temei de drept. În ce priveşte fondul, solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată. Consideră ca cererea a fost formulata cu rea credinţă, nu se precizează ce anume se contestă.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a V-a civilă, la data de 04.04.2014, sub nr. , contestatoarea a formulat

contestaţie împotriva deciziei Biroului Electoral Central, prin care s-a admis candidatura intimatului Capsali Pericle Iulian.

În motivarea cererii, contestatoarea a arătat, în esenţă, că din informaţiile pe care le are, o mare parte din listele cu semnături pentru susţinerea candidaturii nu sunt autentice şi nu corespund cu cerinţele legii în vigoare din România, privind depunerea şi validarea candidaturii pentru alegerile europarlamentare 2014. A solicitat reverificarea, reanalizarea şi reluarea în discuţie a valabilităţii listelor, precum şi a semnăturilor pentru susţinerea candidaturii ca independent a intimatului

Din oficiu, tribunalul a dispus ataşarea dosarului privind candidatura intimatului Capsali Pericle Iulian şi a solicitat de la Biroul Electoral Central lista de susţinători a intimatului.

În şedinţa publică din data de 05.04.2014, intimatul a invocat excepţiile nulităţii şi inadmisibilităţii contestaţiei.

Examinând cu prioritate excepţia nulităţii contestaţiei, tribunalul o apreciază neîntemeiată.

Astfel, se reţine că cererea formulată de contestatoare cuprinde motivele de fapt pe care se întemeiază contestaţia, contrar celor susţinute de intimat. În ceea ce priveşte motivele de drept, este adevărat că, în conformitate cu art.194 lit.d) C.pr.civ, contestatoarea avea obligaţia indicării acestora, însă omisiunea contestatoarei de a le preciza nu poate fi sancţionată cu nulitatea, câtă vreme acesteia nu i s-a pus în vedere să completeze această lipsă, conform art.200 C.pr.civ.

În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii cererii, tribunalul apreciază că nici aceasta nu este întemeiată, atât timp cât contestatoarea a uzat de o cale de atac prevăzută de lege împotriva deciziei BEC de admitere a candidaturii intimatului. Astfel, potrivit art.20 alin 2 şi 3 din Legea nr.33/2007 " (2) Până la împlinirea a 45 zile înainte de ziua de referinţă, alegătorii resortisanţi, alegătorii comunitari, partidele politice, organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, alianţele politice şi alianţele electorale pot contesta candidaturile.

(3) Contestaţiile privind admiterea sau respingerea candidaturilor se depun în scris la Tribunalul Bucureşti şi se soluţionează de acesta în cel mult două zile de la înregistrare."

Pe fondul cauzei, analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul reţine următoarele:

Prin Decizia nr. 20D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central s-a admis candidatura depusă de candidatul independent Capsali Pericle Iulian la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Împotriva acestei decizii, contestatoarea a formulat prezenta contestaţie, în temeiul art. 20 alin. 2 şi 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, susţinând, în esenţă, că o mare parte din listele cu semnături pentru susţinerea candidaturii nu sunt autentice şi nu corespund cu cerinţele legii în vigoare din România.

Verificând lista de susţinători a intimatului Capsali Pericle Iulian, tribunalul constată că aceasta a fost întocmită cu respectarea dispoziţiilor art.17 şi 18 din Legea nr.33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European şi ale Hotărârii Guvernului nr.105/2014 privind aprobarea modelului listei de

susţinători care va fi folosit la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei privind lipsa de autenticitate a unor semnături, tribunalul constată că aceasta nu a fost dovedită. De altfel, contestatoarea nici nu a precizat în concret care din semnăturile din lista de susţinători depusă de intimat la BEC nu ar fi autentice.

Potrivit art. 18 alin. 2 din Legea nr. 33/2007 " Lista susţinătorilor constituie un act public, sub sancţiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. În finalul listei, persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declaraţie pe propria răspundere, prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susţinătorilor."

În cauză, contestatoarea nu s-a înscris în fals cu privire la cele declarate de persoanele care au întocmit lista de susţinători a intimatului, în sensul veridicităţii semnăturilor susţinătorilor.

Pe de altă parte, cercetarea falsului pe cale incidentală de către instanţa civilă nu se poate face decât în condiţiile art. 308 Cod procedură civilă, respectiv în cazul în care, potrivit legii, acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare ori nu poate continua, nefiind cazul în speţă.

Pentru considerentele reţinute în cele ce preced, tribunalul, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007, va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de contestatoarea împotriva Deciziei nr. 20D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Cent....

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţiile nulităţii şi inadmisibilităţii contestaţiei, ca neîntemeiate.

Respinge contestaţia formulată de contestatoarea identificată cu CI seria împotriva Deciziei nr. 20D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central, în contradictoriu cu intimatul **CAPSALI PERICLE IULIAN.** cu domiciliul în Bucureşti, ca neîntemeiată.

Cu apel în termen de 24 de ore de la pronunţare, care se depune la Tribunalul Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 05.04.2014, ora 16,14.

Red şi dact. S.C- 6 ex

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

320/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./2014
Data 10.04.2014

Către

ALIANȚA POPULARĂ DEMOCRATĂ A RROMILOR DIN ROMÂNIA

Domnului Președinte STANCIU GHEORGHE

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 320/C/B.E.C./P.E./2014 din 07.04.2014, vă comunicăm următoarele:

Depunerea și înregistrarea candidaturilor la alegeriile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014 s-au efectuat potrivit unei proceduri stricte prevăzute de art. 16 și art. 17 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, precum și de Decizia nr. 4/D/2014 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor, adoptată de Biroul Electoral Central.

Menționăm totodată că *termenul limită* pentru depunerea și înregistrarea candidaturilor a fost data de 26.03.2014, astfel cum se prevede la pct. 21 din Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European în anul 2014, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 80/2014.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

ROMÂNIA BIROUL ELECTORAL CENTRAL 2014 P.E.

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

Secretariat BEC

29

320/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 1.04.2014

From:
Sent: Monday, April 07, 2014 11:18 AM
To: secretariat@bec2014.ro

Buna ziua!
Catre Parlamentul European 2014
Contestatie
Subsemnatul
5.Presedinte al ONG Alianta Populara Democrata a Rromilor din Romania,consilier parlamentar la camera deputatiilor din Parlamentul Romaniei,fiind inainte de a fi consilier in Parlament la camera deputatiilor,am avut functia de inspector in cadrul primariei capitale avand o pregatire de studii superioare;Menesment si turism , Stiinte politice practicand aceasta functie de 24 de ani,care o practic si la ora actuala colaborand cu toate partidele din cadrul camerei deputatiilor si al Guvernului si cu toate comunitatiile ce fac parte din Romania.Facultate de Stiinte juridice si administrative facuta la facultatea crestina Dimitrie Cantemir din Bucuresti.Sunt si practic in functie de agent special la Asociatia de lupta Antidrog,pentru ca nu am dorit grad din cadrul Ministerului de Interne sa fiu in cadrul politiei din diferite motive personale .Am practicat in timpul 2002-2005 ca mediator scolar aceasta sustinand la Targoviste din Romania si mediator Sanitar facuta la ONG Rromanii Cris din Romania .
Doresc sa fac contastatie,pentru ca am fost plimbat de la primaria capitalei la sala Palatului de la Casa Scantei,dupa care am ajuns la sala Palatului pe langa strada Valtar Maricineanuin care se afla Biroul Electoral Central.Cand am ajuns sa depun dosarul,am fost refuzat deoarece termenul a expirat.
Cum pot proceda pentru a depune dosarul pentru functia de Deputat in Parlamentul European!
Va multumesc anticipat si astept raspunsul dvs!

Presedinte al ONG Alianta Populara Democrata a Rromilor din Romania

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

3797

Nr. 319/C/B.E.C./P.E./2014
Data 05.04.2014

Către

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Doamnei Președinte

Judecător LAURA ANDREI

Vă transmitem alăturat, spre competentă soluționare, contestația formulată de domnul împotriva candidaturii independente a domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 319/C/B.E.C./P.E./2014 din 07.04.2014

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

30

Secretariat BEC

From:
Sent: Monday, April 07, 2014 11:15 AM
To: secretariat@bec2014.ro; procetatean@presidency.ro; anticoruptie@pna.ro
Subject: Contestatie candidatura Mircvea Diaconu la europarlamentare
Attachments: Contestatie Candidatura Mircea Diaconu la europarlamentare.pdf

Ma numesc domiciliat in si atasez acestui e-mail contestatia mea impotriva candidaturii fostului actor senator si actualului incompatibil pentru a ocupa o functie publica Mircea Diaconu deoarece a fost declatat incompatibil printr-o decizie definitiva si irevocabila data de ICCJ sentinta care nu poate fi atacata si desfintata decat la ICCJ

Mentionez ca doresc sa fiu anuntat de ajungerea acestui e-mail si de inregistrarea acestei contestatii si ca doresc raspuns conform legii fata de problemele ridicate in aceasta contestatie in caz contrar ma voi adresa in justitie impotriva conducerii BEC atat in civil cat si in penal pentyru incalcarea drepturilor mele conferite de lege si Constitutia Romaniei

319/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 7.04.2014

Catre Biroul Electoral Central

Ma numesc

CONTESTATIE

impotriva candidaturii cetateanului MIRCEA DIACONU domiciliat in Bucuresti actor fost senator director de teatru si declarat incompatibil printr-o sentinta definitiva si irevocabila de catre ICCJ

Am luat act cu stupoare de faptul ca refuzati sa depuneti contestatie impotriva deciziei ilegale data la instanta inferioara Tribunalul Bucuresti care incalca o sentinta definitiva si irevocabila data de ICCJ prin care s-a stabilit ca Mircea Diaconu nu mai poate indeplini o functie publica pentru o perioada de 3 ani dupa sentinta din 2012. Va aduc la cunostinta ca aveti obligatia ca reprezentanti ai BEC sa depuneti contestatie impotriva deciziei ilegale a judecatorului corupt Camelia Maria Ilie de la Tribunalul Bucuresti care desi avea cunostinta ca exista o decizie definitiva si irevocabila data de ICCJ conform careia Mircea Diaconu nu mai poate indeplini o functie publica a dispus in mod ilegal ca acesta poate sa candideze pentru functia publica de europarlamentar lucru care incalca legislatia Romaniei pe baza carcia ICCJ a luat acea decizie precum si Constitutia Romaniei care spune ca nimeni nu este mai presus de lege. Acea judecatoare avea obligatia sa ceara punctul de vedere al ICCJ punct de vedere cu caracter obligatoriu pentru toate instantele inferioare insa precizez ca ICCJ a stabilit deja in alt caz de incompatibilitate ca aceste decizii sunt obligatorii si nu mai pot fi anulate de alte instante inferioar astfel decizia Tribunalului Bucuesti nu are nici o valoare deci aveti obligatia se o contestati. Faptul ca BEC refuza sa se supuna unei hotarari judecatoresti date de instanta suprema ICCJ prin 11 judecatori in doua sentinte dintre care una definitiva si irevocabila si refuza sa conteste decizia unei instante inferioare Tribunalul Bucuresti printr-un singur judecator care nu poate sa anuleze o decizie a ICCJ date de 11 judecatori prin 2 sentinte dintre care una definitiva si irevocabila si o alta decizie data de catre Curtea Constitutionala este un abuz in servici si o incalcare a drepturilor celorlalti cetateni ai Romaniei deoarece acestui Mircea Diaconu ii este facut cadou un avantaj pentru ca conducerea BEC a primit ordin de la PSD care guverneaza astazi Romania ca sa nu conteste decizia Tribunalului deoarece aceasta decizie ilegala a fost luata din dispozitia transmisa de catre conducerea PSD Tribunalului Bucuresti. O permitere a candidaturii lui Mircea Diaconu care desi este incompatibil pentru 3 ani sa ocupe o functie publica dupa sentinta din 2012 a ICCJ inseamna ca Mircea Diaconu este mai presus de lege iar acest lucru se intampla cu complicitatea Tribunalului Bucuresti si a BEC. Va solicit astfel sa contestati de urgenta decizia Tribunalului Bucuresti in caz contrar o sa sesizez la DNA faptul ca BEC nu isi indeplineste sarcinile de servici prin care au obligatia sa ne apere pe noi cetatenii de rand de candidaturile la functiile publice de impostori deoarece acest impostor Mircea Diaconu dupa ce a fost gasit incompatibil printr-o decizie definitiva si irevocabila data de ICCJ prin complicitatea cu Antena 3 a incalcat intre timp si legea audiovizualului si si-a facut campanie electorala desi acest lucru este interzis de lege iar BEC trebuia sa sesizeze organele abilitate cu controlul in acest domeniu. De asemenea Mircea Diaconu si-a facut campanie electorala si la TVR fiind prezent duminica 06.04.2014 intr-o emisiune la TVR 2 fapt ce defavorizeaza pe ceilalti contracandidati. De asemenea o persoana careia ii este interzis printr-o decizie

judecatoreasca sa mai acceada intr-o functie publica pentru ca a incalcat legea si a stat pe doua functii incompatibile si faptul ca se incapataneaza sa acceada intr-o asemenea functie publica cum este cea de europarlamentar este o incalcare a legii si se numeste recidiva fapt ce ar trebui sa-i aduca o crestere a pedepsei si nicidecum o reducere. Prin aceasta candidatura a lui Mircea Diaconu care are o sentinta definitiva si irevocabila care ii restrange dreptul de a ocupa o functie publica PSD doreste bulversarea electoratului PNL si de asemenea incearca sa faca un precedent pentru ca la alegerile prezidentiale sa ii faciliteze lui Adrian Nastase candidatura la prezidentiale din partea PSD ceea ce ne-ar aduce numai prejudicii ca tara si ar arata ca institutiile statului nedreptatesc cetatenii de rand si ii favorizeaza pe coruptii cu bani chiar si pe cei condamnati definitiv si pe cei incarcerati.

Fata de cele mai sus expuse va solicit inregistrarea acestei contestatii impotriva candidaturii lui Mircea Diaconu si va solicit sa depuneti si sa sustineti la Curtea de Apel Bucuresti plangere impotriva deciziei Tribunalului Bucuresti prin care aceasta instanta a admis ca Mircea Diaconu sa poata candida desi o decizie a ICCJ dispusa de 11 judecatori precum si o decizie a Curtii Constitutionale sustine ca Mircea Diaconu nu mai poate ocupa nici o functie publica pe o perioada de 3 ani de la decizia din 2012 a ICCJ. Va reamintesc ca doar ICCJ poate anula decizia respectiva astfel nici o instanta inferioara nu poate lua o decizie impotriva deciziei ICCJ nici Tribunalul nici Curtea de Apel.

In caz ca nu va supuneti obligatiilor de servici sa contestati decizia Tribunalului Bucuresti, eu ca cetatean al Romaniei o sa ma adresez in justitie atat in penal cat si in civil impotriva dumneavoastra a conducerii BEC pentru ca imi incalcati drepturile constitutionale care prevad ca nimeni nu e mai presus de lege si permiteti unei persoane care are drepturile limitate printr-o decizie definitiva si irevocabila a instantei supreme ICCJ, sa candideze la o functie publica.

Va solicit sa imi raspundeti conform legii in scris cat mai urgent

07.04.2014

31

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU
CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

3181C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 07.04.2014

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă că, prin decizia civilă nr din 07.04.2013, pronunţată în dosarul nr privind soluţionarea apelului declarat de către apelanta Agenţia Naţională de Integritate, în contradictoriu cu intimaţii Mirecea Diaconu şi – contestaţie la legea electorală, Secţia a III-a Civilă şi Pentru Cauze cu Minori şi de Familie a Curţii de Apel Bucureşti a dispus următoarele:

„ Admite excepţia lipsei calităţii procesuale active.

Respinge apelul ca fiind formulat de o persoană fără calitate procersuală activă.

Definitivă."

0214083771

32

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A V- A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ NR.
Şedinţa publică de la data 05.04.2014
Tribunalul constituit din :

330/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 07.04.2014

Din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti participa procuror

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulate de contestatorul DĂEANU VALENTIN-EUGEN împotriva Deciziei nr. 38D din 02.04.2014 emisă de către Biroul Electoral Central.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă contestatorul personal şi asistat de avocat , care depune la dosar împuternicirea avocaţială seria B nr. 1433963/2014.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei ca s-a ataşat dosarul nr. 20/AEPE/2014, privind candidatura d-lui Dăeanu Valentin Eugen.

Contestatorul, prin avocat, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Reprezentantul Ministerului Public, arată de asemenea că nu are alte cereri prealabile de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului.

Contestatorul, prin avocat, solicită admiterea contestaţiei formulate împotriva Deciziei nr. 38D din 02.04.2014 emisă de către Biroul Electoral Central, aşa cum a fost formulată, anularea deciziei de respingere şi admiterea candidaturii la alegerile pentru Parlamentul European. Consideră că au fost îndeplinite toate condiţiile prevăzute de lege, fiind depusă şi declaraţia privind colaborarea cu organele securităţii. Din această declaraţie nu reiese dacă a colaborat cu securitatea sau nu a colaborat, astfel că s-a ajuns la un dubiu. Solicită a se constata că nu a colaborat cu securitatea, conform înscrisurilor depuse de la C.N.S.A.S. Apreciază că Biroul Electoral Central trebuia să ceară lămuriri, aşa cum a mai făcut şi în alte dosare, pentru a se îndrepta aceasta eroare materială. Consideră că a îndeplinit condiţiile prev. de art. 17 din Legea nr.33/2007, nu a fost de rea-credinţă.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de faţă, constată următoarele:

0214083771

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a V-a civilă, la data de 04.04.2014, sub nr. 45/C/AEPE, contestatorul Dăeanu Valentin Eugen a formulat contestație împotriva Deciziei nr.38D din 02.04.2014 emisă de Biroul Electoral Central, prin care s-a dispus respingerea candidaturii independente a acestuia, solicitând anularea deciziei și admiterea candidaturii sale la alegerile pentru Parlamentul European ce se vor desfășura în data de 25.05.2014.

În motivarea cererii, contestatorul a arătat că, în data de 26.03.2014 a înregistrat la BEC dosarul de candidatură nr.28/CAN/B.E.C/P.E/2014, însoțit de toate documentele precizate de dispozițiile art.14-17 din Legea nr.33/2007.

Prin decizia comunicată contestatorului la data de 04.04.2014 s-a dispus respingerea candidaturii acestuia, reținându-se nerespectarea condiției prevăzute în mod imperativ de art.16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007, republicată, cu modificările ulterioare.

Potrivit art.16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007 " Lista de candidați trebuie să fie însoțită de următoarele documente: (...) e) declarațiile pe proprie răspundere ale candidaților, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrători ai Securității sau de colaboratori ai acesteia, al căror model este prevăzut în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, întocmite în câte două exemplare".

S-a precizat că, în ceea ce privește dosarul de candidatură depus de către contestator, acesta cuprinde și declarația pe propria răspundere la care face trimitere textul art.16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007, astfel încât nu se poate constata o nerespectare a condiției prevăzute în mod imperative de art.16 alin.5 lit.e), așa cum în mod eronat s-a reținut în decizia de respingere.

În legătură cu declarația pe propria răspundere la care face trimitere textul art.16 alin.5 lit.e), în speță, suntem în prezența unei erori materiale, care constă în aceea că în cuprinsul acesteia nu a fost bifată în mod expres opțiunea "am fost/ nu am fost lucrător al Securității sau colaborator al acesteia" dintr-o simplă omisiune.

În concret, declarația pe proprie răspundere a fost depusă la dosarul de candidatură, fiind completate rubricile referitoare la datele de identificare ale contestatorului, data și semnătura, dar din eroare nu a fost tăiată mențiunea "am fost lucrător al securității", nefăcându-se practic nicio mențiune cu privire la colaborarea sau necolaborarea cu Securitatea.

Această eroare materială nu este de natură să conducă la concluzia că ne aflăm în prezența unei nerspectări a condiției impuse de art.16 alin.5 lit.e), cu atât mai mult cu cât, analizând textul de lege, acesta impune depunerea acestui document, cerință îndeplinită de altfel.

Raportat la situația de fapt, prin care se dorește a se confirma prin declarația pe proprie răspundere existența/inexistența calității de lucrător sau de colaborator al Securității, contestatorul a arătat că nu deține și nu a deținut o astfel de calitate.

Acest aspect este confirmat în mod direct chiar de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, instituție care, prin adresa nr.P4348/11 din 11.11.2011 atestă faptul că pe numele contestatorului nu s-a identificat niciun dosar.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.20 alin.2 și 3 din Legea nr.33/2007.

În dovedirea cererii, contestatorul a depus la dosar, în copie, următoarele înscrisuri: Decizia nr.38D/02.04.2014 emisă de Biroul Electoral Central; adresa nr. P 4348/I1/11.11.2011 emisă de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității; decizia civilă nr.152/2005 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție; Hotărârea nr.299/02.07.2008 emisă de Biroul Electoral Central; modelul declarației pe propria răspundere privind colaborarea cu organele securității; cartea sa de identitate.

Din oficiu, tribunalul a dispus atașarea dosarului privind candidatura contestatorului.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin Decizia nr. 38D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central s-a dispus respingerea candidaturii independente a contestatorului Dăeanu Valentin Eugen, înregistrate la B.E.C cu nr.28/CAN/B.E.C/P.E/2014 din 26.03.2014.

În considerentele acestei decizii s-a reținut nerespectarea condiției prevăzute în mod imperativ de art.16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007, în sensul că domnul Dăeanu Valentin Eugen nu a precizat în declarația pe propria răspundere dacă a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

Potrivit art. 16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007 "Lista de candidați trebuie să fie însoțită de următoarele documente: (...) e) declarațiile pe proprie răspundere ale candidaților, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrători ai Securității sau de colaboratori ai acesteia, al căror model este prevăzut în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, întocmite în câte două exemplare".

Din analiza dosarului de candidatură depus de contestator la Biroul Electoral Central se constată că acesta cuprinde declarația pe proprie răspundere prevăzută de art.16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007, însă aceasta nu a fost completată în mod corespunzător, întrucât contestatorul nu a menționat dacă a fost sau nu a fost lucrător ai Securității sau colaborator al acesteia. Contrar celor susținute de contestator, nu este suficientă depunerea la dosarul de candidatură a declarației pe proprie răspundere prevăzute de art.16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007, ci este necesar ca aceasta să fie completată conform cerințelor textului de lege menționat, în sensul de a se preciza în concret dacă persoana care a depus candidatura a avut sau nu a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

Se mai reține de tribunal că depunerea cererii de admitere a candidaturii independente, însoțită de documentele necesare, putea fi făcută înăuntrul unui termen legal, imperativ și absolut, a cărui nerespectare atrage decăderea, respectiv cel târziu 60 zile înainte de data alegerilor, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 17 alin.1 din Legea nr.33/2007. Prin urmare, condiția de formă prevăzută de art. 16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007 putea fi îndeplinită prin depunerea declarației pe proprie răspundere, completată conform cerințelor legale, cel târziu la data de 26.03.2014, necompletarea corespunzătoare a acestei declarații neputând fi apreciată drept o simplă eroare materială, astfel cum s-a susținut de către contestator.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar aprecia că lipsurile declarației pe propria răspundere prevăzute de art.16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007 puteau fi complinite

şi ulterior datei de 26.03.2014, tribunalul constată că nici măcar în faţa instanţei de judecată, contestatorul nu a depus declaraţia respectivă completată corect.

Din adresa nr. P 4348/2011/11.11.2011 emisă de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii rezultă doar că nu a fost identificat niciun dosar de urmărire informativă întocmit pe numele contestatorului, iar nu că acesta nu ar fi fost lucrător al Securităţii sau colaborator al acesteia. Oricum, relaţiile de la C.N.S.A.S nu pot ţine locul declaraţiei pe proprie răspundere cerută de dispoziţiile art. 16 alin.5 lit.e) din Legea nr.33/2007.

Pentru considerentele reţinute în cele ce preced, tribunalul, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007, va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de contestatorul Dăeanu Valentin Eugen împotriva Deciziei nr. 38D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge contestaţia formulată de contestatorul **DĂEANU VALENTIN EUGEN,** identificat cu CI seria cu domiciliul în împotriva Deciziei nr. 38D din 02.04.2014 a Biroului Bucureşti.

Cu apel în termen de 24 de ore de la pronunţare, care se depune la Tribunalul

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 05.04.2014, ora 16,18.

Red şi dact. S.C – 5 ex

33

328/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 07.04.2014

DOVADĂ DE COMUNICARE
07.04.2014 ORA 15:35

Se comunică BIROULUI ELECTORAL CENTRAL, sentința civilă pronunțată de Tribunalul București Secția a V-a Civilă în dosarul nr. privind contestațiile formulate de contestatorii PNȚCD prin Preşedintele Aurelian Pavelescu şi de împotriva Deciziei nr. 22 D/02.04.2014 pronunțată de către Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014.

0214083771

/04 2014 14:47 0214083771 FAXIM GREFIER #0423 P.001/004

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECŢIA A V-A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ
Şedinţa publică din data de 07.04.2014
Tribunalul constituit din:

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a participat procuror

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiilor formulate de către contestatorii **Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat, prin Preşedintele Aurelian Pavelescu** şi de împotriva Deciziei nr. 22D/02.04.2014 pronunţată de către Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns contestatorul PNŢCD, prin reprezentant şi prin apărător, care depun delegaţii la dosar şi contestatoarea Stavrositu Maria, prezentă personal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează faptul că în data 06.04.2014 ora 10:35 BEC a înaintat dosarul de candidatură al contestatoarei Stavrositu Maria, după care:

Reprezentantul PNŢCD Mihail Marius Bălăşescu declară instanţei faptul că în urma verificării documentelor dosarului de candidatură înaintat de către BEC, a constat că nu figurează declaraţia pe propria răspundere a doamnei

Nemaifiind cereri prealabile, Tribunalul apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra contestaţiei.

Contestatorul PNŢCD, prin apărător arată că prin decizia 22D/02.04.2014 BEC a respins candidatura doamnei Maria Stavrositu pentru motivul că nu a depus declaraţia pe propria răspundere prevăzută de art. 16 alin. 5 din Legea nr. 33/2007. Contestatorul arată că în data 23 martie doamna Stavrositu a depus la Secretariatul PNŢCD dosarul de candidatură complet, cuprinzând toate documentele prevăzute de lege inclusiv declaraţia pe proprie răspundere. În data 25 martie s-au efectuat din nou verificări şi s-a constatat că este complet.

Pentru toate motivele expuse în cerere, apreciază că respingerea este rezultatul unei erori, fiind ilogic ca intenţionat să nu-şi fi depus declaraţia pe propria răspundere şi nu este rezultatul culpei contestatorilor ci a unei greşeli BEC, astfel solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Reprezentantul Mihail Marius Bălăşescu, declară instanţei faptul că în calitate de membru al Biroului Electoral Central cu ocazia altor alegeri, a constat că există momente, la verificarea dosarelor când se comit acte de exces de zel. Apreciază că există posibilitatea când la verificarea dosarelor, declaraţia să fi fost scoasă, considerată ca neflind necesară faţă de vârsta candidatei. Precizează că la momentul 22 decembrie 1989, contestatoarea avea 16 ani şi 2 luni, astfel rezultând foarte clar că nu a colaborat cu Securitatea şi nu a existat motiv să nu-şi depună declaraţia pe propria răspundere.

Contestatoarea susţine motivele contestaţiei şi apreciază că faţă de situaţia domnului a cărei contestaţie a fost admisă într-un alt dosar, este demonstrat faptul că BEC poate pierde documentele.

07/04 2014 14:47 0214088771 FAIM GREFIER #0428 P.002/004
02.408377

domnul , a fost contactat telefonic de către dnul secretarul general al BEC. Acesta i-a atras atenţia ca, in urma verificării dosarelor de candidatura depuse de PNTCD, la declaraţia de interese a candidatului aflat la poziţia nr.15, respectiv domnul , a fost constatat de către BEC ca locul de munca al acestuia este Primăria Generala a Capitalei, unde indeplineste funcţia de sef birou, si a solicitat completarea dosarului cu lămuriri privind posibila calitate a acestuia de funcţionar public cu funcţie de conducere. In acest sens, PNTCD a transmis pe mail la BEC o adeverinţa emisa de PMGB din care rezulta ca domnul nu este funcţionar public.

Aceasta împrejurare intareste convingerea ca verificarea dosarelor de candidatura a PNTCD a fost efectuata inaintea termenului limita pentru depunerea candidaturilor, respectiv termenul de 26.04.2014 ora 24.00. Este evident pentru oricine ca asa cum a fost remarcata o eventuala incompatibilitate a domnului si s-a solicitat completarea dosarului in termenul prevăzut de lege in art.16 alin.1 din legea 33/2007, dosar aflat la poziţia 15 in lista depusa de PNTCD, ca dosarul doamnei , care se afla la poziţia nr.3 pe lista, fusese verificat de BEC anterior dosarului domnului , si evident ca acesta era complet atâta timp cat BEC nu a solicitat completarea lui.

Apreciază ca lipsa acestui document constatat ulterior, in data de 02.04.2014 de către BEC, în măsura în care este reala, se datorează unei erori birocratice interne a BEC, în sensul că este posibil ca in timpul manevrării dosarului în circuitul intern sa se fi pierdut acest document. Arătă totodată ca mai multor candidaţi le-a fost solicitat de către BEC sa se prezinte la sediul BEC pentru a completa dosarele de candidatura, fie cu documente lipsa, fie cu completări ale formularelor, după momentul depunerii listelor si dosarelor de candidaturi, putând nominaliza aici pe candidaţii Partidului Ecologist Roman,

Dnul , a fost solicitat sa convoace 8 candidaţi ai Partidului Ecologist Roman pentru completarea dosarelor proprii, inclusiv cu declaraţii pe proprie răspundere lipsa. Are cunoştinţa ca si altor formaţiuni politice li s-a solicitat acelaşi lucru.

Menţionează pe aceasta cale ca doamna Măria Stavrositu, candidatul aflat pe poziţia 3 pe lista depusa la BEC de către PNTCD, a mai depus declaraţia prevăzuta la art.16 alin.5 lit.e din Legea nr.33/2007, declaraţie pe proprie răspundere a candidatului, în sensul ca a avut sau nu calitatea de lucrator al Securităţii sau colaboratori al acesteia, (al căror model este prevăzut în anexa la OGU nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea securităţii, aprobata cu modificări si completări prin legea nr.293/2008), cu ocazia candidaturii la Parlamentul României, respectiv Camera Deputaţilor, aceasta declaraţie aflandu-se in prezent în arhivele CNSAS. Doamna a fost aleasă deputat cu ocazia alegerilor parlamentare din 2008, activând ca deputat in Parlamentul României în perioada 2008-2012, reprezentând alegatorii din Colegiul 10 din Constanta. Cu aceasta ocazie, doamna a primit din partea CNSAS adeverinţa nr.2593/07.04.2009 emisa in baza procesului verbal al colegiului CNSAS din aceeaşi data si a notei de constatare nr S/DI/I/588 din data de 23.02.2009, prin care aceasta a fost verificata din oficiu. Prin aceasta se adevereşte ca nu exista date ori documente din care sa rezulte calitatea de lucrator al Securităţii în sensul legii cu privire la dna

Totodată menţionează ca astfel de declaraţii au mai fost depuse de către doamna si cu ocazia candidaturilor acesteia la alegerile locale din 2008, când aceasta a candidat pentru consiliul local al Municipiului Constanta, si cu ocazia alegerilor parlamentare din 2012, când a candidat pentru un mandat de senator in Colegiul nr.4 din Constanta.

0214053771

07/04 2014 14:47 0214088771 FAIM BEEFIER #0423 P.003/004

s-a dovedit relevanţa concretă, respectiv implicaţiile în soluţionarea prezentei contestaţii a situaţiei respective. Pe de altă parte, invocarea modalităţii soluţionării respectivului dosar în sensul unei practici judiciare, de asemenea nu poate fi primită, atâta timp cât practica judiciară nu reprezintă izvor de drept.

Faţă de considerentele expuse anterior, Tribunalul apreciază că nici unul din motivele invocate de contestatori nu poate fi considerat întemeiat şi în consecinţă va respinge contestaţiile formulate ca neîntemeiate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge contestaţiile formulate de contestatorii **Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat,** cu sediul în

ca neîntemeiate.

Cu drept de apel în 24 de ore de la pronunţare, la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 07.04.2014 ora 14:00.

02'4063771

07/04 2014 14:47 0214063771 FAIM GREFIER #0423 P.004/004

0213101386

34

327/c

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 02.04.2014

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ
Str. Stavropoleos, nr. 6, Bucureşti, Sector 3, 030084
Telefon/fax 021.310.13.86, www.roaep.ro, e-mail: office@roaep.ro

Autoritatea Electorală Permanentă, persoană juridică de interes general, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001, pentru modificările nr. 4238, nr. 9289 şi nr. 9290, în scopul îndeplinirii atribuţiilor legale în materie electorală şi de control al finanţării partidelor politice şi a campaniilor electorale.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ
Nr. 3392, 07.04.2014

Către,
Biroul Electoral Central

Domnule Preşedinte,

Referitor la solicitarea dvs. înregistrată cu nr.3392/25.03.2014 la Autoritatea Electorală Permanentă, vă anexăm alăturat copia răspunsului solicitat Direcţiei Generale de Paşapoarte, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în ceea ce priveşte verificarea în baza de date a domnului

Cu deosebită consideraţie,

PREŞEDINTE,

ANA MARIA PĂVĂL

ROMÂNIA AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PREŞEDINTE

Domnului Preşedinte al Biroului Electoral Central
Judecător Florentin Sorin DRĂGUŢ

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Direcția Generală de Pașapoarte

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ
Nr. 3713 / 03/04/2014

Nesecret
Exemplar nr. 1
Nr. 1891160/10
Din 03 APR. 2014
Operator 10986

CĂTRE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

La solicitarea dumneavoastră nr. 3713 din 28.03.2014, vă comunicăm faptul că WOTSCH [redacted] și Irma a fost identificat în evidențele instituției noastre și i s-a aprobat redobândirea cetățeniei române prin Decretul nr. 331 din 24.10.1979, iar la data de 16.10.2012 a redobândit cetățenia română, în baza ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie nr. 835/P/2012.

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

326/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Doamna

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 326/C/B.E.C./P.E./2014 din 07.04.2014, vă comunicăm că dispoziţiile *Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, a Legii administraţiei publice locale nr. 215/2001 şi a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleşilor locali*, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la listele electorale permanente, care sunt aplicabile și alegerilor pentru Parlamentul European, nu reglementează afișarea listelor electorale permanente.

Menționăm totodată că potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) și alin. (7) din actul normativ citat, listele electorale se întocmesc şi se pun la dispoziţia alegătorilor *spre consultare* până cel târziu cu 45 de zile înaintea zilei alegerilor, alegătorii având dreptul să verifice înscrierea în listele electorale. Întâmpinările împotriva omisiunilor, a înscrierilor greşite şi a oricăror erori din liste se fac la primarul localităţii, acesta fiind obligat să se pronunţe, prin dispoziţie, în cel mult 3 zile de la înregistrare.

Cu stimă,

PREŞEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUŢ

35

Secretariat BEC

From:
Sent: Monday, April 07, 2014 2:44 PM
To: secretariat@bec2014.ro
Subject: listele de vot

3261C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 07.04.2014

Domnule presedinte,
Ma numesc

si va rog sa-mi raspundeti la aceasta sitatie creata de BEC. In ultimii ani pe liste s-a trecut toata identitatea, iar aceasta mai este si expusa pe toate gardurile in incinta scolilor. Eu nu sunt de acord ca pe listele de vot sa mi se treaca toata identitatea, nefiind consultata in acest sens. Inainte nu era asa, una din identitati, exemplu C.I., seria si numarul, erau trecute in prezenta votantului apoi semnam. Eu consider ca faceti un abuz in acest sens, ca atare va cer o explicatie, mai mult de atat, o rezolvare a acestei situatii. Vreau un raspuns in scris. Va multumesc!

0214083771

36

3241/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 07.04.2014

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A V- A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILA NR.
Şedinţa publică de la data 05.04.2014
Tribunalul constituit din :

Din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti participa procuror

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulate de contestatoarea împotriva Deciziei nr. din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central, în contradictoriu cu intimatul COSTEA PETER.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă intimatul Peter Costea prin avocat Mărculescu Loredana, care depune la dosar procură specială şi împuternicire avocaţială, lipsind contestatoarea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei ca s-a ataşat dosarul nr. privind candidatura d-lui Peter Costea.

Intimatul, prin avocat, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Reprezentantul Ministerului Public, arată de asemenea că nu are alte cereri prealabile de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, tribunalul constata cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului.

Intimatul, prin avocat, solicită respingerea contestaţiei formulată de d-na consideră că este o contestaţie generală, fără a se exprima în mod clar care sunt acele considerente pentru care se contestă candidatura intimatului. Apreciază că este o contestaţie abuziv formulată, întrucât candidatura intimatului a îndeplinit toate condiţiile legale şi a fost corect admisă de către Biroul Electoral Central.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a V-a civilă, la data de 04.04.2014, sub nr. contestatoarea a formulat contestaţie împotriva deciziei Biroului Electoral Central, prin care s-a admis candidatura intimatului Costea Peter.

În motivarea cererii, contestatoarea a arătat, în esenţă, că din informaţiile pe care le are, o mare parte din listele cu semnături pentru susţinerea candidaturii nu sunt autentice şi nu corespund cu cerinţele legii în vigoare din România, privind depunerea

şi validarea candidaturii pentru alegerile europarlamentare 2014. A solicitat reverificarea, reanalizarea şi reluarea în discuţie a valabilităţii listelor, precum şi a semnăturilor pentru susţinerea candidaturii ca independent a intimatului

Din oficiu, tribunalul a dispus ataşarea dosarului privind candidatura intimatului Costea Peter şi a solicitat de la Biroul Electoral Central lista de susţinători a intimatului.

Analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul reţine următoarele:

Prin Decizia nr. 18D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central s-a admis candidatura depusă de candidatul independent Costea Peter la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Împotriva acestei decizii, contestatoarea Timariu Cristina a formulat prezenta contestaţie, în temeiul art. 20 alin. 2 şi 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, susţinând, în esenţă, că o mare parte din listele cu semnături pentru susţinerea candidaturii nu sunt autentice şi nu corespund cu cerinţele legii în vigoare din România.

Verificând lista de susţinători a intimatului Costea Peter, tribunalul constată că aceasta a fost întocmită cu respectarea dispoziţiilor art.17 şi 18 din Legea nr.33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European şi ale Hotărârii Guvernului nr.105/2014 privind aprobarea modelului listei de susţinători care va fi folosit la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei privind lipsa de autenticitate a unor semnături, tribunalul constată că aceasta nu a fost dovedită. De altfel, contestatoarea nici nu a precizat în concret care din semnăturile din lista de susţinători depusă de intimat la BEC nu ar fi autentice.

Potrivit art. 18 alin. 2 din Legea nr. 33/2007 " Lista susţinătorilor constituie un act public, sub sancţiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. În finalul listei, persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declaraţie pe propria răspundere, prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susţinătorilor."

În cauză, contestatoarea nu s-a înscris în fals cu privire la cele declarate de persoanele care au întocmit lista de susţinători a intimatului, în sensul veridicităţii semnăturilor susţinătorilor.

Pe de altă parte, cercetarea falsului pe cale incidentală de către instanţa civilă nu se poate face decât în condiţiile art. 308 Cod procedură civilă, respectiv în cazul în care, potrivit legii, acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare ori nu poate continua, nefiind cazul în speţă.

Pentru considerentele reţinute în cele ce preced, tribunalul, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007, va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de contestatoarea împotriva Deciziei nr. 18D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge contestaţia formulată de contestatoarea identificată cu CI u domiciliul în sat

împotriva Deciziei nr. 18D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central, în contradictoriu cu intimatul **COSTEA PETER prin mandatar** cu domiciliul în ca neîntemeiată.

Cu apel în termen de 24 de ore de la pronunțare, care se depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.04.2014, ora 16,16.

Red și dact. S.C – 6 ex

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Jon Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

334/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 334/C/B.E.C./P.E./2014 din 08.04.2014, vă comunicăm că listele de susținători ai Partidului Verde au fost transmise Tribunalului București, urmare a solicitării acestei instituții, în vederea soluționării unor contestații care au avut ca obiect candidaturile propuse de acest partid la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

Secretariat BEC

37

From:
Sent: Monday, April 07, 2014 9:52 PM
To: secretariat@bec2014.ro
Subject: cerere acces
Attachments: cerere acces

3341 C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 08.04.2014

Buna ziua,

Va rog gasiti atasat **cererea de acces** la consultarea listelor de sustinatori depuse cu **nr. 24/CAN/BEC/2014 din 26 martie 2014** formulata in numele **PARTIDULUI VERDE**.

07.04.2014

Către: **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**

În atenția domnului **FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ**, Președinte

Stimate domnule Președinte,

Subsemnata, , avocat, în calitate de reprezentant convențional al **PARTIDULUI VERDE** cu sediul în , prin prezenta vă rog în mod respectuos să ne acordați accesul la consultarea listelor de susținători depuse de către PARTIDUL VERDE cu nr. 24/CAN/B.E.C./2014 din 26 martie 2014, precum la documentele întocmite de către Biroul Electoral Central ca urmare a verificări acestora și în baza cărora a fost emisă Decizia nr.42D/02.04.2014.

În vederea exercitării dreptului la contestație prevăzut de art. 20 din Legea 33/2007 și având în vedere timpul scurt rămas pentru depunerea contestațiilor vă rugăm în mod respectos să aprobați ca accesul să ne fie acordat pentru data de 08.04.2014.

Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată
Bucharest Office: 5 [illegible] Roma Street, [illegible] District, [illegible]
www.muslin.ro; E-mail: office@muslin.ro

38

Secretariat BEC

From:
Sent: Monday, April 07, 2014 8:56 PM
To: secretariat@bec2014.ro

333/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 08.04.2014

Hola, querida comisión!
Estoy interesado en las elecciones parlamentarias europeas como candidato independiente de Rumania. ¿Puede un ciudadano de la República de Bulgaria a participar en estas elecciones?

Con respetada:

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 20, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

332/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

PARTIDUL VERDE

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 332/C/B.E.C./P.E./2014 din 08.04.2014, vă comunicăm că listele de susținători ai Partidului Verde au fost transmise Tribunalului București, urmare a solicitării acestei instituții, în vederea soluționării unor contestații care au avut ca obiect candidaturile propuse partidul dumneavoastră la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

39

Secretariat BEC

From:	Biroul de Presă - Partidul Verde
Sent:	Tuesday, April 08, 2014 8:30 AM
To:	secretariat@bec2014.ro
Subject:	Solicitare consultare a listelor de sustinatori - Partidul Verde
Attachments:	PARTIDUL VERDE solicitare acces.doc

3321C

Nr. ...C/P.E./ 2014
Data 08.04.2014

Buna ziua!

Va inaintam atasat cererea Partidului Verde de a consulta listele de sustinatori depuse la Biroul Electoral Central in data de 26.03.2014.

Acest demers vine ca urmare a deciziei 42D/02.04.2014 a BEC de a respinge listele de sustinatori depuse de reprezentantii Partidului Verde.

Mentionam ca aceasta actiune este foarte utila in vederea formularii unei contestatii cat mai corecte si in deplina cunostinta de cauza.

Va multumim!

Cu stima,

Departamentul de comunicare al Partidului Verde

PARTIDUL VERDE
MEMBRU AL VERZILOR EUROPENI

EUROPEANGREENS.EU

Nr. 01 /08.04.2014

Către: **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**

În atenţia domnului **FLORENTIN SORIN DRĂGUŢ**, Preşedinte

Stimate domnule Preşedinte,

Prin prezenta vă rugăm în mod respectos să ne acordaţi accesul la consultarea listelor cu susţinători depuse de către **PARTIDUL VERDE cu nr. 24/CAN/B.E.C./2014 din 26 martie 2014**, precum la documentele întocmite de către Biroul Electoral Central ca urmare a verificări acestora şi în baza cărora a fost emisă **Decizia nr.42D/02.04.2014.**

Persoanele desemnate de către PARTIDUL VERDE pentru a consulta documentele menţionate sunt:

În vederea exercitării dreptului la contestație prevăzut de art. 20 din Legea 33/2007 și având în vedere timpul scurt rămas pentru depunerea contestațiilor vă rugăm în mod respectos să aprobați ca accesul să ne fie acordat pentru data de 08.04.2014.

Cu deosebită considerație,

Reprezentant legal al Partidului Verde

Nume prenume semnătură

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

331/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL – FILIALA TERITORIALĂ SECTOR 1
Domnului Președinte RĂZVAN MIRONESCU

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 331/C/B.E.C./P.E./2014 din 08.04.2014, privind furnizarea listelor electorale permanente în format electronic, vă comunicăm că solicitarea dumneavoastră nu se circumscrie competențelor Biroului Electoral Central, stabilite de prevederile art. 25 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

Pentru soluționarea cererii mai sus menționate, vă puteți adresa Primăriei sector 1.

Cu stimă,

PREȘEDINTE

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

Secretariat BEC

From:	sector1@pnl.ro
Sent:	Monday, April 07, 2014 10:13 PM
To:	Secretariat@bec2014.ro
Subject:	Solicitare liste electorale PNL Sector 1
Attachments:	Dovada.pdf; Dovada 2.pdf; Adresa.tif

3311C
B.E.C./P.E./ 2014
Data 08.04.2014

Buna seara

Va atasam email-luilui Adresa PNL Sector 1 in vederea furnizarii listelor electorale in format electronic. De asemenea, va atasat dovada înregistrării PNL Sector 1 ca operator de date cu caracter personal.
De asemenea, maine vom aduce documentele si in format fizic la sediul BEC.

Va multumim,
Secretariatul PNL Sector 1

Partidul Naţional Liberal
Filiala Teritorială Sector 1

P.N.L. Sectorul 1
Nr. înreg. 100
Data 27.04.2014

Către BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Domnule Preşedinte,

Filiala Sector 1 a Partidului Naţional Liberal, în temeiul art. 73 şi art. 26 alin. (6) din Legea nr. 35/2008 cu modificările şi completările ulterioare, vă solicită copii după liste electorale permante **în format digital** care se vor utiliza la alegerile pentru Parlamentul European din data de **25 mai 2014** în Sectorul 1 din Municipiul Bucureşti.

De asemenea vă trimitem ataşat confirmarea înregistrării în cadrul Autorităţii Naţionale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Cu consideraţie,

Preşedintele Filialei PNL Sector 1,

ADRESA: Bd. Nicolae Bălcescu, Nr. 21, Sector 1, Bucureşti | TELEFON 021/314.78.40 |
www.sector1.pnl.ro
E-MAIL: sector1@pnl.ro

ANSPDCP [illegible] 2014

ROMÂNIA
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE
A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL

Bd. Gen. Gheorghe Magheru Nr. 28-30, Sector 1, Cod poștal 010336, București, Tel: +40.31.805.9211, Fax: +40.31.805.9602 www.dataprotection.ro e-mail: [illegible]

Partidul Național Liberal Filiala Sector 1
Bd. Nicolae Bălcescu nr. 21, sector 1
București

În atenția:

Stimate domn,

Vă facem cunoscut faptul că declarația de notificare pe care ați transmis-o Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, pe propria răspundere, semnată și ștampilată, a fost înregistrată la registratura generală a autorității de supraveghere sub nr. 4972 din 25 martie 2014. Ca urmare, precizăm următoarele:

Potrivit informațiilor cuprinse de formularul de notificare, prelucrarea notificată având ca scop *„activitate politică"* a fost înscrisă în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal sub **nr. 31183.** Acest număr de înregistrare trebuie menționat, conform art. 24 alin. (2) din Legea nr. 677/2001, modificată și completată, pe orice act prin care datele cu caracter personal sunt colectate, stocate sau dezvăluite, numai în cadrul prelucrării de date efectuate în scopurile declarate, precum și pe orice completare sau modificare ulterioară a acestei notificări.

Referitor la secțiunea VIII, menționăm că operatorul de date cu caracter personal are obligația de a furniza persoanelor vizate toate informațiile prevăzute la art. 12 din Legea nr. 677/2001, modificată și completată. Informarea trebuie să fie adecvată circumstanțelor specifice de prelucrare (respectiv modalității de prelucrare a datelor, suportului pe care datele sunt colectate, etc.) și se poate realiza în scris, prin intermediul documentelor prin care datele personale sunt colectate și/sau prin afișarea unei note informative la sediul operatorului sau pe pagina web., *nefiind suficientă doar modalitatea „verbal"*. În acest sens, vă informăm că operatorii au posibilitatea de a obține și adapta modele de note de informare din „Ghidul de completare a notificărilor" ce se află pe site-ul autorității de supraveghere www.dataprotection.ro. **Informațiile conținute de nota de informare trebuie corelate cu cele din formularul de notificare, cu privire la scopul/scopurile prelucrării, categoriile de date prelucrate și destinatarii cărora le vor fi dezvăluite.**

Completarea/modificarea notificării nr. 31183, ca urmare a apariției unor schimbări în activitatea operatorului și/sau la solicitarea autorității de supraveghere, **se realizează prin modalitatea on-line,** accesând adresa de internet a autorității, www.dataprotection.ro, secțiunea „Depune notificarea – Modificarea unei notificări", cu ajutorul nr. de notificare și al codului de înregistrare electronică a notificării primit pe e-mail la momentul transmiterii formularului on-line. După efectuarea on-line a completării/modificării notificării se va informa autoritatea de supraveghere, în cel mult 30 de zile, prin remiterea prin poștă a primei pagini a formularului de notificare, semnată și ștampilată, în original. În caz contrar, nu vor fi luate în considerare completările/modificările efectuate de operator, urmând ca notificarea să fie anulată din sistemul electronic de evidență. Atașat primei pagini, vă rugăm să ne transmiteți copia mesajului electronic primit din partea autorității de supraveghere intitulat **„confirmare înregistrare document"**, în care figurează numărul de înregistrare al formularului de notificare în Registrul General al instituției noastre.

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, potrivit notificării nr. 2447, la conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale de înregistrare a notificărilor și statistici. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, de intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr.677/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, trimisă pe adresa autorității.

Totodată, vă aducem la cunoștință că, de pe site-ul autorității de supraveghere, care cuprinde, printre altele, și secțiunile „Legislație", „Proceduri" și "Informații generale", aveți posibilitatea de a obține informații referitoare la obligațiile ce revin operatorilor în contextul prelucrării datelor cu caracter personal, reglementate prin Legea nr. 677/2001, modificată și completată.

Cu acest prilej vă facem cunoscut că, pentru aspectele notificate, vă revine întreaga responsabilitate.

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, potrivit notificării nr. 3447, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii obligațiilor legale de înregistrare a notificărilor și statistică. Datele pot fi dezvăluite unui terț în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, de intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr.677/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, trimisă pe adresa autorității.

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

3294

Nr. .....B.E.C./P.E./ 2014
Data ...10.04.2014

Către

PRIMĂRIA COMUNEI ŢIŢEŞTI, JUDEŢUL ARGEŞ

Domnului Primar RIZEA FLORIAN

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 2012/2014, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 329/C/B.E.C./P.E./2014 din 07.04.2014, prin care aţi solicitat comunicarea unui punct de vedere referitor la punerea la dispoziţia competitorilor electorali, la cererea şi pe cheltuiala acestora, a copiilor de pe listele electorale permanente, vă comunicăm următoarele:

În speţa supusă analizei sunt aplicabile dispoziţiile *Legii nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare*, ale *Hotărârii Guvernului nr. 80/2014 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acţiunilor necesare pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European în anul 2014*, precum şi ale *Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, a Legii administraţiei publice locale nr. 215/2001 şi a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleşilor locali, cu modificările şi completările ulterioare*, respectiv ale *Legii nr. 677/2001 pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date, cu modificările şi completările ulterioare.*

În vederea obţinerii unor lămuriri suplimentare cu privire la regimul juridic al prelucrării datelor cu caracter persoanal, vă puteţi adresa Autorităţii Naţionale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, instituţie care are atribuţii în acest domeniu.

Cu stimă,

PREŞEDINTE,

Judecător FLORENTIN ŞORIN DRĂGUŢ

Secretariat BEC

From:
Sent: Monday, April 07, 2014 3:14 PM
To: secretariat@bec2014.ro
Subject: solicitare clarificare TITESTI
Attachments: IMG.pdf

329/C
Data 07.04.2014
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014

Buna ziua. Va transmitem solicitarea de clarificare privind art.26 din Lg. nr. 35/2008 cu precizarea ca la alegerile parlamentare s-a emis in acest sens Decizia nr. 14D/2012 . Va mutumim. O zi buna !

PRIMARIA COMUNEI ȚIȚEȘTI
JUDEȚUL ARGEȘ
Tel/Fax: 0248/299.012, C. F. 4971944, E-mail: [illegible]

NR. 2012/07.04.2014

C A T R E,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Prin prezenta va rugam sa ne transmiteti punctul dvs. de vedere cu privire la aplicarea prevederilor art.26, alin.6 din Legea nr. 35/2008 cu modificarile si completarile ulterioare , in sensul de a ne preciza daca este necesara prezentarea de catre reprezentantii partidelor politice a unei dovezi scrise cu privire la inregistrarea ca operatori de date cu caracter personal de la Autoritatea Nationala de Supraveghere a Prelucrarii Datelor cu Caracter Personal.

Solicitam aceasta avand in vedere prevederile art.8 din Legea nr. 677/2001 pentru protectia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestor date, cu modificarile si completarile ulterioare.

Punctul dvs. de vedere sau decizia emisa in acest sens ne este necesara deoarece in perioada 10-18 aprilie .2014, reprezentantii partidelor pot solicita eliberarea unei copii a listei electorale permanente.

Va multumim!

PRIMAR,

RIZEA FLORIAN

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Jon Câmpineanu nr. 28, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.07; Fax: 021.313.14.63, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

340/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII

Domnului Preşedinte DRAGOŞ PETRESCU

Vă transmitem alăturat, în original, în conformitate cu dispoziţiile tezei a II-a a art. 16 alin. (6) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, **declaraţia pe propria răspundere**, în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securităţii sau colaborator al acesteia, a candidatului independent **DĂEANU VALENTIN EUGEN**, declaraţie care cuprinde îndreptarea unei erori materiale înregistrate la depunerea dosarului de candidatură.

Precizăm că declaraţia mai sus menţionată a fost comunicată Biroului Electoral Central, de către domnul Dăeanu Valentin Eugen, prin adresa înregistrată cu nr. 340/C/B.E.C./P.E./2014 din 08.04.2014.

Cu stimă,

PREŞEDINTE,
JUDECĂTOR **FLORENTIN SORIN DRĂGUŢ**

3401c

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014

Data 08.04.2014

42

Catre,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **DAEANU VALENTIN-EUGEN**, cetatean roman, domiciliat in

avand in vedere considerentele **Deciziei nr. 38D din 02.04.2014 emisa de catre Biroul Electoral Central privind respingerea candidaturii independente a subsemnatului** (dosar de candidatura nr. 28/CAN/B.E.C./P.E/2014), va rog sa luati act ca depun alaturat **declaratia mentionata in art. 16 al.5 lit.c) din legea 33/2007, declaratie ce are indreptata eroarea materiala inregistrata la depunerea dosarului de candidatura, respectiv cuprinde bifata in mod expres optiunea "nu am fost lucrator al Securitatii sau colaborator al acesteia"**

Bucuresti, 08 04 2014

339/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014

Data 02.04.2014

43

DOVADĂ DE COMUNICARE
07.04.2014 ORA 18:00

Se comunică BIROULUI ELECTORAL CENTRAL, sentința civilă , pronunțată de Tribunalul București Secția a V-a Civilă în dosarul nr. privind contestațiile formulate de contestatorii PNȚCD prin REPREZENTANT LEGAL EUGEN ROMULUS MOIESCU împotriva Deciziei nr. 40 D/02.04.2014 pronunțată de către Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014.

02140837 71

/04 2014 16:54 0214083771 FAXIM BREFIER #0439 P.001/004

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECŢIA A V-A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ
Şedinţa publică din data de 07.04.2014 ORA 12:00
Tribunalul constituit din:

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a participat procuror

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulată de către petentul **PNŢCD, prin reprezentant legal- Eugen Romulus Moiescu** împotriva Deciziei nr. 40 D/02.04.2014 a Biroului Electoral Central prin care s-a dispus respingerea candidaturilor depuse de către PNŢCD depusă prin domnul Eugen Moiescu.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns Prim vicepreşedintele PNŢCD Eugen Romulus Moiescu , prezent personal şi asistat de apărător, cu delegaţie la fila 6.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind chestiuni prealabile, Tribunalul apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra contestaţiei.

Contestatorul, prin apărător, solicită admiterea contestaţiei, anularea deciziei 40 D/2014 şi în consecinţă admiterea listei de candidaţi depusă de PNŢCD prin Eugen Romulus Moiescu.

Contestatorul invocă dispoziţiile art. 16 din Legea 33/2007.

Contestatorul, prin apărător, învederează instanţei faptul că la conducerea partidului se găsesc 15 membri ai Biroului Naţional de Conducere, având ca şi preşedinte pe Aurelian Pavelescu. Precizează că nu preşedintele conduce ci Biroul Naţional de Conducere, iar hotărârile se iau cu majoritatea membrilor componenţi ai Biroului Naţional de Conducere.

Arată că prin hotărârile nr. 1/22.03.2014 şi 2/22.03.2014, Biroul Naţional de Conducere a fost împuternicit să semneze lista de candidatură în vederea reprezentării la alegerile europarlamentare din anul 2014. Menţionează că din conţinutul hotărârii nr. 2/22.03.2014 reiese faptul că Biroul Naţional de Conducere a aprobat listele, liste ataşate la contestaţie.

Faţă de motivele expuse în contestaţie, solicită admiterea contestaţiei apreciind că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege şi statut.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea deciziei BEC având în vedere faptul că un singur partid nu poate depune două liste separate, iar în ceea ce priveşte conflictul existent în interior partidului, acesta nu este de competenţa Biroului Electoral Central. Apreciază corectă decizia BEC, având în vedere relaţiile comunicate de Registrul Partidelor Politice .

Tribunalul reţine cauza în pronunţare ora 17:00.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la data 05.04.2014, ora 18:45, sub nr.
PARTIDUL NATIONAL ŢĂRĂNESC CREŞTIN DEMOCRAT (PNŢCD) prin reprezentant legal - Eugen Romulus Moiescu, în calitate de prim vicepreşedinte al PNTCD, reprezentat de către cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura la

0214083771
07/04 2014 13:54 0214083771 FAMIM GREFIER #0438 P.002/004

avocat, au formulat, în baza art. 20 alin. 2, alin. 3 din Legea nr. 33/2007, contestație împotriva Deciziei nr. 40D/02.04.2014 a Biroului Electoral Central prin care s-a dispus respingerea candidaturilor depuse de către PNTCD, reprezentat de către dl Moiescu Eugen Romulus, solicitând să se dispună anularea deciziei Biroului Electoral Central si în consecința:

1.Admiterea candidaturilor depuse de către PNTCD, reprezentat de către dl Moiescu Eugen Romulus;

2.Înlocuirea listei de candidaturi depusa de către PNTCD, reprezentat de către dl Pavelescu Aurelian, cu lista de candidaturi depusa de către PNTCD, reprezentat legal de către dl Eugen Romulus Moiescu.

În motivarea cererii arată că la data de 26.03.2014, a fost înregistrată la Biroul Electoral Central, lista de candidați ai PNTCD, pentru alegerile din România în Parlamentul European din anul 2014, lista fiind semnata de către persoana împuternicita în acest sens, respectiv dl. Moiescu Eugen Romulus.

Menționează faptul că mandatul dlui Moiescu este unul special, acordat în mod expres, în baza art. 16 alin. 2 din Legea nr. 33/2007, în vederea semnării si depunerii la BEC, a listei candidaților din partea PNTCD la alegerile europarlamentare. Acordarea acestui mandat special s-a făcut în urma ședinței Biroului National de Conducere (BNC) din data de 22.03.2014, prin adoptarea Hotărârii nr. 1 a BNC, cu o majoritate de doua treimi din membrii componenți.

Totodată, menționează faptul că Biroul National de Conducere este forul superior care conduce activitatea partidului. Acesta se compune, conform art. 46 alin. 2, lit. a din Statutul partidului din 7-15 membri.

Astfel cum rezulta si din mențiunile înscrise în Registrul partidelor politice, Biroul Național de Conducere al partidului este cel modificat conform Sentinței civile nr. 35/15.12.2010, pronunțata de Tribunalul București - Secția a III-a Civila în dosarul nr. 39239/2/2010, având următoarea componenta:

La data de 02.04.2014, BEC a adoptat Decizia nr. 40D, dispunând respingerea cererii de înregistrare a candidaturilor PNTCD, depusa prin dl Moiescu Eugen Romulus, motivând:

02140837?1

- conform prevederilor art. 16 alin. 2 din Legea nr. 33/2007, lista de candidaţi se semnează de conducerea partidului politic sau de persoanele împuternicite în acest sens;
- conform menţiunilor din Registrul partidelor, valabile la 26.03.2014, preşedintele partidului figurează ca fiind dl Pavelescu Aurelian, persoana care a depus liste de candidaţi, în numele partidului, la data de 25.03.2014.

II. Cu privire la solicitarea de admitere a candidaturilor depuse de către PNTCD, reprezentat de către Moiescu Eugen Romulus arată că lista de candidaţi semnata de către dl Moiescu Eugen Romulus respecta atât prevederile legale cat si cele statutare, motive necesare si suficiente pentru a fi admisa.

Astfel, consideră că au fost respectate condiţiile de forma si fond, reglementate de art. 16 alin. 2, 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea si desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

Conform art. 16 alin. 2 din Legea nr. 33/2007, „Listele de candidaţi se depun în scris [...], se semnează de conducerea partidului politic sau de persoanele împuternicite în mod expres pentru a le semna [...] ".

După cum s-a menţionat, persoana împuternicita sa semneze si sa depună lista de candidaţi a partidului era dl. Moiescu, conform Hotărârii BNC nr. 1/22.03.2014. Conducerea partidului, nu este exercitata de către preşedinte ci de către Biroul Naţional de Conducere, în fruntea căruia, într-adevăr se afla preşedintele. Acest preşedinte nu poate lua decizii în mod individual, în numele partidului, atributul decizional aparţinând Biroului Naţional de Conducere, care ia hotărâri adoptate prin votul majorităţii membrilor componenţi. Astfel, preşedintele, fiind un membru component al Biroului Naţional de Conducere, este obligat sa respecte decizia Biroului Naţional de Conducere, indiferent de modul în care a înţeles sa îşi exercite sau nu dreptul de vot cu privire la o anumita problema.

Aşadar, având în vedere ca la data de 22.03.2014, Biroul Naţional de Conducere a decis, cu o majoritate de 2/3 (doua treimi) din membrii componenţi, ca persoana împuternicita sa semneze si sa depună lista de candidaţi sa fie dl Moiescu Eugen Romulus, iar lista de candidaturi sa fie cea aprobata de către Biroul Naţional de Conducere prin Hotărârea nr. 2/22.03.2014. Toţi ceilalţi membrii componenţi al BNC, inclusiv preşedintele, au obligaţia sa respecte aceste hotărâri.

Prin urmare, consideră ca membrii BEC nu au efectuat decât o analiza sumara, superficiala a listei de candidaţi, având în vedere ca nu au ţinut cont de faptul ca la dosar exista Hotărârea BNC nr. 1/22.03.2014, prin care partidul, prin forul sau superior de conducere, împuternicea o anumită persoană care sa exercite atributele de semnare si depunere a listei de candidaţi, aprobata conform Hotărârii nr. 2/22.03.2014. Lista de candidaturi a dl Pavelescu Aurelian nu a fost validata de conducerea partidului, înscrisa în Registrul Partidelor politice.

Concluzionează că analiza a fost una superficiala este întărita si de menţiunile din decizie, în sensul ca la data de 26.03.2014, în Registrul partidelor politice, preşedinte figurează ca fiind dl Pavelescu Aurelian, persoana care a depus lista de candidaţi, în numele partidului, la data de 25.03.2014. Insa, în Registrul Partidelor Politice nu este înscrisa numai o persoana - preşedinte, ci conducerea partidului în întregime. Aşadar, apreciază că este inacceptabil ca admiterea sau respingerea listei de candidaţi sa se facă doar în baza acestui criteriu, avându-se în vedere doar persoana aflata la prima poziţie în Registrul partidelor

07/04 2014 16:24 0214083771 FAIN BRIEFER #0485 P.003/004

politice, iar majoritatea (2/3) din conducerea partidului sa fie neluata în seama, în condiţiile în care BEC e obligat sa analizeze candidaturile atât din punct de vedere al formei cat si al fondului.

Membrii BEC nu au avut în vedere ca lista de candidaţi depusa de dl Moiescu Eugen Romulus, respecta si prevederile statutare în timp ce lista depusa de către dl Pavelescu Aurelian, nu respecta aceste prevederi. În conformitate cu prevederile art. 46 din Statutul partidului, candidaturile urmează a fi confirmate, în mod obligatoriu de către Biroul Naţional de Conducere or, Biroul Naţional de Conducere în funcţie, conform Registrului Partidelor Politice, nu a confirmat nici o candidatura de pe lista semnata de către dl Pavelescu Aurelian.

Singurele candidaturi admise si confirmate de către Biroul Naţional de Conducere, cu o majoritate de 2/3 (doua treimi) sunt cele cuprinse în lista depusa de către PNTCD prin Eugen Romulus Moiescu, aprobata conform Hotărârii BNC nr. 2/23.03.2014 (hotărâre care, de asemenea, s-a aflat la dosar însa a fost ignorata de către membrii BEC).

III. Cu privire la solicitare de înlocuire a listei de candidaturi semnata de dl. Pavelescu cu lista de candidaturi semnata de dl. Moiescu arată că:

Având în vedere ca PNTCD, prin dl Pavelescu a depus o lista de candidaturi la data de 25.03.2014, solicită admiterea contestaţia si în consecinţa, să se dispună înlocuirea listei depuse de către PNTCD prin dl. Pavelescu (care nu era împuternicit în acest sens, iar candidaturile nu erau aprobate de BNC), cu lista de candidaţi depusa de PNTCD prin dl Moiescu, aceasta respectând prevederile legale si statutare.

Art. 19 alin. 5 din Legea 33/2007 prevede posibilitatea retragerii/propunerii altor candidaturi, cu condiţia ca acestea sa fie semnate de către persoana care a semnat lista iniţiala de candidaturi, insa aceste prevederi pornesc de la premisa ca persoana care a semnat iniţial lista de candidaturi era împuternicita în acest sens. Având în vedere ca în situaţia contestatorului, dl. Pavelescu nu deţinea calitatea de împuternicit, lista de candidaturi semnata de către acesta si depusa la data de 25.03.2014 nu este valabila, semnătura sa nefiind opozabila partidului. Aşadar, este evident ca aceasta persoana nu poate semna nici retragerile/propunerile, neavând calitatea specială.

Listele de candidaturi vor fi valide doar daca conţin semnătura persoanei împuternicite de conducerea partidului - dl Moiescu Eugen Romulus, persoana care, după cum am menţionat, era mandatata in acest sens, prin Hotărârea nr. 1/23.03.2014, a Biroului Naţional de Conducere.

In consecinţa, solicită să se dispună admiterea contestaţiei, modificarea deciziei BEC în sensul înlocuirii listelor de candidaturi semnate de dl. Pavelescu cu lista de candidaturi semnate de către dl. Moiescu Eugen Romulus, după cum s-a arătat în contestaţie.

Faţă de motivele mai sus prezentate, solicită anularea Deciziei nr. 40D/02.04.2014 a Biroului Electoral Central prin care s-a dispus respingerea candidaturilor depuse de către PNTCD, reprezentat de către prim vicepreşedinte Moiescu Eugen Romulus, solicitând anularea deciziei Biroului Electoral Central si in consecinţa:

1.Admiterea candidaturilor depuse de către PNTCD, reprezentat de către dl Moiescu Eugen Romulus;

2.înlocuirea listei de candidaturi depusa de către PNTCD, reprezentat de către preşedinte Pavelescu Aurelian, cu lista de candidaturi depusa de către PNTCD, reprezentat legal de către dl. Eugen Romulus Moiescu.

0214083771

În susţinerea cererii anexează: Decizia BEC nr. 40D/02.04.2014; Statutul PNTCD; Hotărârea nr. 1/22.03.2014; Hotărârea nr. 2/22.03.2014; Lista de candidaturi semnata de către dl Moiescu Eugen Romulus; Extras din Registrul Partidelor Politice.

Examinând contestaţia formulată prin prisma criticilor formulate, a actelor analizate şi a dispoziţiilor legale aplicabile în cauză, Tribunalul apreciază că aceasta este nefondată pentru următoarele considerente:

În analizarea cererii de înregistrare a candidaturilor Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat depuse prin domnul Eugen Romulus Moiescu, Biroul Electoral Central a avut în vedere, contrar susţinerilor contestatorului, prevederile art. 16 alin.2 din Legea nr. 33/2007, privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată cu modificările ulterioare.

Potrivit acestui articol, listele de candidaţi se semnează de conducerea partidului politic (...) sau de persoanele împuternicite în acest sens. Aşa cum rezultă din cuprinsul deciziei contestate şi din susţinerile contestatorului, preşedintele Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat, domnul Aurelian Pavelescu, a depus listele de candidaţi ale acestui partid la Biroul Electoral Central sub nr. 9/CAN/B.E.C./P.E./din 25 martie 2014.

Toate înscrisurile depuse la dosar fac dovada faptului că la data depunerii acestor liste ca de altfel şi la data depunerii listelor de către contestator, preşedintele acestui partid era domnul Aurelian Pavelescu, a cărui calitate de a reprezenta partidul nu poate fi contestată în prezentul litigiu.

Astfel, în conformitate cu art. 5 din Statutul Partidului Naţional Ţărănesc Creştin şi Democrat, se menţionează că în relaţiile cu autorităţile publice şi terţii, Partidul este reprezentat de preşedintele Partidului. Prin urmare, decizia de respingere a cererii de înregistrare a candidaturilor Partidului Naţional Ţărănesc Creştin şi Democrat depusă prin domnul Eugen Romulus Moiescu este una legală, atâta timp cât a fost înregistrată lista prezentată de domnul Aurelian Pavelescu, preşedintele partidului potrivit menţiunilor din Registrul Partidelor Politice, menţiuni valabile la acea dată.

Or, o astfel de listă a fost admisă printr-o decizie a Biroului Electoral Central care nu a fost contestată sub acest aspect, astfel încât, faţă de procedura de urgenţă a soluţionării contestaţiei prevăzută de art. 69 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată cu modificările ulterioare, Tribunalul apreciază că, verificările efectuate de Tribunal impun menţinerea ca legală a Decizie Biroului Electoral Central.

De altfel, susţinerile contestatorului nu pot fi primite chiar în virtutea dispoziţiilor invocate de acesta, în sensul că domnul Eugen Romulus Moiescu ar fi fost împuternicit să depună listele, textul art. 16 alin. 2 din Legea nr. 33/2007 menţionând „**sau** de persoanele împuternicite". Or, atâta timp cât listele au fost depuse la Biroul Electoral Central de preşedintele Partidului Naţional Ţărănesc Creştin şi Democrat, aspectele vizând atribuţiile Biroului Naţional de Conducere de a confirma candidaturile pentru alegerile parlamentare nu au relevanţă în analizarea prezentei decizii.

Faptul că au fost depuse două liste de candidaţi denotă divergenţe la nivelul partidului care însă nu se impun a fi analizate şi soluţionate prin prezenta procedură, contrar susţinerilor contestatorului.

02.408377.
07/04 2014 16:54 0214083771 FAMIN GREFIER #0489 P.004/004

Pentru considerentele expuse anterior, Tribunalul apreciază că nici unul din motivele invocate de contestator nu poate fi considerat întemeiat şi în consecinţă va respinge contestaţia formulată ca neîntemeiată.

DISPUNE

Respinge contestaţia formulată de **Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat,** având sediul în Bucureşti, Bd. Carol I nr. 24, sector 2, prin reprezentant legal - Eugen Romulus Moiescu, în calitate de prim vicepreşedinte al PNTCD, reprezentat de către cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura la ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în 24 de ore de la pronunţare, la Curtea de Apel Bucureşti.
Pronunţată în şedinţă publică, azi, 07.04.2014 ora 17:00.

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.58
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

388/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Domnul

Urmare a adreselor dumneavoastră, înregistrate la Biroul Electoral Central cu nr. 289/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, nr. 290/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, nr. 291/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014 şi nr. 317/C/B.E.C./P.E./2014 din 07.04.2014, vă comunicăm că sesizările la care faceţi referire au fost avute în vedere cu ocazia analizării dosarelor de candidatură ale candidaţilor propuşi de Partidul Poporului – Dan Diaconescu.

Biroul Electoral Central s-a pronunţat prin Decizia nr. 14/D/2014 asupra admiterii candidaturilor propuse de Partidul Poporului-Dan Diaconescu la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014.

Menţionăm totodată că, în conformitate cu dispoziţiile art. 20 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, deciziile pronunţate de Biroul Electoral Central pot fi contestate la Tribunalul Bucureşti, în termenul prevăzut de acelaşi act normativ.

Cu stimă,

PREŞEDINTE,

ROMÂNIA 2014 P.E. BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Judecător FLORENTIN-SORIN DRĂGUŢ

0214083771

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREŞTI SECŢIA A IV-A CIVILĂ

București, B-dul Unirii nr. 37, sector 3, Tel 021.4083600, fax:4083771

TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A IV A CIVILĂ

3381C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 08.04.2014

AZI, 07.04.2014, ORA 18.10

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Prin prezenta vă comunicăm alăturat încheierile de suspendare a cauzei pronunțate în data de 04.04.2014, privind contestația împotriva deciziei B.E.C. de respingere a candidaturii Alianței Naționale a Agricultorilor din data de 02.04.2014.**în dosarele:**

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A IV-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 04.04.2014, ora 14.00
Tribunalul constituit din:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti.

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul Butuc Eugen.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, nu a răspuns contestatorul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Procedând la verificarea competenţei, din oficiu, în raport de dispoziţiile art.131coroborate cu art. 529 Cod procedură civilă şi art. 20 din Legea nr.33/2007, tribunalul se declară competent să soluţioneze prezenta cauză şi lasă cauza la a doua strigare pentru a da posibilitatea contestatorului de a se prezenta.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei nu a răspuns contestatorul.

Tribunalul pune în discuţie suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii pentru suspendarea cauzei in temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

TRIBUNALUL

Având în vedere că, la acest termen de judecată, contestatorul nu s-a prezentat şi nici nu a solicitat judecarea cauzei în lipsă, urmează a suspenda judecata pricinii în baza art. 411 alin. 1 pct.2 Cod procedură civilă, pentru lipsa părţilor, motiv pentru care,

DISPUNE

În temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei privind contestaţia împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

Cu drept de recurs pe întreaga durată a suspendării judecării cauzei.
Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bucureşti
Pronunţată în şedinţă publică azi, 04.04.2014.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A IV-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 04.04.2014, ora 14.00
Tribunalul constituit din:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti.

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatoarea Duca Alexandra Elena.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, nu a răspuns contestatorul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Procedând la verificarea competenţei, din oficiu, în raport de dispoziţiile art.131coroborate cu art. 529 Cod procedură civilă şi art. 20 din Legea nr.33/2007, tribunalul se declară competent să soluţioneze prezenta cauză şi lasă cauza la a doua strigare pentru a da posibilitatea contestatorului de a se prezenta.

Reprezentanul Ministerului Public arată că este de acord cu lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei nu a răspuns contestatorul.

Tribunalul pune în discuţie suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii pentru suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

TRIBUNALUL

Având în vedere că, la acest termen de judecată, contestatorul nu s-a prezentat şi nici nu a solicitat judecarea cauzei în lipsă, urmează a suspenda judecata pricinii în baza art. 411 alin. 1 pct.2 Cod procedură civilă, pentru lipsa părţilor, motiv pentru care,

DISPUNE

În temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei privind contestaţia împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatoarea

Cu drept de recurs pe întreaga durată a suspendării judecării cauzei.
Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bucureşti
Pronunţată în şedinţă publică azi, 04.04.2014.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECŢIA A V-A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ
Şedinţa publică din data de 05.04.2014
Tribunalul constituit din:

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a participat procuror

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulate de contestatorul **TOADER ADRIAN** împotriva deciziei de respingere a candidaturii pentru alegerile membrilor Parlamentului European pronunţată de Biroul Electoral Central.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu a răspuns contestatorul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Tribunalul constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul contestaţiei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestaţiei ca neîntemeiată.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a V-a civilă, la data de 04.04.2014, sub nr. , contestatorul Toader Adrian a formulat contestaţie împotriva Deciziei nr.39D din 02.04.2014 emisă de Biroul Electoral Central, prin care s-a dispus respingerea candidaturii independente a acestuia, solicitând anularea deciziei şi obligarea BEC să valideze candidatura sa.

În motivarea cererii, contestatorul a arătat că dosarul său a fost înregistrat la poziţia 12/AEPE/2014, ora 13: 58 la BEC, care a efectuat toate demersurile în vederea numărării şi validării listelor cu semnăturile strânse. Astfel, aşa cum rezultă din opisul existent la BEC, care poartă semnătura şi ştampila acestora, este evident că acesta a fost primit, verificat şi validat împreună cu toate listele ce conţin semnăturile strânse.

În situaţia în care listele cu semnături erau viciate, BEC trebuia să le sesizeze la momentul la care le-a primit or în situaţia contrară, acestea îndeplinesc cerinţele legale şi o eventuală respingere a candidaturii pentru vicii ale listelor de semnături este tardivă.

S-a învederat că întreaga organizare a depunerii candidaturii este cel puţin haotică, deoarece de la momentul la care s-a publicat forma finală a formularului pe care se colectează semnături şi până la termenul final la care acestea trebuiau depuse s-a scurs un interval de timp de aproximativ 20 zile, care este fără îndoială extrem de scurt pentru colectarea a 100.000 semnături minim.

S-a mai arătat că procedura de completare a acestor formulare este una extrem de incomodă raportat la perioada scurtă de timp în care acestea trebuiau colectate şi raportat la împrejurările în care o persoană poate semna şi completa date pe un astfel de formular.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.20 alin.2 şi 3 din Legea nr.33/2007.

Din oficiu, tribunalul a dispus ataşarea dosarului privind candidatura contestatorului.

Analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul reţine următoarele:

Prin Decizia nr. 39D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central s-a dispus respingerea candidaturii independente a contestatorului Toader Adrian, înregistrată la B.E.C cu nr.13/CAN/B.E.C/P.E/2014 din 26.03.2014.

În considerentele acestei decizii s-a reţinut nerespectarea condiţiei prevăzute în mod imperativ de art.17 alin 1 din Legea nr.33/2007, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, privind susţinerea candidaturii independente de cel puţin 100.000 alegători.

Potrivit art. 17 alin 1 din Legea nr.33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European " Poate candida ca independent cetăţeanul roman sau cetăţeanul altui stat membru al Uniunii Europene care are dreptul de a fi ales şi este susţinut de cel puţin 100.000 alegători. Cererea de admitere a candidaturii independente se depune la Biroul Electoral Central, în 4 exemplare, însoţită de un exemplar al listei de susţinători, cu cel puţin 60 zile înainte de ziua de referinţă".

Din analiza listei de susţinători depuse de contestator la Biroul Electoral Central, tribunalul constată că aceasta conţine, în realitate, un număr de 78.249 semnături de susţinere, iar nu 103.447 semnături, astfel cum a declarat contestatorul.

Pe de altă parte, lista de susţinători conţine o serie de neregularităţi, în sensul că aceasta nu a fost completată cu respectarea cerinţelor impuse de art. 17 şi 18 din Legea nr.33/2007, în cazul unui număr de 2.302 poziţii. În plus, lista conţine semnăturile a 4 persoane care nu au împlinit vârsta de 18 ani, neavând dreptul de a alege membri din România în Parlamentul European, astfel cum rezultă din dispoziţiile art.5 alin. 5 din Legea nr.33/2007.

Prin urmare, în mod corect, Biroul Electoral Central a respins candidatura contestatorului pentru neîndeplinirea condiţiei prevăzute de art.17 alin 1 din Legea nr.33/2007 referitoare la susţinerea candidaturii independente de cel puţin 100.000 alegători.

Contrar celor susţinute de contestator, membrii Biroului Electoral Central nu aveau obligaţia de a verifica şi valida lista de susţinători la momentul înregistrării dosarului de candidatură, ci numai la momentul pronunţării deciziei asupra candidaturii, ocazie cu care este verificată îndeplinirea condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de Legea nr.33/2007 pentru candidatură, conform art.19 alin.1 din lege.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, privind caracterul greoi al procedurii de strângere a semnăturilor, tribunalul reţine că această împrejurare nu este de natură să atragă nulitatea deciziei contestate. Pe de altă parte, se reţine că procedura este aceeaşi pentru toate persoanele care vor să candideze ca independenţi la alegerile pentru Parlamentul European din 25.05.2014, termenul de strângere a semnăturilor fiind de peste o lună, având în vedere că Hotărârea Guvernului nr.105/2014 privind aprobarea modelului listei de susţinători care va fi folosit la alegerile pentru membrii

[redacted]ia în Parlamentul European din anul 2014 a fost publicat în M.Of. [redacted]/24.02.2014.

Pentru considerentele reţinute în cele ce preced, tribunalul, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007, va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de contestatorul Toader Adrian împotriva Deciziei nr. 39D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge contestaţia formulată de contestatorul **TOADER ADRIAN**, identificat cu

împotriva Deciziei nr. 39D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central.

Cu apel în termen de 24 de ore de la pronunţare, care se depune la Tribunalul Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 05.04.2014, ora 16,10.

Red şi daci. S.C-5 ex

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A IV-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 04.04.2014, ora 14.00
Tribunalul constituit din:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti.

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, nu a răspuns contestatorul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Procedând la verificarea competenţei, din oficiu, în raport de dispoziţiile art.131coroborate cu art. 529 Cod procedură civilă şi art. 20 din Legea nr.33/2007, tribunalul se declară competent să soluţioneze prezenta cauză şi lasă cauza la a doua strigare pentru a da posibilitatea contestatorului de a se prezenta.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei nu a răspuns contestatorul.

Tribunalul pune în discuţie suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii pentru suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

TRIBUNALUL

Având în vedere că, la acest termen de judecată, contestatorul nu s-a prezentat şi nici nu a solicitat judecarea cauzei în lipsă, urmează a suspenda judecata pricinii în baza art. 411 alin. 1 pct.2 Cod procedură civilă, pentru lipsa părţilor, motiv pentru care,

DISPUNE

În temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei privind contestaţia împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

Cu drept de recurs pe întreaga durată a suspendării judecării cauzei.
Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bucureşti
Pronunţată în şedinţă publică azi, 04.04.2014.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A IV-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 04.04.2014, ora 14.00
Tribunalul constituit din:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti.

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, nu a răspuns contestatorul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Procedând la verificarea competenţei, din oficiu, în raport de dispoziţiile art.131coroborate cu art. 529 Cod procedură civilă şi art. 20 din Legea nr.33/2007, tribunalul se declară competent să soluţioneze prezenta cauză şi lasă cauza la a doua strigare pentru a da posibilitatea contestatorului de a se prezenta.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei nu a răspuns contestatorul.

Tribunalul pune în discuţie suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii pentru suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

TRIBUNALUL

Având în vedere că, la acest termen de judecată, contestatorul nu s-a prezentat şi nici nu a solicitat judecarea cauzei în lipsă, urmează a suspenda judecata pricinii în baza art. 411 alin. 1 pct.2 Cod procedură civilă, pentru lipsa părţilor, motiv pentru care,

DISPUNE

În temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei privind contestaţia împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

Cu drept de recurs pe întreaga durată a suspendării judecării cauzei.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bucureşti

Pronunţată în şedinţă publică azi, 04.04.2014.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A IV-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 04.04.2014, ora 14.00
Tribunalul constituit din:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti.

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, nu a răspuns contestatorul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Procedând la verificarea competenţei, din oficiu, în raport de dispoziţiile art.131coroborate cu art. 529 Cod procedură civilă şi art. 20 din Legea nr.33/2007, tribunalul se declară competent să soluţioneze prezenta cauză şi lasă cauza la a doua strigare pentru a da posibilitatea contestatorului de a se prezenta.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei nu a răspuns contestatorul.

Tribunalul pune în discuţie suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii pentru suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

TRIBUNALUL

Având în vedere că, la acest termen de judecată, contestatorul nu s-a prezentat şi nici nu a solicitat judecarea cauzei în lipsă, urmează a suspenda judecata pricinii în baza art. 411 alin. 1 pct.2 Cod procedură civilă, pentru lipsa părţilor, motiv pentru care,

DISPUNE

În temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei privind contestaţia împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

Cu drept de recurs pe întreaga durată a suspendării judecării cauzei.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bucureşti

Pronunţată în şedinţă publică azi, 04.04.2014.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A IV-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 04.04.2014, ora 14.00
Tribunalul constituit din:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti.

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, nu a răspuns contestatorul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Procedând la verificarea competenţei, din oficiu, în raport de dispoziţiile art.131coroborate cu art. 529 Cod procedură civilă şi art. 20 din Legea nr.33/2007, tribunalul se declară competent să soluţioneze prezenta cauză şi lasă cauza la a doua strigare pentru a da posibilitatea contestatorului de a se prezenta.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei nu a răspuns contestatorul.

Tribunalul pune în discuţie suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii pentru suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

TRIBUNALUL

Având în vedere că, la acest termen de judecată, contestatorul nu s-a prezentat şi nici nu a solicitat judecarea cauzei în lipsă, urmează a suspenda judecata pricinii în baza art. 411 alin. 1 pct.2 Cod procedură civilă, pentru lipsa părţilor, motiv pentru care,

DISPUNE

În temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei privind contestaţia împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

Cu drept de recurs pe întreaga durată a suspendării judecării cauzei.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bucureşti

Pronunţată în şedinţă publică azi, 04.04.2014.

021408377

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A IV-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Şedinţa publică din data de 04.04.2014, ora 14.00
Tribunalul constituit din:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Sorin Voicu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti.

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, nu a răspuns contestatorul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Procedând la verificarea competenţei, din oficiu, în raport de dispoziţiile art.131coroborate cu art. 529 Cod procedură civilă şi art. 20 din Legea nr.33/2007, tribunalul se declară competent să soluţioneze prezenta cauză şi lasă cauza la a doua strigare pentru a da posibilitatea contestatorului de a se prezenta.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei nu a răspuns contestatorul.

Tribunalul pune în discuţie suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii pentru suspendarea cauzei în temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

TRIBUNALUL

Având în vedere că, la acest termen de judecată, contestatorul nu s-a prezentat şi nici nu a solicitat judecarea cauzei în lipsă, urmează a suspenda judecata pricinii în baza art. 411 alin. 1 pct.2 Cod procedură civilă, pentru lipsa părţilor, motiv pentru care,

DISPUNE

În temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei privind contestaţia împotriva deciziei de respingere a candidaturii pe lista Alianţei Naţionale a Agricultorilor din data de 02.04.2014 de către B.E.C., formulată de contestatorul

Cu drept de recurs pe întreaga durată a suspendării judecării cauzei.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bucureşti

Pronunţată în şedinţă publică azi, 04.04.2014.

0214083771

337/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 08.04.2014

45

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A V- A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ NR. 10/AE
Şedinţa publică de la data 05.04.2014
Tribunalul constituit din :

Din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti participa procuror

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiei formulată de contestatorul PARTIDUL NAŢIONAL ŢĂRĂNESC CREŞTIN DEMOCRAT, prin reprezentant Eugen Romulus Moisescu împotriva Deciziei nr. 22D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central, în contradictoriu cu intimatul PARTIDUL NAŢIONAL ŢĂRĂNESC CREŞTIN DEMOCRAT, reprezentat de către Aurelian Pavelescu.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă contestatorul prin prim vicepreşedinte Eugen Romulus Moiescu asistat de avocat cu împuternicire avocaţială depusă la dosar şi intimatul prin avocat cu împuternicire avocaţială depusă al dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Intimatul prin avocat depune la dosar un set de înscrisuri, copii de pe acestea fiind comunicate şi contestatorului prin avocat.

Contestatorul prin avocat solicită lăsarea la a doua strigare pentru a consulta înscrisurile depuse la dosar de către intimat.

Tribunalul lasă cauza la a doua strigare pentru a da posibilitate contestatorului să ia cunoştinţa de conţinutul înscrisurilor depuse la dosar.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la a doua strigare a cauzei, se prezintă contestatorul prin prim vicepreşedinte Eugen Romulus Moiescu asistat de avocat cu împuternicire avocaţială depusă la dosar şi intimatul prin avocat cu împuternicire avocaţială depusă al dosar.

Contestatorul prin avocat, solicită a se constata că înscrisurile depuse la dosar de intimat nu sunt relevante în cauza, acestea privesc alte probleme din cadrul partidului.

Tribunalul încuviinţează pentru intimat proba cu înscrisuri, apreciind-o utilă cauzei.

Contestatorul, prin avocat, învederează instanţei că d-nul Moiescu Eugen Romulus doreşte să i se acorde cuvântul asupra contestaţiei, în calitate de reprezentant al PNTCD, după ce se vor pune concluzii de avocat.

Intimatul prin avocat solicită respingerea acestei cereri, considerând că există un singur reprezentant care poate pune concluzii pe contestaţie.

Tribunalul constată că Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat reprezentat de Moiescu Eugen Romulus are calitatea de contestator, putând fi puse concluzii ori de reprezentant ori de avocat.

Contestatorul, prin avocat, învederează instanței că d-nul Moiescu Eugen Romulus va pune concluzii asupra contestației.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului.

Contestatorul prin reprezentant Moiescu Eugen Romulus arată că Biroul National de Conducere al Partidului este înscris în Registrul Partidelor, el având calitatea de prim vicepreședinte, iar dl. Pavelescu Aurelian este președintele partidului. Se mai arată că art. 16 al.2 din Legea nr.33/2007 cu modificările ulterioare specifică faptul că listele de candidați se vor semna de conducerea partidului, or dl. Pavelescu Aurelian nu a supus aprobării conducerii listele de candidați. Se mai arată că Biroul Național de Conducere, conform art. 46 din Statul Partidului trebuia să aprobe depunerea candidaturilor la alegerile europarlamentare, Biroul Național de Conducere s-a întrunit statuar, iar 2/3 din membri au votat pentru niște liste de candidați și pentru împuternicirea sa, în calitate de prim vicepreședinte, de a depune listele de candidați la BEC.

Intimatul prin avocat, solicită respingerea contestației, menținerea deciziei BEC ca fiind legală si temeinică, arată că singura persoana îndreptățită de a depune o cerere de înregistrare a candidaturilor PNTCD este președintele partidului, respectiv Aurelian Pavelescu. În Registrul Partidelor este menționat că președintele este dl. Aurelian Pavelescu, care a depus listele de candidați la BEC, unde au fost înregistrate sub nr. 9/CAN/BEC/25.03.2014, cererea contestatorului a fost depusă la data de 26.03.2014, după ce dl. Pavelescu Aurelian a depus listele de candidați. Biroul Național de Conducere nu are personalitate juridică, conform statului PNTCD, singura persoana îndreptățită să reprezinte PNTCD este președintele și anume Aurelian Pavelescu.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației formulata de PNTCD prin reprezentant Eugen Romulus Moiescu împotriva deciziei nr. 22D/02.04.2014 a BEC.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a V-a Civilă la data de 04.04.2014, sub nr. , contestatorul Partidul National Țărănesc Creștin Democrat prin reprezentant Eugen Romulus Moiescu a formulat contestație împotriva deciziei Biroului Electoral Central de admitere a candidaturilor depuse de către PNTCD, reprezentat de către Aurelian Pavelescu, solicitând, în principal, anularea deciziei Biroului Electoral Central, respingerea candidaturilor depuse de către PNTCD, reprezentat de președinte Pavelescu Aurelian și anexarea listelor de susținători, ce însoțesc lista de candidaturi semnata de dl. Pavelescu Aurelian la lista de candidaturi semnata de către dl. Moiescu Eugen Romulus. În subsidiar, s-a solicitat modificarea deciziei BEC, cu consecința înlocuirii listelor de candidaturi depuse de către PNTCD, reprezentat de către președinte Pavelescu Aurelian, cu listele de candidaturi depuse de către PNTCD, reprezentat legal de către prim vicepreședinte Eugen Romulus Moiescu.

În motivarea contestației, s-a arătat că se impune respingerea candidaturilor depuse de către PNTCD prin reprezentant Pavelescu Aurelian, pentru neîndeplinirea condițiilor de forma și fond, în sensul ca se încalcă prevederile art. 16 alin. 2, 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

Conform art. 16 alin. 2 din Legea nr. 33/2007, „Listele de candidați se depun în scris [...], se semnează de conducerea partidului politic".

S-a susținut că domnul Pavelescu Aurelian nu mai deține calitatea de președinte al partidului și în consecința nu îl poate reprezenta sau angaja. Totodată, listele nu vor fi valide nici în situația în care sunt semnate de către alte persoane decât cele ce sunt înscrise în Registrul partidelor politice.

Așadar, listele de candidaturi vor fi valide doar dacă conțin semnătura prim vicepreședintelui partidului - Moiescu Eugen Romulus, împuternicit în acest sens chiar de către Biroul National de Conducere.

De asemenea, nu sunt respectate nici prevederile art. 16 alin. 3 din Legea nr. 33/2007, conform cărora, „Candidații propuși de un partid politic, o alianța politica sau electorala trebuie să facă parte din partidul politic respectiv sau, după caz, dintr-un partid politic, membru al alianței respective."

Listele de candidaturi semnate de către dl. Pavelescu nu conțin membri de partid, fiind de notorietate faptul că dl. Pavelescu Aurelian, după excluderea sa, a organizat abuziv, fără drept, Congrese (neînregistrate însă la Tribunalul București, conform cerințelor Legii nr. 14/2003, aspecte ce pot fi verificate în Registrul partidelor politice), cooptând în partid diverse persoane ale căror interese nu corespund însă intereselor generale ale partidului. Mai mult decât atât, având în vedere lipsa calității de reprezentant a d-lui Pavelescu Aurelian, nici aceste persoane nu au calitatea de membri de partid, astfel încât candidaturile se impun a fi respinse și din acest motiv. Totodată, însuși dl. Pavelescu Aurelian, exclus din partid, se regăsește pe lista de candidați.

În al doilea rând, candidaturile de pe listele semnate de către dl. Pavelescu Aurelian nu au respectat nici prevederile statutare. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 46 din Statutul partidului, candidaturile urmează a fi confirmate, în mod obligatoriu, de către Biroul Național de Conducere, or Biroul Național de Conducere în funcție, conform Registrului Partidelor Politice nu a fost convocat și nici nu a confirmat vreo candidatura de pe listele semnate de către dl. Pavelescu Aurelian. Singurele candidaturi confirmate de către Biroul Național de Conducere sunt cele cuprinse în listele depuse de către PNTCD prin Eugen Romulus Moiescu, aprobate conform Hotărârii BNC nr. 2/23.03.2014.

Cu privire la solicitarea de anexare a listelor de susținători, ce însoțesc lista de candidaturi semnată de dl. Pavelescu Aurelian la lista de candidaturi semnata de către dl. Moiescu Eugen Romulus, s-a arătat că, în conformitate cu prevederile Legii 33/2007, listele de candidaturi se depun însoțite de listele de susținători.

Listele de candidaturi au fost depuse odată cu listele de candidaturi depuse de către PNTCD prin Aurelian Pavelescu, însa acesta și le-a însușit în mod fraudulos. Astfel, listele de susținători sunt valabile, acestea exprima voința susținătorilor cu

privire la partidul în sine, privit ca entitate, fiind rodul muncii membrilor partidului, care au depus eforturi susţinute pentru strângerea acestor liste.

Cu privire la solicitarea de modificare a deciziei BEC, cu consecinţa înlocuirii listelor de candidaturi depuse de către PNTCD reprezentat de către preşedinte Pavelescu Aurelian cu listele de candidaturi depuse de către PNTCD, reprezentat de către prim vice preşedinte Eugen Romulus Moiescu, s-a arătat că, în conformitate cu prevederile art. 46 din Statutul PNTCD, candidaturile urmează a fi confirmate, în mod obligatoriu de către Biroul Naţional de Conducere, listele de candidaturi semnate de către dl. Pavelescu Aurelian încălcând prevederile statutare. În acest sens, s-a menţionat faptul că Biroul Naţional de Conducere în funcţie, conform Registrului Partidelor Politice, nu a fost convocat şi nici nu a confirmat vreo candidatura de pe listele semnate de către dl Pavelescu Aurelian.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.20 alin.2 şi 3 din Legea nr.33/2007.

În dovedirea cererii, contestatorul a depus la dosar, în copie, următoarele înscrisuri: Statutul PNTCD; Hotărârea Biroului Naţional de Conducere al PNTCD nr. 1/30.06.2013; Hotărârea Biroului Naţional de Conducere al PNTCD nr. 1/22.03.2014; Hotărârea Biroului Naţional de Conducere al PNTCD nr. 2/22.03.2014; lista de candidaturi semnata de către dl. Moiescu Eugen Romulus; extras din Registrul Partidelor Politice.

Intimatul a depus la dosar, în copie, următoarele înscrisuri: Decizia nr.40D din 02.04.2014 emisă de BEC; comunicat din data de 02.04.2014 al BEC; extras din Registrul Partidelor Politice; extras de pe portalul instanţelor de judecată cu privire la soluţia pronunţată în dosarul nr.26355/3/2013 al Tribunalului Bucureşti - Secţia a III a Civilă; Decizia nr.22D/02.04.2012 emisă de BEC.

Analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul reţine următoarele:

Prin Decizia nr. 22D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central au fost admise parţial candidaturile cuprinse în lista de candidaţi depusă de Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014, listă având componenţa prevăzută în anexa care face parte din decizie. Totodată, a fost respinsă candidatura doamnei Stavrositu Maria, aflată la poziţia nr.3 în lista de candidaţi depusă de Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat.

Împotriva acestei decizii, Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat, reprezentat de Eugen Romulus Moiescu, în calitate de prim vicepreşedinte al Biroului Naţional de Conducere al P.N.Ţ.C.D a formulat contestaţia de faţă, susţinând că listele de candidaturi depuse de P.N.Ţ.C.D reprezentat de Aurelian Pavelescu încalcă prevederile art.16 alin.2 şi 3 din Legea nr.33/2007 şi totodată, acestea nu respectă nici prevederile statutare.

Potrivit art. 16 din Legea nr.33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European „ (1) Pot propune liste de candidaţi numai partidele politice, alianţele politice si organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale legal constituite, precum şi alianţele electorale constituite în condiţiile prezentei legi. Listele de candidaţi pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European se depun la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 60 de zile înainte de ziua de referinţă.

(2) Listele de candidaţi se depun în scris, în 4 exemplare - un exemplar original şi 3 copii -, se semnează de conducerea partidului politic, a organizaţiei cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, a alianţei politice sau a alianţei electorale sau de persoanele împuternicite în mod expres pentru a le semna şi cuprind numele, prenumele, prenumele părinţilor, locul şi data naşterii, cetăţenia, adresa, apartenenţa politică, ocupaţia şi profesia candidaţilor.

(3) Candidaţii propuşi de un partid politic, o alianţă politică sau electorală trebuie să facă parte din partidul politic respectiv sau, după caz, dintr-un partid politic, membru al alianţei respective.

(4) Pentru a fi înregistrate la Biroul Electoral Central, listele de candidaţi propuse de partidele politice, organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, alianţele politice sau alianţele electorale trebuie însoţite de o listă cuprinzând cel puţin 200.000 de susţinători. Lista susţinătorilor se depune într-un singur exemplar.

(5) Lista de candidaţi trebuie să fie însoţită de următoarele documente:

a) un exemplar al listei susţinătorilor;

b) copia actului de identitate al fiecărui candidat;

c) declaraţiile de acceptare a candidaturii, întocmite în câte 4 exemplare; declaraţia de acceptare a candidaturii este semnată şi datată personal de candidat şi cuprinde numele, prenumele, prenumele părinţilor, locul şi data naşterii, cetăţenia, adresa, apartenenţa politică, ocupaţia şi profesia candidatului, consimţământul expres de a candida, precum şi precizarea îndeplinirii tuturor condiţiilor prevăzute de lege pentru a candida;

d) declaraţiile de avere şi de interese ale candidaţilor prevăzute de anexa la Legea nr. 115/1996, cu modificările şi completările ulterioare şi de anexa la Hotărârea Guvernului nr. 506/2003, cu modificările ulterioare, completate şi semnate de candidaţi, întocmite în câte două exemplare;

e) declaraţiile pe propria răspundere ale candidaţilor, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrători ai Securităţii sau de colaboratori ai acesteia, al căror model este prevăzut în anexa la Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, întocmite în câte două exemplare.

(6) Declaraţiile de avere şi de interese ale candidaţilor se publică pe pagina de internet a Biroului Electoral Central, în termen de 48 de ore de la rămânerea definitivă a candidaturilor. Declaraţiile pe propria răspundere ale candidaţilor în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrători ai Securităţii sau de colaboratori ai acesteia sunt înaintate, în termen de 24 de ore de la înregistrare, Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii.

(7) Două exemplare ale listei de candidaţi şi ale declaraţiilor de acceptare a candidaturii, certificate de preşedintele Biroului Electoral Central prin semnătură şi aplicarea ştampilei, se restituie depunătorului, care are obligaţia de a depune un exemplar din fiecare la Tribunalul Bucureşti.

(8) Listele de candidaţi pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European se întocmesc astfel încât să asigure reprezentarea ambelor sexe.

(9) Numărul de candidaţi de pe fiecare listă poate fi cu cel mult 10 mai mare decât numărul mandatelor la care are dreptul România în Parlamentul European.

(10) Fiecare partid politic, organizaţie a cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, alianţa politică sau alianţa electorală care participă la alegerile pentru Parlamentul European în condiţiile prezentei legi poate depune numai o singură listă de candidaţi.

(11) Nerespectarea dispoziţiilor alin. (8) atrage nulitatea listei de candidaţi. Nulitatea se constată prin decizie a Biroului Electoral Central."

Verificând dosarul privind candidaturile şi lista de susţinători depusă la B.E.C, tribunalul constată că Decizia nr.22D/02.04.2014 emisă de Biroul Electoral Central este temeinică şi legală.

Nu poate fi primită susţinerea contestatorului, în sensul că lista de candidaţi depusă de intimat nu îndeplineşte condiţiile prevăzute de art.16 alin 2 din Legea nr.33/2007, în sensul că nu a fost semnată de conducerea partidului politic, având în vedere că domnul Pavelescu Aurelian nu mai deţine calitatea de preşedinte al partidului.

Astfel, potrivit menţiunilor din Registrul Partidelor Politice, valabile la data de 26.03.2014, preşedintele Partidului Naţional Ţărănesc Creştin Democrat este domnul Pavelescu Aurelian.

Orice modificare privind componenţa organelor de conducere ale unui partid politic trebuie comunicată Tribunalului Bucureşti, care trebuie să ia act de respectiva modificare, ulterior fiind înregistrată în Registrul Partidelor Politice, conform dispoziţiilor art.25 rap. la art.20 şi art.21 din Legea nr.14/2003. În speţă, contestatorul nu a făcut dovada înregistrării în Registrul Partidelor Politice a vreunei menţiuni referitoare la schimbarea conducerii Partidului Naţional Ţărănesc Creştin Democrat, în sensul că domnul Pavelescu Aurelian nu ar mai deţine calitatea de preşedinte.

Cât priveşte susţinerea contestatorului referitoare la nerespectarea dispoziţiilor art.16 alin.3 din Legea nr.33/2007, în sensul că lista de candidaţi cuprinde persoane care nu au calitatea de membri ai P.N.Ţ.C.D, nici aceasta nu poate fi primită.

Astfel, potrivit menţiunilor cuprinse în lista de candidaţi depusă de P.N.Ţ.C.D, prin preşedinte Aurelian Pavelescu la rubrica privind apartenenţa politică a candidaţilor, aceştia sunt membri ai Partidului Naţional Ţărănesc Creştin Democrat. Această listă a fost asumată de conducerea partidului, prin aplicarea ştampilei şi semnăturii preşedintelui partidului.

Pe de altă parte, în declaraţiile de acceptare a candidaturii date de candidaţii de pe lista depusă de P.N.Ţ.C.D prin preşedintele Aurelian Pavelescu, aceştia au declarat pe propria răspundere că întrunesc condiţiile prevăzute de lege pentru a candida.

Contestatorul nu s-a înscris în fals cu privire la menţiunile din lista de candidaţi depusă de P.N.Ţ.C.D prin preşedinte Aurelian Pavelescu şi nici cu privire la cele din declaraţiile de acceptare a candidaturii date de candidaţi.

Pe de altă parte, intimatul nu a depus la dosar niciun înscris din care să rezulte că persoanele menţionate în lista de candidaţi depusă de P.N.Ţ.C.D prin preşedinte Aurelian Pavelescu nu ar avea calitatea de membri ai partidului, susţinerea sa în acest sens nefiind dovedită.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind încălcarea prevederilor statutare, se reține că, potrivit art.46 lit.l) din Statutul P.N.Ț.C.D, Biroul Național de Conducere confirmă candidaturile pentru alegerile parlamentare și de primar general al municipiului București.

Tribunalul apreciază că această prevedere statutară se referă la necesitatea validării listelor de candidați pentru alegerile pentru Camera Deputaților și Senatul României, care se organizează potrivit dispozițiilor Legii nr.35/2008; în cazul în care s-ar fi dorit ca această prevedere statutară să vizeze și alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European, era necesar să se prevadă expres acest lucru.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar admite că prevederea cuprinsă în art.46 lit.l) din Statut ar viza și alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European, tribunalul reține că, potrivit art.16 alin 2 din Legea nr.33/2007, lista de candidați trebuie semnată de conducerea partidului politic, legea neprevăzând necesitatea validării acestei liste de vreunul din organele de conducere ale partidului. Statul partidului având o forță inferioară legii nu poate adăuga la aceasta, în sensul de a stipula condiții suplimentare pentru admiterea candidaturilor, care nu sunt prevăzute de lege.

Pentru considerentele reținute în cele ce preced, tribunalul, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007, va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de contestatorul Partidul National Țărănesc Creștin Democrat prin reprezentant Eugen Romulus Moiescu împotriva Deciziei nr. 22D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central. Față de soluția dată capătului principal de cerere, având ca obiect anularea Deciziei BEC și respingerea candidaturilor depuse de P.N.Ț.C.D reprezentat de președinte Aurelian Pavelescu, tribunalul va respinge și capătul accesoriu de cerere privind anexarea listelor de susținători ce însoțesc lista de candidaturi semnată de dl. Pavelescu Aurelian la lista de candidaturi semnată de către dl. Moiescu Eugen Romulus.

Cât privește capătul subsidiar de cerere privind modificarea deciziei BEC, cu consecința înlocuirii listelor de candidaturi depuse de către P.N.Ț.C.D, reprezentat de către președinte Pavelescu Aurelian, cu listele de candidaturi depuse de P.N.Ț.C.D, reprezentat de către prim vicepreședinte Eugen Romulus Moiescu, se constată că nici acesta nu este întemeiat.

Astfel, câtă vreme tribunalul a respins solicitarea de anulare a Deciziei nr. 22D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central, constatând că aceasta este legală și temeinică, nu se poate dispune înlocuirea listei de candidați depuse de către P.N.Ț.C.D, reprezentat de către președinte Pavelescu Aurelian, cu lista de candidați depusă de P.N.Ț.C.D, reprezentat de către prim vicepreședinte Eugen Romulus Moiescu, întrucât prima listă a fost validată de B.E.C, fiind admise parțial candidaturile de pe acea listă, contestația împotriva deciziei de admitere parțială a candidaturilor fiind respinsă prin prezenta hotărâre. În ceea ce privește lista de candidați depusă de P.N.Ț.C.D, reprezentat de către prim vicepreședinte Eugen Romulus Moiescu, prin Decizia nr.40D/02.04.2014 a Biroului Electoral Central a fost respinsă cererea de înregistrare a candidaturilor cuprinse în această listă, nefăcându-se dovada că respectiva decizia ar fi fost anulată, prin hotărâre definitivă și irevocabilă.

Nu are nicio relevanță împrejurarea că domnul Eugen Romulus Moiescu a fost împuternicit de Biroul Național de Conducere, prin Hotărârea nr.2/22.03.2014 să depună listele de candidați la BEC, față de dispozițiile art.16 alin.2 din Legea nr.33/2007. Din interpretarea gramaticală a acestor dispoziții legale rezultă că listele de candidați se semnează de conducerea partidului politic sau de persoanele împuternicite în mod expres pentru a le semna de conducerea partidului politic, or în cauză, contestatorul nu a făcut dovada că domnul Eugen Romulus Moiescu ar fi fost împuternicit de președintele partidului să semneze listele de candidați.

În consecință, tribunalul va respinge contestația formulată de P.N.Ț.C.D, reprezentat de către prim vicepreședinte Eugen Romulus Moiescu, în întregime, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de petentul **PARTIDUL NATIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT reprezentat de către prim vicepreședinte Eugen Romulus Moiescu,** cu sediul ales la cu sediul în împotriva Deciziei nr. 22D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central, în contradictoriu cu intimatul **PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT, prin reprezentant Aurelian Pavelescu,** cu sediul în București,

Cu apel în termen de 24 ore de la pronunțare, care se depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.04.2014, ora 16,12.

red.S.C.
6 ex./th.red.N.V, S.C

0214083771

46

TRIBUNALUL BUCUREŞTI

SECŢIA A V-A CIVILĂ

336/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014

Data 08.04.2014

DOVADĂ DE COMUNICARE

07.04.2014, ORA, 18,15

Se comunică Biroului Electoral Central sentinţa civilă nr. , pronunţată în dosarul nr. , privind pe contestatorul DĂNUŢ LIGA.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECŢIA A V-A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ
Şedinţa publică de la 07.04.2014
Tribunalul constituit din:

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a fost reprezentat de procuror

Pe rol se află soluţionarea cauzei civile privind pe contestatorul Dănuţ Liga, având ca obiect contestaţie împotriva deciziei Biroului Electoral Central de respingere a candidaturii independente.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns contestatorul asistat de avocat Laura Panait, care depune împuternicire la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că Biroul Electoral Central a transmis dosarul candidatului independent Dănuţ Liga.

Contestatorul, prin avocat, învederează instanţei că, în urma studierii bibliorafturilor ce conţin semnăturile de aderiune privind candidatura domnului Dănuţ Liga, a constatat faptul că lipsesc trei dintre acestea, respectiv numerele 1, 2 şi 3, precum şi faptul că procesul - verbal de recepţie al Biroului Electoral Central nu se regăseşte la dosar.

Tribunalul dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru efectuarea de verificări în ceea ce priveşte susţinerile contestatorului.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la a doua strigare a cauzei, a răspuns contestatorul asistat de avocat , cu împuternicire avocaţială la dosar.

Tribunalul, verificându-şi competenţa conform art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, constată că este competent general, material şi teritorial să soluţioneze cauza, faţă de dispoziţiile art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007, după care, luând act că nu sunt cereri prealabile, acordă cuvântul pentru propunerea probelor.

Contestatorul, prin avocat, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosar respectiv cele comunicate de Biroul Electoral Central.

Reprezentantul Ministerului Public solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Tribunalul, în temeiul art. 258 Cod procedură civilă coroborat cu art. 255 Cod procedură civilă, încuviinţează proba cu înscrisuri, respectiv cele transmise de Biroul Electoral Central, reprezentând dosarul de candidat independent al domnului Liga Dănuţ, probă pe care o constată administrată, după care, în temeiul art. 244 Cod procedură civilă declară cercetarea procesului încheiată şi deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, conform art. 392 Cod procedură civilă.

Contestatorul, prin avocat, arată că Biroul Electoral Central a respins candidatura sa, invalidând o parte dintre semnături. Mai arată că sunt 105.270 de semnături, cuprinse în 20 volume a câte 500 de file, volumul 21 conţinând 467 de

file şi că un nr. de 4770 de poziţii sunt invalidate întrucât se menţionează că apar ca fiind copii xerox. Precizează că a verificat listele de semnături şi că nu există copii xerox, listele fiind depuse în original, în conformitate cu dispoziţiile legale. Fiecare volum care prezintă aşa-zisele neregularităţi a fost verificat şi nu s-au regăsit aceste copii xerox. De asemenea, mai arată că în ceea ce priveşte un nr. de 4132 de semnături Biroul Electoral Central a semnalat următoarele neregularităţi respectiv: lipsa numelui şi a prenumelui persoanelor aflate pe listele de susţinători. Faţă de această afirmaţie arată că declarantul după ce trece toate datele de identificare, certifică pe liste faptul că semnătura este veridică apreciind că acesta nu este motiv de invalidare a listei de susţinători, neexistând diferenţă între persoana care semnează şi menţiunea de pe acea listă. Mai arată că dispoziţiile legale şi Decizia B.E.C. nr. 4 nu precizează o sancţiune cu privire la aceste neregularităţi şi că se poate verifica cine este persoana care a dat declaraţia şi cea care a întocmit-o. În ceea ce priveşte neconcordanţa dintre numărul de poziţii din lista de susţinători şi numărul de declaraţii pe proprie răspundere, de asemenea nu constituie motiv de invalidare şi nici lipsa datei în care s-a făcut declaraţia din lista de susţinere. Faţă de împrejurarea că Biroul Electoral Central a constatat că există diferenţe între numele persoanei care apare la întocmire şi numele persoanei care a dat declaraţia, verificând se poate observa că nu există diferenţe şi că este aceeaşi persoană, având toate datele de identificare. Apreciază că există un număr suficient de semnături valabile pentru a fi validată candidatura sa.

Reprezentantul Ministerului Public solicită acordarea unui termen pentru a verifica listele de susţinători.

Tribunalul pune în vedere reprezentantului Ministerului Public să depună concluzii scrise cu referire la acest motiv al contestaţiei, până la ora 15:30, când urmează a fi pronunţarea în şedinţă publică.

Reprezentantul Ministerului Public, cu referire la celelalte motive ale contestaţiei, formulează concluzii de respingere a acestora ca nefondate şi de menţinere a Deciziei Biroului Electoral Central, care a constatat faptul că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de Legea nr. 33/2007.

Tribunalul, în conformitate cu dispoziţiile art. 394 Cod procedură civilă, închide dezbaterile asupra fondului şi reţine cauza în pronunţare.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti – Secţia a V-a Civilă la data de 05.04.2014 ora 22:00, contestatorul Dănuţ Liga a formulat contestaţie împotriva deciziei nr. 28D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central prin care a fost respinsă candidatura acestuia la alegerile pentru Parlamentul European, candidatură înregistrată la B.E.C. la data de 26.03.2014 cu nr. 16/C.A.N./B.E.C./P.E./2014, pentru inadvertenţe privind datele de stare civilă ale celor care au întocmit sau dat declaraţia de conformitate şi nu numai.

În motivare, contestatorul a arătat că a depus la registratura B.E.C. un număr de 10.527 de liste ale susţinătorilor candidaturii sale, liste ce totalizau un

număr de 104.635 de semnături, şi că apreciază că toate listele depuse au respectat prevederile H.G. nr. 105/2014 si ca unele lipsuri nu ar reprezenta cauze privind nulitatea absoluta a acestora.

A mai arătat contestatorul că a depus toate poziţiile in original, deşi B.E.C. susţine că un nr. de 4.770 de poziţii sunt copii xerox.

Pe cale de consecinţa, a arătat contestatorul, se constată ca a depus toate semnăturile de susţinere in original, astfel ca daca se aduna cele 4.770 de poziţii cu cele 96.195 de semnături de susţinere apreciate ca fiind valabile de către B.E.C, se constata ca are un total de 100.965 de semnaturi valabile, fiind astfel intrunita condiţia imperativa prevăzuta de art. 17 alin. 1 din Legea nr. 33/2007 rep, privind susţinerea candidaturii independente de cel puţin 100.000 de alegatori.

B.E.C. susţine ca pentru 1530 de poziţii, lipsesc numele si prenumele persoanelor care au intocmit lista de susţinători. Apreciază contestatorul ca aceasta lipsa este acoperita prin faptul ca persoana care a completat declaraţia pentru conformitate a intocmit lista si probabil a apreciat ca nu mai trebuia completata si acea rubrica. Ca asa s-a intamplat se poate stabili prin citarea ca martor a persoanelor care au dat declaraţia de conformitate.

Lipsa semnăturii persoanelor care au completat declaraţia pe propria răspundere, in cazul a 1440 de poziţii, apreciază contestatorul ca ar fi putut fi complinită prin chemarea acelor persoane in fata BEC, daca i s-ar fi pus in vedere, asa cum dispune noul cod de procedură civilă in art. 196 alin. 2, care completează orice alte prevederi legislative in materie de procedura.

Apreciază contestatorul ca eliminarea a 170 de poziţii cauzata de lipsa datei din declaraţia pe propria răspundere, este interpretabila, deoarece in lista de susţinători este adnotat faptul ca lista se refera la alegerile din 25 mai 2014, context in care aceasta cerinţa este acoperita.

Lipsa datelor de identificare a declarantului in cazul a 170 de poziţii se datorează probabil faptului ca cel care a făcut declaraţia semnase si o poziţie din lista cu datele sale.

În ceea ce priveşte lipsa domiciliului in cazul a 546 de poziţii, contestatorul a menţionat ca in satele romaneşti nu sunt alte date de identificare decât localitatea (fara strada , nr. etc.) pe de o parte, iar pe de alta parte, chiar daca in unele localităţi rurale au fost intre timp introduse nume la străzi si numere la locuinţe, aceste coordonate nu apar ca date de identificare trecute in buletinele sau cărţile de identitate ale semnatarilor, documente care au fost eliberate înainte de data la care a fost rezolvata organizarea administrativa a comunelor respective.

B.E.C. a anulat de asemenea un nr. de 150 de poziţii, constatând diferente intre persoana care a intocmit lista de susţinători si persoana care a dat declaraţia pe propria răspundere privind veridicitatea semnaturilor de susţinere, fara a explica in ce a constat aceasta diferenţa. Mai mult legea nu specifica ca trebuie sa fie identitate intre cele doua persoane.

Astfel, a susţinut contestatorul ca a depus listele in original pentru toate poziţiile cerute de lege, implicit pentru cele 4.770 de poziţii pentru care B.E.C. apreciază, nefondat, ca le-a depus in copie. Pe cale de consecinţa rezultă ca daca se aduna la nr de semnaturi de susţinere valabile de 96.195, numărul de 4.770 va rezulta un total de 100.965 de semnaturi, număr total prin care este îndeplinita

condiţia prevăzuta in mod imperativ de art. 17 alin. 1 din Legea nr. 33/2007 rep., privind susţinerea candidaturii independente de cel puţin 100.000 de alegatori.

Mai mult, daca se va aprecia ca din explicaţiile date si despre celelalte 4006 de semnaturi la care s-a făcut referire mai sus, sunt valabile, aceasta ar insemna ca adunate celor 100.965 de semnaturi valabile (inclusiv cele 4.770 semnaturi valabile dar apreciate a fi depuse in copie) ar rezulta un număr total de 104.971 de semnaturi valabile, număr total prin care este indeplinita condiţia prevăzuta in mod imperativ de art. 17 alin. 1 din Legea nr. 33/2007 rep., privind susţinerea candidaturii independente de cel puţin 100.000 de alegatori.

Fata de cele relevate, solicită admiterea contestaţiei si sa se constate ca sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de Legea nr. 33/2007 si H.G. nr. 105/2014.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, în cadrul căreia au fost ataşate la dosar decizia contestată şi documentele existente în dosarul de candidatură al domnului Dănuţ Liga.

Analizând contestaţia formulată, tribunalul constată că nu este întemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului în sensul că a depus toate poziţiile – semnăturile de susţinere în original, tribunalul constată că motivul invocat în decizia Biroului Electoral Central vizează atât depunerea unor liste de susţinători în copii xerox, cât şi înscrierea susţinătorilor pe liste în care numele şi prenumele persoanei care a întocmit lista, precum şi datele de identificare şi semnătura persoanei care atestă veridicitatea semnăturilor sunt redate prin fotocopiere.

Cum, în urma verificării listelor, se constată că situaţia reţinută de B.E.C. în decizia contestată este reală, tribunalul va înlătura acest motiv de contestaţie.

A mai susţinut contestatorul că B.E.C. nu a arătat în ce constau diferenţele între persoana care a întocmit lista de susţinători şi persoana care a dat declaraţia pe propria răspundere privind veridicitatea semnăturilor de susţinere, însă din verificarea listelor tribunalul constată că la rubrica „întocmit de ..." s-au trecut numele şi iniţiala prenumelui, iar în declaraţie a fost trecut un prenume cu iniţiala diferită de cea menţionată anterior, concluzia fiind aceea că persoana care şi-a asumat răspunderea pentru veridicitatea semnăturilor nu este şi cea care a întocmit lista.

Or, este evident că aceeaşi persoană care întocmeşte lista de susţinători trebuie să îşi asume răspunderea pentru realitatea datelor şi semnăturilor cuprinse în listă, nefiind necesară o prevedere suplimentară în acest sens în lege, sub acest aspect susţinerea contestatorului fiind vădit neîntemeiată.

În privinţa celorlalte motive, tribunalul constată că nu se contestă existenţa neregularităţilor reţinute de Biroul Electoral Central, ci se susţine că respectivele lipsuri nu pot atrage invalidarea candidaturii. Contrar acestor susţineri, tribunalul apreciază că, faţă de caracterul formalist al înscrisurilor ce compun dosarul de candidatură, caracter rezultat din aprobarea modelului de liste de susţinători prin Hotărâre de Guvern, este obligatorie completarea tuturor rubricilor, nefiind

posibilă suplinirea lipsurilor cu elemente extrinseci (înscrisuri sau declaraţii de martori).

Ca urmare, şi acest motiv de contestaţie este considerat neîntemeiat de tribunal.

Faţă de aceste considerente, reţinând că neregularităţile reţinute de Biroul Electoral Central vizează un număr de 8.902 semnături de susţinere, tribunalul constată că în mod corect a fost respinsă candidatura domnului Dănuţ Liga pentru alegerile europarlamentare din data de 25.05.2014, astfel că va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată împotriva deciziei Biroului Electoral Central.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Respinge contestaţia formulată de contestatorul Dănuţ Liga, cu domiciliul în

împotriva deciziei nr. 28D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central, ca neîntemeiată.

Cu apel în 24 de ore de la pronunţare, la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 07.04.2014, ora 15^{37}.

Red. E.D./4 ex.
07.04.2014
ora 17^{50}

Primit azi 09.04.2014 ora 14:20

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 București
Tel.: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.38
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

4/CT

Nr. ...B.E.C./P.E./2014
Data 09.04.2014

Către

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Doamnei Președinte

Judecător LAURA ANDREI

Vă transmitem alăturat, spre competentă soluționare, contestația formulată de domnul împotriva admiterii candidaturii independente a domnului Paul Purea la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 4/CT/B.E.C./P.E./2014 din 09.04.2014

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

4/ct

Nr. ... E/2014
Data 09.04.2014

CATRE BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Pentru alegerea membrilor din Romania in Parlamentul European din anul 2014

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul

, in

calitate de petent , prin prezenta formulez

CONTESTATIE

Inpotriva admiterii candidaturii **depuse de domnul Paul Purea** si va supun atentia cu privire la nerespectarea cerintelor legale prevazute de dispozitiile Legii 33/2007 , privind dosarul de candidature depus depus de acesta , cat si cu privire la nerespectarea dispozitiilor art 17 si art .18 din acelasi act normativ in ceace priveste nerespecatrea cerintelor legale la intocmirea listelor de simpatizanti.

Primul motiv de contestatie vizeaza nerespectarea art. 14 din Legea 33/2007 republicata.

1) Contest incalcarea dispozitiilor art. 14-15 din Legea 33/2007 republicata, articol care prevede ca , atunci cand la depunerea candidaturii, un cetatean al unui stat membru UE, altul decat Romania, prezinta printre altele si o declaratie pe propria raspundere, prin care precizeaza cetatenia, adresa de domiciliu sau de resedinta din Romania, colectivitatea locala ori circumscriptia din statul al carui cetatean este unde a fost inscris ultima data in lista electorala si ca ,nu mai candideaza la alegerile pentru parlamentul European intr-un alt stat membru al UE. Aceasta declaratie constituie un act public si se afla sub incidenta art. 292 CP.

Rog sa constatati faptul ca domnul Paul Purea nu a depus acesta declaratie completa desi acesta are dubla cetatenie .

O alta cerinta a legi este prevazuta in art. 14 alin. 1 lit. b din Legea 33/2007 care obliga candidatul cu dubla cetatenie sa depuna la dosar o adeverinta eliberata de autoritatea competenta din statul al carui cetatean este, adeverinta care sa ateste ca nu a fost lipsit de dreptul de a fi ales in acel stat printr-o hotarare judecatoreasca definitiva sau ca o astfel de interdictie nu este cunoscuta de aceasta autoritate.

Cum candidatul Paul Purea are dubla cetatenie acesta trebuia sa prezinte la dosarul sau de candidat doua astfel de adeverinte , una emisa de statul roman cum ca acesta nu este lipsit de dreptul de a fi ales in conditiile aratate mai sus, iar cea de a doua adeverinta trebuia emisa de catre statul unde domnul Purea Paul are dubla cetatenie, in acest sens aplicabila fiind dispozitiile art. 15 din acelasi act normativ.

Trebuie sa aveti in vedere si transpunerea Directivei 2013/1/UE a Consiliului din 20.12.2012 de modificare a Directive 93/109/CE in ceea ce priveste anumite norme de exercitare a dreptului de a fi ales pentru Parlamentul European pentru cetatenii din UE care au resedinta intr-un stat membru UE.

Motivul doi de contestatie vizeaza incalcarea nerespectarea dispozitiilor art 17, 18 din Legea 33/2007 .

Rog sa constatati ca nici dispozitiile art. 17 din legea 33/2007 nu au fost respecate de catre candidat , in sensul ca listele cu numarul sustinatoriilor nu corespund iar pe cale de consecinta acesta nu este sustinut de numarul necesar pentru alegatri .

Potrivit art. 18 din acelasi act normativ , lista sustinatorilor constituie un act public sub sanctiunea prevazuta de art. 292 CP . Astfel persoana care a intocmit-o este obligat sa faca o declaratie pe propria raspundere prin care sa ateste veridicitatea semnaturilor sustinatorilor . Modelul acestei declaratii a fost adoptat prin Hotarare de Guvern si tiparit in josul fiecarei liste de sustinatori

Arat ca aceste liste pe langa faptul ca in dreptul rubricii semnatura exista mentiunea "X" sau la altele in locul semnaturii simpatizantului au ca mentiune "(ghilimele) , lispesc CNP-urile si datele de identificate ale persoanelor care au intocmit aceste liste astfel incalcandu-se dispozitiile art. 18 alin. 2 din Legea 33/2007.

Potrivit legislatiei in vigoare , modelul listelor ce contin datele de identificare ale sustinatorilor au fost stabilite prin Hotarare de Guvern , iar declaratia pe propria raspundere a celui ce isi asuma veridicitatea datelor alegatorilor este cuprinsa in josul listelor alegatorilor , iar sub sanctiunea anularii listei, acesata declaratie trebuie sa cuprinda in mod complet datele de identificare ale celui ce isi asuma cele mentionate in lista. Cum aceste date sunt impomplete sau inenxistente , asa incat persoana care a completat lista nu poate fi identificat si declaratia este lovita de nulitate , iar pe cale de consecinta si lista cu semnaturile simpatizantilro este nula . Faptul ca intr-un numar mare de liste CNP-ul sau nu corespunde cu data nasterii se poate constata din continutul datelor inscrise , ne fiind nevoie de o expertiza grafoscopica.

Sanctiunea unor astfel de lipsuri nu poate fi decat anularea acelor liste intrucat nu corespund cerintelor legale .

Astfel de lipsuri si incalcari ale legii, se gasesc in numar mare inscrise in listele depuse de candidatul Purea Paul, iar pe cale de consecinta toate aceste liste trebuiesc anulate (respinse) cea ce conduce la nerespectarea dispozitiilor art. 17 alin. 1 din Legea 33/2007 privind numarul sustinatoriilor candidatului Paul Purea .

Rog sa verificati fiecare dosar si fiecare lista si sa constatati ca :

- Seria de buletin sau carte de identitate a foarte multor simpatizanti inscrisi pe aceasi lista este identica la toti .
- Adresele de domiciliul a simpatizantiilor lipsesc sau sunt trecu cu mentiune << FILIALA CV>>.
- Lipa semanturilor si a CNP-urilor persoanei care a intocmit lista si poate atesta veridicitatea semnaturilor sustinatorilor

- Lipsa tuturor elementelor de identificare a persoanei care a intocmit listele simpatizantilor.
- La rubrica semnaturi ale simpatizantilor sunt aceiasi semnatura pe intreaga lista .
- Aceste incalcari ale legii se gasesc in proportie de 80 % din listele depuse de candidatul Purea in sustinerea candidaturii sale.
- Dosar 16 ,pagina 161 pozitia 3,7,8,, pag 162,pozitia 7,8,11, pagina 163 , pozitia 3, 11 sunt semnate cu " X'" la rubrica semnatura simpatizantului.

Fac precizarea ca dupa momentul la care voi avea acces la consultarea acestor liste , voi preciza cu o cerere separat numerele dosarelor si numerele filelor si al pozitiilor din lista in care se constata aceste incalcari ale legii .

Am formulat prezenta contestatie in temeiul dispozitiilor art 20 din Legea 33/2002 republicata.

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în
Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 București
Tel: 021.313.15.80, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

355/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 10.04.2014

Către

Domnul

Referitor la contestația dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 355/C/B.E.C./P.E./2014 din 09.04.2014, vă comunicăm următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de iege pentru candidaturi, admite candidaturile care îndeplinesc aceste condiții sau respinge candidaturile care nu îndeplinesc condițiile legale.

Admiterea sau respingerea candidaturilor de către Biroul Electoral Central se face prin decizie, astfel cum prevede art. 19 alin. (2) din același act normativ.

În acest sens, menționăm că lista de candidați propuși de Partidul Național Liberal la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2014 a fost admisă prin Decizia nr. 25/D/2014.

Precizăm totodată că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) și (3) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, deciziile pronunțate de Biroul Electoral Central pot fi contestate la Tribunalul București.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,
Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUȚ

(2)

3551C

.../B.E.C./P.E./ 2014
Data 09.04.2014

CĂTRE,
1.- BIROUL ELECTORAL CENTRAL
2.- BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN VASLUI

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul

- având în vedere Contestația mea formulată la data de 22.11.2009 (Nr. 131 - BEJ Vaslui);

- ținând cont de faptul că dl. Crin Antonescu, Președinte al PNL (și acoliții săi) au utilizat și utilizează constrângerea, hărțuirea, amenințarea pentru ca eu să nu am puterea de a lupta (în lupta pentru alegerile europarlamentare din 25 mai 2014);

- fiindu-mi obstrucționată posibilitatea depunerii candidaturii, conform dreptului constituțional.

Reacționez pentru a CONTESTA candidatura doamnei RENATE WEBER (europarlamentar PNL), motivat de faptul că face obiectul plângerilor penale (nr. 90/201? judecătoria Vaslui și nr. 2570/1/2013 cu sesizarea din 12.11.2012 - la Î.C.C.J. - Secția penală). Dl. Traian Băsescu fiind unul dintre acoliții dlui. Crin Antonescu!

Data: 3.04.2014

Semnătura,

From: 18: To:0213131483 Page:1/1

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1 Bucureşti
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.15.53
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

Către

Tribunalul Bucureşti,

Doamnei preşedinte, judecător Laura Andrei

Urmare a solicitării formulate de Secţia a IV-a Civilă a Tribunalului Bucureşti]n dosarul nr. 56/C/AEPE/2014, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 346/C/B.E.C./P.E./2014 din 9 aprilie 2014, vă transmitem, alăturat, în copie, Decizia Biroului Electoral Central cu nr. 42 din 02.04.2014 privind respingerea candidaturilor propuse de Partidul Verde, semnată de membrii Biroului Electoral Central, precum şi toate documentele care au stat la baza adoptării deciziei menţionate.

Precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (6) şi (7) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a birourilor electorale constituite pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014, decizia amintită a fost afişată la sediul Biroului Electoral Central şi pe pagina de internet a acestuia, numai sub semnătura preşedintelui Biroului Electoral Central.

Cu stimă,

PREŞEDINTE,

Judecător FLORENTIN SORIN DRĂGUŢ

0214083771
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A IV-A CIVILĂ

București, B-dul Unirii nr. 37, sector 3, Tel 021.4083600, fax:4083771

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IV-A CIVILĂ

346/c
Nr. ... 2014
Data ... 9.04.2014

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

În vederea soluționării contestației formulată de contestatorul PARTIDUL VERDE împotriva Deciziei nr. 42D/02.04.2014, emisă de Biroul Electoral Central, vă solicităm ca, până la termenul de judecată din data de **09.04.2014, ora 19:00,** să ne înaintați procesul-verbal privind semnăturile membrilor votanți pentru adoptarea deciziei contestate, procesele-verbale de sigilare/desigilare/resigilare dosare liste semnături, procesul-verbal executare numărătoare.

0214083771

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A IV-A CIVILĂ

Bucureşti, B-dul Unirii nr. 37, sector 3, Tel 021.4083600, fax:4083771

TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A IV-A CIVILĂ

3541C

Nr. ...../D.E.C./P.E./2014
Data 09.04.2014

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă transmitem o copie a contestaţiei formulată de contestatorul PARTIDUL VERDE împotriva Deciziei nr. 42D/02.04.2014, emisă de Biroul Electoral Central, potrivit dispoziţiilor luate de tribunal prin rezoluţia de înregistrare a cererii.

PARTIDUL VERDE
MEMBRU AL VERZILOR EUROPENI
EUROPEANGREENS.EU

Str. Lipscani nr. 19, et.1, Bucureşti
Tel: 0311 058 985; 0311 064 890
E-mail: office@verzii.ro

www.verzii.ro
www.partidulverde.ro

CĂTRE TRIBUNALUL BUCUREŞTI

DOMNULE PREŞEDINTE,

Subscrisul Partidul Verde (în continuare PV), cu sediul în Bucureşti, str. Lipscani, nr. 19, sector3, în temeiul art.20, alin. (3) din Legea 33/2007 republicată, („Contestaţiile privind admiterea sau respingerea candidaturilor se depun în scris la Tribunalul Bucureşti şi se soluţionează de acesta în cel mult două zile de la înregistrare."), formulăm prezenta

CONTESTAŢIE

Împotriva **Deciziei nr.42D/02.04.2014** emisă de Biroului Electoral Central (în continuare BEC) prin care ne-a respins candidaturile, respectiv lista de candidaţi a Partidului Verde motivat de pretinsa existenţă a unor vicii de formă şi fond invocându-se nerespectarea prevederilor din Decizia nr.4/05.03.2014 a BEC reţinându-se incidente şi dispoziţiile Hotărârii de Guvern nr. 105/2014 ale art. 16 alin. 5 din Legea 33/2007, **Decizie pe care vă solicităm s-o constataţi:**

- lovită de nulitate absolută şi în subsidiar relativă (anulând-o) cel puţin având în vedere că nu ne este prezentat(ă) actul/**decizia în sine** luată de către membrii BEC, în temeiul art. 22 (unde se observă că deciziile BEC se adoptă de către membrii săi şi nu de catre Preşedinte) noi fiind în cunoştinţa acesteia doar prin "reprezentarea„ Preşedintelui BEC, cc o semnează singular şi care, oricum, nu conţine alături sintagma "pentru" sau "prin", ***fapt ce ne duce (induce) la concluzia că decizia i-a aparţinut domniei sale (ca prerogativ) şi nu membrilor BEC prin vot.***

În acest sens solicităm în mod expres să fie depuse la onorata instanţă în integralitatea sa dosarul cauzei noastre, conţinând toate actele incidente în

cauză (Decizia efectivă a BEC ce conține semnăturile membrilor votanți fiind anexat astfel procesul verbal aferent, procesele verbale de primire a documentației noastre, procesele verbale de sigilare/desigilare/resigilare al dosarelor cu listele de semnături, procesul verbal al analizei comisiei/membrilor BEC ce au executat numărătoarea, verificarea legalității documentelor, procesul verbal încheiat în urma votării soluției de respingere a candidaturilor Partidului Verde.

-pe fond ilegală și netemeinică

fapt pentru care urmează ca pe cale de consecință ***(pe fondul cauzei) să admiteți candidaturile propuse de Partidul Verde prin lista de candidați depusă pentru alegerile europarlamentare din 25 mai 2014.***

Având în vedere cele enunțate mai sus solicităm prin prezenta:

1. Reverificarea **documentelor "incriminate" ca neconforme** prin decizia atacată referitor la dosarul de candidaturi depuse de către Partidul Verde sub nr.24/CAN/BEC/PE/2014, în ce privește neregularitățile din declarațiile candidaților menționați în decizie cât și neregularitățile menționate privitoare la listele de semnături depuse (numărul lor și modalitatea de completare), ***urmând a se stabili :***

- dacă neregularitatile imputate există cu adevărat în integralitatea lor ca formă și acte ce le conțin, așa cum ne-au fost evidențiate de către BEC
- dacă acestea sunt atât de grave (în fapt) **încât <u>sunt de natură</u> a produce (<u>direct și invariabil</u>) consecința juridică a invalidității lor astfel ca să justifice în final respingerea candidaturilor propuse de către P.V.** (în cazul în care aceste neconformități ar exista)

Nota:

Din punctul nostru de vedere majoritatea neconformităților semnalate <u>nu există</u> și/sau sunt pur formale încât golesc astfel de conținut până și însăși spiritul legii, ajungându-se la discriminări evidente bazate pe interpretări exagerat de formaliste, ce țin practic de "natura umană" în concurs cu proceduri foarte greoaie și sofisticate prin complexitatea lor (număr exagerat de mare de semnături, acte, rubrici, fișe, date de menționat, multitudine de exemplare originale și copii, etc), nefiind vorba în cauza de rea-credința noastră sau de tentativa de fraudă.

În acest sens (revenim cu solicitarea din preambul) și solicităm expres să fie depuse la Onorata Instanță în integralitatea sa dosarul cauzei noastre, conținând **toate actele incidente în cauză** (procese verbale de primire, sigilare/desigilare/resigilare al dosarelor cu listele de semnături, procesul verbal al analizei comisiei/membrilor BEC ce au executat numărătoarea,

verificarea legalitatii documentelor si procesul verbal incheiat in urma votării solutiei de respingere a candidaturilor Partidului Verde.

Notă: <u>Deoarece noi am atacat și nerespectarea (cel puțin aparentă) a condițiilor de formă și fond ale procedurii/elaborării</u> Deciziei atacate considerăm că fără actele solicitate acestea nu pot fi verificate de către Instanța de Judecată, iar noi nu ne putem face o apărare corespunzatoare și obiectivă.

2. După verificare, în cazul constatării că aceste neregularități arătate de BEC **nu sunt îndestulatoare** pentru **a justifica** decizia atacată, vă solicităm: ***să admiteți Contestația noastră, să desființați decizia atacată și pe fond să admiteți (măcar parțial) candidaturile propuse de Partidul Verde pentru alegerile europarlamentare din 25 mai 2014, <u>permițând acolo unde este cazul chiar completarea omisiunilor</u>.***

În fapt

Partidul Verde a procedat legal conform art.12 alin(1) din Legea 33/2007 și a depus în termen legal în data de 26.03.2014 la sediul BEC un număr de **235.350** semnături pe liste de susținători și nu un număr de **231.270** așa cum susține BEC după verificare. Învederăm instanței faptul că, în același timp, s-a depus și OPIS-ul centralizator cu suma totală a semnăturilor, respectiv 235.350, **deci un număr important mai mare față de cel menționat prin decizia atacată (231.270).**

Este de menționat faptul că la momentul depunerii semnăturilor pe listele de susținători ale Partidul Verde la sediul BEC, **nouă ni s-a refuzat înmânarea unui proces verbal de predare-primire al acestora, confirmându-se primirea acestora doar ulterior prin avizarea listei de candidați a partidului.**

Întrucat la data predării-recepției nu s-a procedat în mod legal la sigilarea listelor și nici a bibliorafturilor în care au fost aduse, fiind astfel depozitate mai multe zile în condiții neconforme, comisia de verificare a trecut doar ulterior la verificarea acestora (adică a unor documente asupra carora nu a avut controlul pe perioada depozitării, totodată nefiind recepționate procedural și nici măcar sigilate) pentru ca apoi să fie desigilate-verificate în prezența unor reprezentanți legali cum ar fi trebuit.

BEC arată mai multe neregularități în ce privește completarea listelor cu susținători iar toate acestea trebuie verificate dacă sunt reale sau nu. Totodată, intuim faptul că aceste liste care conțin neregularități s-ar putea să fie menționate de mai multe ori. În ce privește listele așa-zis copii xerox, BEC nu își susține afirmația în nici un fel, neavând la bază niciun element științific, ținând cont și de faptul că cei care au verificat nu au expertiza(calificarea) tehnică în domeniu.

Credem că numărul listelor cu neregularități de completare este, în realitate, mult mai mic decât cel arătat în Decizie, deoarece toate listele noastre au fost verificate de două ori înainte de a fi îndosariate iar în eventualitatea unor scăpări ale noastre, numărul listelor de semnături neconforme, în niciun caz nu ar fi putut să fie atât de mare (38.316 semnături anulate) cum menționeaza BEC, ci într-un număr foarte mic care nu ar putea afecta scăderea numărului total de semnături sub cel legal de 200.000.

Noi precizăm că am depus listele cu un număr de 235.350 semnături în original ori în aceste condiții BEC trebuie să facă dovada susținerilor prin indicarea listelor cu neregularități, menționate în decizia de respingere pentru ca acestea să poată fi verificate în fața instanței.

În consecință, vă solicităm să verificați dacă motivele care stau la baza Deciziei nr. 42 a BEC sunt reale și fondate, iar în cazul constatării neteimeniciei în aceasta decizie, având în vedere că Partidul Verde a depus la BEC în termen legal un număr de 235.350 semnături în original, în conformitate cu prevederile art. 12 alin(1) și (4) din Legea 33/2007, vă solicităm admiterea contestației, desființarea deciziei atacate și pe fond admiterea (chiar parțială) a candidaturilor propuse prin lista de candidați depusă de Partidul Verde la BEC.

În drept, normele de drept sus-menționate și Legea 33/2007 completată și actualizată privind alegerile pentru Parlamentul European și Codul Civil.

Data: 08.04.2014

Partidul Verde

5

353/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 09.04.2014

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU
CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă că, prin decizia civilă din 08.04.2014, pronunţată în dosarul nr
privind soluţionarea apelului declarat de către apelantul, DĂEANU VALENTIN EUGEN, având ca obiect, contestaţie la legea electorală, Secţia a III-a Civilă şi Pentru Cauze cu Minori şi de Familie a Curţii de Apel Bucureşti a dispus următoarele:

„Admite apelul.

Schimbă sentinţa apelată şi pe fond, admite contestaţia formulată de contestatorul Daeanu Valentin Eugen.

Anulează decizia nr. 38 D/02.04.2014 emisă de B.E.C. privind respingerea candidaturii independente a d-lui Valentin Eugen Dăeanu la alegerile pentru Parlamentul European ce se vor desfăşura la data de 25.05.2011.

Definitivă".

FROM :CAB S3 CIVILA FAX NO. :0372125329 Apr. 08 2014 05:21PM P3

16

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU
CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

352/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 09.04.2014

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă că, prin decizia civilă din 08.04.2014, pronunţată în dosarul nr privind soluţionarea apelului declarat de către apelanta în contradictoriu cu intimatul COSTEA PETER, având ca obiect, contestaţie la legea electorală, Secţia a III-a Civilă şi Pentru Cauze cu Minori şi de Familie a Curţii de Apel Bucureşti a dispus următoarele:

„ Respinge apelul, ca tardiv formulat, decizia fiind definitivă".

FROM :CAB S3 CIVILA FAX NO. :0372125329 Apr. 08 2014 05:20PM P2
0372125329

7

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU
CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

351/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 09.04.2014

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă că, prin decizia civilă din 08.04.2014, pronunţată în dosarul nr privind soluţionarea apelului declarat de catre apelantul, Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat, având ca obiect, contestaţie la legea electorală, Secţia a III-a Civilă şi Pentru Cauze cu Minori şi de Familie a Curţii de Apel Bucureşti a dispus următoarele:

„ Respinge apelul, ca nefondat, fiind definitivă".

Apr. 08 2014 05:20PM P1
FAX NO. :0372125329
0372125329
DM :CAB 53 CIVILA

8

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU
CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE

350/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 09.04.2014

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă că, în dosarul nr.
privind soluţionarea apelului declarat de către apelanţii

în contradictoriu cu intimaţii şi PUREA PAUL, având ca obiect – contestaţie la legea electorală, Secţia a III-a Civilă şi Pentru Cauze cu Minori şi de Familie a Curţii de Apel Bucureşti a dispus următoarele:

„ Respinge apelul ca nefondat.
Definitivă."

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU
CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

349/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 09.04.2014

C Ă T R E,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă că, în dosarul nr. [redacted] privind soluționarea apelului declarat de către apelantul TOADER ADRIAN, având ca obiect – contestație la legea electorală, Secția a III-a Civilă şi Pentru Cauze cu Minori şi de Familie a Curții de Apel Bucureşti a dispus următoarele:

„ Respinge apelul ca nefondat.
Definitivă."

0372125329

10

348/C
Nr. ...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 09.04.2014

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU
CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă că, în dosarul nr
privind soluţionarea apelului declarat de către apelanta
în contradictoriu cu intimata UNGUREANU CORINA GEORGIANA, având ca obiect – contestaţie la legea electorală, Secţia a III-a Civilă şi Pentru Cauze cu Minori şi de Familie a Curţii de Apel Bucureşti a dispus următoarele:

„Respinge ca neîntemeiate excepţiile privind tardivitatea declarării apelului şi a nulităţii cererii de apel.
Respinge apelul ca nefondat.
Obligă apelanta la 2000 lei cheltuieli de judecată către intimată".
Definitivă."

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU
CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

347/C
...../B.E.C./P.E./ 2014
Data 09.04.2014

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă aducem la cunoştinţă că, în dosarul nr.
privind soluţionarea apelului declarat de către apelanta
în contradictoriu cu intimatul FILIP CONSTANTIN TITIAN, având ca obiect – contestaţie la legea electorală, Secţia a III-a Civilă şi Pentru Cauze cu Minori şi de Familie a Curţii de Apel Bucureşti a dispus următoarele:

„Respinge excepţia privind tardivitatea declarării apelului ca neîntemeiată.
Respinge apelul ca nefondat.
Obligă apelanta la 1000 lei cheltuieli de judecată către intimată".
Definitivă."

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014

Str. Ion Câmpineanu nr. 28, Sector 1, București
Tel: 021.313.15.88, 021.313.61.62, 021.313.14.87; Fax: 021.313.14.83, 021.313.14.84
E-mail: secretariat@bec2014.ro; Web: www.bec2014.ro

10.04.2014

Nr. 345/C/B.E.C./P.E./2014
Data 10.04.2014

Către

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A IV-A CIVILĂ

Urmare a adresei dumneavoastră înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 345/C/B.E.C./P.E./2014 din 09.04.2014, prin care ne solicitați, la dosarul nr. comunicarea dosarului de candidatură al candidatului independent Paul Purea, vă transmitem alăturat, în copie, documentația solicitată.

În ceea ce privește listele de susținători ai candidatului independent Paul Purea, vă informăm că acestea au fost înaintate Tribunalului București – Secția a V-a Civilă, cu adresa noastră nr. 301/C/B.E.C./P.E./2014 din 04.04.2014, ca urmare a solicitării transmise în vederea soluționării contestației depuse la dosarul nr.

Cu stimă,

COORDONATOR SECRETARIAT TEHNIC

CRISTIAN PETRARU

021408377

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECŢIA A IV-A CIVILĂ

București, B-dul Unirii nr. 37, sector 3
Telefon: 021.4083600, fax: 4083771

12

TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A IV-A CIVILĂ

345/C

B.E.C./P.E./ 2014
Data 9.04.2014

CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

În vederea soluționării contestației formulată de contestatorul Duică Viorel împotriva admiterii candidaturii depuse de Paul Purea, vă solicităm ca, până la termenul de judecată din data de **09.04.2014, ora 19:00**, să ne înaintați dosarul de candidatură al candidatului independent Paul Purea, precum și lista de susținători.

Secretariat BEC

From: Secretariat BEC <secretariat@bec2014.ro>
Sent: Thursday, April 10, 2014 11:51 AM
To:
Subject: raspuns solicitare

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 344/C/B.E.C./P.E./2014 din 08.04.2014, vă comunicăm următoarele:

Completarea birourilor electorale ale secțiilor de votare se face potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (11)-(14) din Legea nr. 33/2007, cu modificările ulterioare.

Precizăm că numărul de candidați din lista propusă de competitorii electorali nu are incidență asupra procedurii de completare a birourilor electorale ale secțiilor de votare.

Cu stima,

Secretariat Tehnic BEC

Secretariat BEC

From: Secretariat BEC <secretariat@bec2014.ro>
Sent: Thursday, April 10, 2014 11:51 AM
To: 'gina2010.ro@yahoo.com'
Subject: raspuns solicitare

Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 344/C/B.E.C./P.E./2014 din 08.04.2014, vă comunicăm următoarele:

Completarea birourilor electorale ale secţiilor de votare se face potrivit dispoziţiilor art. 29 alin. (11)-(14) din Legea nr. 33/2007, cu modificările ulterioare.

Precizăm că numărul de candidaţi din lista propusă de competitorii electorali nu are incidenţă asupra procedurii de completare a birourilor electorale ale secţiilor de votare.

Cu stima,

Secretariat Tehnic BEC

Secretariat BEC

13

From:
Sent: Tuesday, April 08, 2014 3:05 PM
To: secretariat@bec2014.ro
Subject: solicitare precizari

344/C

Nr. ...../B.E.C./P.E./20..
Data 8.04.2014

Buna ziua

Care este raspunsul dumneavoastra la urmatoarea situatie:

In situatia in care mai sunt 2 locuri libere in sectiile de votare (primele 5 sunt ocupate cu partidele care au europarlamentar) iar partidele care nu au europarlamentar au numar diferit de candidati pe lista - respectiv 2 partide au 42 de candidati si 1 partid are 41 de candidati - va rog sa imi precizati care este procedura de completare a biroului sectiilor de votare:
- alegem primele 2 partide cu 42 de candidati sau tragem la sorti din toate cele 3 partide politice?
- lucru care mi se pare incorect avand in vedere ca al treilea partid nu are acelasi numar de candidati ca primele doua si anume este mai mic - prin urmare nu ar trebui tratat cu aceeasi unitate de masura.

Va multumesc anticipat

0040213114932

343/C

B.E.C./P.E./ 2014
Data 8.04.2014

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
Palatul de Justiţie

Splaiul Independenţei nr. 5, sectorul 4
E-mail:mari-constantinescu@just.ro;
gabriela.ionita@just.ro

Web: http://www.cab1864.eu;
http://noulportal.just.ro/
Tel: 0372.125.335
Fax: (+4-021) 311.49.32
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

CĂTRE
BIROUL ELECTORAL CENTRAL
Fax: 021/313.14.83

Vă înaintăm alăturat, copia conformă cu originalul a deciziei civile nr , pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a IV-a Civilă, în dosarul nr. având ca obiect – contestaţie la legea electorală – apel împotriva sentinţei civile din 05.04.2014, pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a V a Civilă în dosarul

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECTIA A IV A CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ
Şedinţa publică de la 07.04.2014
Curtea compusă din:

Ministerul Public Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucureştl a fost reprezentat de procuror

Pe rol soluţionarea cererii de apel formulate de apelantul petent PARTIDUL DREPTĂŢII SOCIALE cu sediul în Bucureşti str. Pricopie Dumitrescu nr.11, sector 2, împotriva sentinţei civile nr. din 05.04.2014, pronunţată de Tribunalul Bucureşti Secţia a V a Civilă în dosarul

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă apelantul petent prin împuternicit Ion Predonu, care depune la dosar împuternicire.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Reprezentantul apelantului petent învederează instanţei că prin apelul declarat, motivat ulterior prin prisma luării la cunoştinţă de motivarea deciziei atacate a constatat că la instanţa de fond nu a fost atins fondul din cauza unui viciu de procedură, în sensul citării. În data de 04.04.2014 ora 15,30 a primit o citaţie pe care a primit-o după ora indicată. Instanţa a acordat un nou termen. A doua citaţie a primit-o fără ora indicată. A considerat că ora de începere a şedinţei este tot ora 15,30.

Curtea, constată că la fila 10 din dosar se află dovada citării părţii prin e mail prin care se indică să se prezinte la data de 05.04.2014 la Tribunalul Bucureşti, la sala 101 la ora 13,30 şi solicită ca partea să precizeze dacă în baza acestui act se poate considera ca fiind legală procedura de citare.Se prezintă părţii dovada citării prin e mail din dosar.

Reprezentantul apelantului petent învederează instanţei că nu are acest e mail. Prin e-mail nu a primit citaţia. A primit prin fax cea de a doua citaţie pe care o prezintă instanţei. O dată primită această citaţie pe aceasta a luat-o în considerare. Arată că în mod surprinzător a fost citat prin mai multe mijloace diferite, pe de o parte cu ore, pe de altă parte fără ore şi nu ştie care trebuie luată în considerare.

Curtea constată că ultima citare a fost făcută prin e mail.

Reprezentantul apelantului petent învederează instanţei că a fost trimisă o dată o citaţie şi apoi s-a revenit prin alte mijloace cu alte date. Consideră că trebuia să se revină pe aceeaşi metodă folosită iniţial. Apreciază că este viciu de procedură care l-a afectat grav poziţia şi nu

doreşte să fie lipsit de o cale de atac. Solicită casarea cu trimitere spre rejudecare la instanţa de fond. Nu au fost citaţi deşi a cerut la fond acordarea unui nou termen pentru că făcuse contestaţia pe primul comunicat al Biroului Electoral Central din data de 02 aşteptând motivarea. Nu putea motiva contestaţia dacă nu avea motivaţia Biroului Electoral Central. Nu ştia ce să atace. Legea specială prevede urgenţă, dar nimic nu împiedică o realitate care împiedică judecarea la urgenţă. S-a prezentat conform citativului de care a luat cunoştinţă şi a găsit uşa închisă. A depus cererea prin serviciul registratură, prin care a arătat de ce solicita acest lucru şi nu a fost luată în considerare. În condiţiile în care nu a avut materialul, a cerut verificarea acelor liste, pe care Biroul Electoral Central susţine că nu au îndeplinit acele cerinţe. Legiuitorul prevede expres ce neconcordanţe duc la anularea sau îndepărtarea acelor susţineri. Nu orice neregularitate atrage neapărat înlăturarea acestor liste. Echivalează cu eliminarea dreptului de vot al cetăţenilor, care i-au mandatat să i reprezinte. Consideră că instanţa doreşte să reţină cel de al doilea citativ prin e mail.

Curtea, constată că nu s-a pronunţat asupra acestui aspect, ci a pus în discuţie legalitatea citării.

Reprezentantul apelantului petent solicită casarea hotărârii atacate cu trimitere spre rejudecare pentru a nu pierde o cale de atac. În situaţia în care se va respinge prima solicitare, să se reţină cauza şi evocând fondul să fie emisă o adresă către Biroul Electoral Central pentru a se ataşa documentele presupuse a fi cu nereguli şi instanţa să le verifice şi să se pronunţe. Consideră că nu este normal să se judece fără a avea dreptul la un proces echitabil, fără a avea dreptul de a se apăra, fără a avea dreptul de a proba cele solicitate. Apreciază că instanţa poate face dreptate, poate da şansa de a vedea dacă pot realiza şi altceva faţă de ceea ce există în prezent.

Reprezentanta Ministerului Public Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti faţă de citare prin fax a contestatorilor, singura de care se poate ţine seama având în vedere modalitatea verificării confirmării de primire apreciază că la termenul la care cauza a fost judecată părţile au lipsit în condiţiile în care nu au fost citate cu respectarea dispoziţiilor art. 157 alin 1 lit. d din noul cod de procedură civilă, prin omisiunea orei citării şi în temeiul dispoziţiilor art. 480 din noul cod de procedură civilă solicită anularea hotărârii şi trimitere a cauzei primei instanţe în vederea rejudecării.

Curtea, reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A

Asupra apelului civil de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la nr. aprilie 2014, pe rolul Tribunalului Bucureşti – Secţia a V-a Civilă, petentul Partidul Dreptăţii Sociale a formulat contestaţie împotriva deciziei Biroului Electoral prin care s-au respins candidaturile petentului.

În motivare a contestaţiei, s-a arătat, în esenţă, că nu are cunoştinţă de motivele pentru care Biroul Electoral Central a respins lista candidaţilor Partidului Dreptăţii Sociale, dar consideră că prin nepartciparea sa la alegerile pentru Parlamentul European, un număr mare de români, membri şi simpatizanţi ai partidului sunt, în acest fel, discriminaţi.

La data de 04.04.2014, petentul a transmis prin e-mail pe adresa instanţei, o cerere de renunţare la judecata contestaţiei.

Tribunalul a stabilit, prin rezoluţie, măsurile necesare pentru complinirea lipsurilor cererii de renunţare la judecată, fără ca petentul să se conformeze.

Prin serviciul de registratură al instanţei, petentul a înregistrat, la data de 05.04.2014, după reţinerea cauzei în pronunţare, o cerere de amânare a judecăţii pentru un termen de cel puţin 3 zile, pe considerentul că nu i s-a comunicat motivarea deciziei de respingere a candidaturii, astfel că nu este în măsură să formuleze la aceasta dată motivele în susţinerea contestaţiei.

Prin sentinţa civilă nr. din 05.04.2014, pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia a V-a Civilă, s-a respins, ca neîntemeiată, contestaţia formulată de petentul Partidul Dreptăţii Sociale, împotriva Deciziei nr. 32D din 02.04.2014 a Biroului Electoral Central.

Pentru a hotărî astfel, analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul a reţinut că nu s-au invocat motive temeinice în dovedirea contestaţiei, susţinerea potrivit căreia prin respingerea candidaturii un număr mare de români, membri şi simpatizanţi ai partidului sunt, în acest fel, discriminaţi urmând a fi înlăturată ca neavând relevanţă.

Totodată, nu s-a putut reţine afirmaţia petentului în sensul că nu i s-a comunicat decizia contestată, astfel că nu s-a aflat în măsură să formuleze motive în susţinerea contestaţiei, faţă de împrejurarea că la dosarul cauzei se află procesul-verbal încheiat la data de 04.04.2014, cu ocazia afişării deciziei atacate la sediul Biroului Electoral Central, precum şi dovada publicării deciziei, prin extras de pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

Faţă de considerentele expuse, tribunalul, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, a respins ca neîntemeiată contestaţia formulată.

Împotriva sentinţei tribunalului a formulat apel petentul Partidul Dreptăţii Sociale, arătând următoarele:

Prin procesul-verbal încheiat în 05.04.2014, ora 20:10, Tribunalul Bucureşti i-a comunicat sentinţa, ocazie cu care din conţinutul acesteia constată că este profund netemeinică şi nelegală.

Prin hotărârea atacată instanţa de fond mai reţine că "a stabilit, prin rezoluţie, măsurile necesare pentru complinirea lipsurilor cererii de renunţare la judecată, fără ca petentul să se conformeze".

Mai susţine instanţa putea opta pentru suspendarea cauzei faţă de neîndeplinirea dispoziţiilor instanţei aşa cum de altfel şi Ministerul Public a opinat în subsidiar şi nu respingerea cauzei pe fond.

Instanţa de fond a mai reţinut faptul că la dosar, înainte de ora 13,30 – oră la care a început şedinţa de judecată – era deja depus procesul-verbal

încheiat la data de 04.04.2014 cu ocazia afişării deciziei atacate la sediu Biroului Electoral Central, precum şi dovada publicării deciziei prin extras de pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

Faţă de această apreciere a Instanţei de fond, învederează faptul că atât decizia Biroului Electoral Central, cât şi procesul-verbal încheiat cu ocazia afişării deciziei privind respingerea candidaturilor propuse de Partidul Dreptăţii Sociale, au menţionată ora afişării ca fiind 15,00 şi nu anterior cum a reţinut instanţa de fond.

Apelantul-petent a solicitat, în principal, casarea hotărârii atacate şi trimiterea cauzei la instanţa de fond pentru realizarea unui proces echitabil iar în subsidiar solicită reţinerea cauzei pentru judecarea în fond.

Analizând actele şi lucrările dosarului în raport de motivele de apel invocate Curtea găseşte apelul întemeiat pentru considerentele ce succed :

Criticile formulate de apelant privesc aspecte ce ţin de procedură dar şi de fond.

În ceea ce priveşte criticile ce privesc judecata cauzei cu procedura nelegal îndeplinită Curtea constată că sunt fondate având în vedere cele ce urmează.

Faţă de solicitarea petentei de renunţare la judecata contestaţiei ,tribunalul a învederat acesteia obligaţia de a se prezenta la data de 05.04.2014 la sediul Tribunalului Bucureşti prin împuternicit cu mandat special pentru renunţare la judecată sau declaraţie de renunţare la judecată semnată de petentă şi ştampilată sau să se asigure transmiterea prin fax a declaraţiei de renunţare. Această comunicare a fost realizată de tribunal prin două forme, prin fax ,indicându-se data de 04.04.2014 dar şi sediul tribunalului camera 101 mai puţin ora şi respectiv prin e-mail în care pe lângă datele de mai sus este indicată şi ora 13,30.

Ambele variante de citare a petentei nu îndeplinesc condiţiile legale de citare.

Dispoziţiile art 154 alin 6 permit comunicarea citaţiilor şi a altor acte de procedură de către grefa instanţei prin telefax,poştă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului şi confirmarea primirii acestuia. În vederea confirmării,instanţa va comunica un formular care va conţine :denumirea instanţei,data comunicării,numele grefierului care asigură comunicarea şi indicarea actelor comunicate. Acest formular se comunică persoanei citate prin telefax,poştă electronică sau prin alte mijloace.

Printre menţiunile obligatorii din cuprinsul citaţiei prevăzute de art.157 alin 1 litera d din NCPC este prevăzută ora prezentării în instanţă.

Pe de altă parte ,potrivit art 165 NCPC alin 3,în cazul citării sau comunicării altui act de procedură efectuate potrivit art 154 alin 6,procedura se socoteşte îndeplinită la data arătată pe copia imprimată a confirmării expedierii,certificată de grefierul care a făcut transmisiunea.

Prin urmare, citarea petentei prin fax fără indicarea orei prezentării precum şi citarea acesteia e-mail şi în absenţa formularului prevăzut de art.

154 alin 6 NCPC conduc la ideea judecării cauzei în condițiile unei proceduri de citare viciate.

Potrivit art. 174 NCPC, nulitatea actelor de procedură civilă reprezintă „sancțiunea care lipsește total sau parțial de efecte actul de procedură efectuat cu nerespectarea cerințelor legale, de fond sau de formă".

Aplicarea sancțiunii nulității atrage lipsirea de efecte, în totalitate sau în parte, atât a actului juridic desființat de la data întocmirii acestuia, cât și a actelor anterioare sau ulterioare acestuia, cu care se află în legătură, indiferent dacă nulitatea este relativă sau absolută.

Nulitatea unui act de procedură poate produce efecte şi asupra actelor anterioare şi ulterioare, dacă acestea nu pot avea o existență de sine stătătoare. Deşi legiuitorul a prevăzut în cuprinsul art. 177 NCPC că efectele nulității se pot întinde doar asupra actelor de procedură ulterioare actului desființat, sancțiunea poate afecta şi actele de procedură anterioare perfectării actului desființat (spre exemplu casarea unei hotărâri judecătoreşti atrage desființarea actelor de procedură anterioare pronunțării acesteia).

Având în vedere toate aspectele expuse anterior, putem concluziona că judecata cauzei s-a desfăşurat cu o procedură nelegală ,astfel încât se impune în temeiul art. 480 alin 3 din NCPC admiterea apelului,anularea sentinței apelate şi trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeaşi instanță.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite apelul formulat de apelantul-petent Partidul Dreptății Sociale, cu sediul în Bucureşti împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul Bucureşti – Secția a V-a Civilă în dosarul nr.

Anulează sentința civilă apelată.

Trimite cauza spre rejudecare la aceeaşi instanță.

Definitivă.

Pronunțată în şedință publică, azi, 07.04.2014.

Red. FC/08.04.2014
Tehnored. PS 5 ex.
07.04.2014
Jud. fond: Cristina Mihaela Florea

Nr. 341/C/B.E.C./P.E./ 2014
Data 08.04.2014

15

DOVADĂ DE COMUNICARE
07.04.2014 ORA 15:45

Se comunică BIROULUI ELECTORAL CENTRAL, sentința civilă pronunțată de Tribunalul București Secția a V-a Civilă în dosarul nr. privind contestațiile formulate de contestatorii PNȚCD prin Preşedintele Aurelian Pavelescu şi de împotriva Deciziei nr. 22 D/02.04.2014 pronunțată de către Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014.

021408377 1
/04 2014 11:26 0214083771 FAXIM GREFIER #0461 P.001/006

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI – SECŢIA A V-A CIVILĂ
SENTINŢA CIVILĂ
Şedinţa publică din data de 07.04.2014
Tribunalul constituit din:

Din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti a participat procuror OPREA ANDREEA

Pe rolul Tribunalului se află soluţionarea contestaţiilor formulate de către contestatorii **Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat, prin Preşedintele Aurelian Pavelescu** şi de împotriva Deciziei nr. 22D/02.04.2014 pronunţată de către Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns contestatorul PNŢCD, prin reprezentant şi prin apărător, care depun delegaţii la dosar şi contestatoarea , prezentă personal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează faptul că în data 06.04.2014 ora 10:35 BEC a înaintat dosarul de candidatură al contestatoarei Stavrositu Maria, după care:

Reprezentantul PNŢCD Mihail Marius Bălăşescu declară instanţei faptul că în urma verificării documentelor dosarului de candidatură înaintat de către BEC, a constat că nu figurează declaraţia pe propria răspundere a doamnei

Nemaifiind cereri prealabile, Tribunalul apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra contestaţiei.

Contestatorul PNŢCD, prin apărător arată că prin decizia 22D/02.04.2014 BEC a respins candidatura doamnei pentru motivul că nu a depus declaraţia pe propria răspundere prevăzută de art. 16 alin. 5 din Legea nr. 33/2007. Contestatorul arată că în data 23 martie doamna a depus la Secretariatul PNŢCD dosarul de candidatură complet, cuprinzând toate documentele prevăzute de lege inclusiv declaraţia pe proprie răspundere. În data 25 martie s-au efectuat din nou verificări şi s-a constatat că este complet.

Pentru toate motivele expuse în cerere, apreciază că respingerea este rezultatul unei erori, fiind ilogic ca intenţionat să nu-şi fi depus declaraţia pe propria răspundere şi nu este rezultatul culpei contestatorilor ci a unei greşeli BEC, astfel solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Reprezentantul declară instanţei faptul că în calitate de membru al Biroului Electoral Central cu ocazia altor alegeri, a constat că există momente, la verificarea dosarelor când se comit acte de exces de zel. Apreciază că există posibilitatea când la verificarea dosarelor, declaraţia să fi fost scoasă, considerată ca nefiind necesară faţă de vârsta candidatei. Precizează că la momentul 22 decembrie 1989, contestatoarea Stavrositu Maria avea 16 ani şi 2 luni, astfel rezultând foarte clar că nu a colaborat cu Securitatea şi nu a existat motiv să nu-şi depună declaraţia pe propria răspundere.

Contestatoarea susţine motivele contestaţiei şi apreciază că faţă de situaţia domnului a cărei contestaţie a fost admisă într-un alt dosar, este demonstrat faptul că BEC poate pierde documentele.

021408377 1
08/04 2014 11:26 0214083771 FAIN GREFIER #0461 P.002/008

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, având în vedere că din dosarul de candidatură, înaintat la solicitarea instanţei, această declaraţie lipseşte, iar din contestaţie rezultă că a fost trimisă în data 03.04.2014, deci peste termenul prevăzut.

Contestatoarea arată că în data 03.04.2014 a revenit cu adresă către BEC pentru a explica faptul că s-a depus anterior declaraţia pe propria răspundere.

Tribunalul reţine cauza în pronunţare pentru ora 14:00.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la data 05.04.2014, ora14,25 :00 sub nr.
Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat - PNŢCD, cu sediul în Bucureşti, B-dul Carol I , prin Preşedinte Aurelian Pavelescu, în privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, in temeiul art. 20 alin 2 din Legea 33/2007 a formulat contestaţie împotriva Deciziei nr. 22 D/ 02.04.2014 pronunţata de către Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România in Parlamentul European din anul 2014.

Prin Decizia mai sus menţionata Biroul Electoral Central (BEC) a admis parţial candidaturile cuprinse in lista de candidaţi depusa de Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat - PNŢCD, la alegerile pentru membrii din România in Parlamentu European din anul 2014, lista având componenta prevăzuta in anexa care face parte integranta din sus-mentionata decizie . La articolul 2, BEC decide respingerea candidaturii doamnei Stavrositu Măria, aflata la poziţia nr. 3 in lista de candidaţi, depusa de de Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat -PNTCD, si totodată dispune renumerotarea in mod corespunzător a poziţiilor din lista de candidaţi.

Biroul Electoral Central a decis respingerea candidaturii doamnei Măria Stavrositu constatandu-se, in urma analizei dosarelor de candidatura depusa de Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat- PNTCD, ca doamna aflata la poziţia 3 in lista de candidaţi, nu a depus declaraţia pe propria răspundere prevăzuta la art.16 alin.5 lit.e din Legea nr.33/2007. Conform acestui articol, lista de candidaţi depusa la BEC, trebuie sa fie însoţita de declaraţiile pe proprie răspundere ale candidaţilor, in sensul ca au avut sau nu calitatea de lucratori ai Securităţii sau colaboratori ai acesteia, al căror model este prevăzut in anexa la OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securităţii, aprobata cu modificări si completări prin legea nr.293/2008, intocmita in cate 2 exemplare.

În fapt, în data de 23.04.2014, doamna a depus la Secretariatul General al PNTCD dosarul de candidatura complet, cuprinzând toate documentele prevăzute de lege, inclusiv declaraţia pe proprie răspundere prevăzuta la art. 16 alin.5 lit.e din Legea nr.33/2007, moment in care a fost atenţionată sa bifeze pe formular prin taiere, daca a fost sau nu colaborator al Securităţii. In data de 25.04.2014 au fost depuse de către reprezentanţii partidului, intre care s-a aflat si doamna lista de candidaţi si dosarele de candidatura individuala ale candidaţiilor. Cu aceasta ocazie, reprezentanţii Biroul Electoral Central au verificat cu minuţiozitate dosarele candidaţilor înainte de primirea dosarelor, si chiar au atras atenţia ca dintr-unul dintre dosarele depuse lipseşte lista de candidaţi, lipsa care a fost imediat remediata. După constatarea ca dosarele sunt complete, preşedintele Biroul Electoral Central a certificat prin semnătura si aplicarea ştampilei depunerea documentaţiei, restituind depunătorului 2 exemplare ale listei de candidaţi si ale declaraţiilor de acceptare a candidaturii, conform prevederilor art.16, alin.7 din legea 33/2007.

In ziua de 26.03.2014, persoana desemnata de Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat- PNTCD pentru a reprezenta formaţiunea la Biroul Electoral Central, respectiv

021408377

08/04 2014 11:27 0214083771 FAXEM BREFLER #0461 P.003/008

domnul Mihail Marius Balasescu, a fost contactat telefonic de către dnul Cristian Petraru, secretarul general al BEC. Acesta i-a atras atenţia ca, in urma verificării dosarelor de candidatura depuse de PNTCD, la declaraţia de interese a candidatului aflat la poziţia nr.15, respectiv domnul Mihai Gutanu, a fost constatat de către BEC ca locul de munca al acestuia este Primăria Generala a Capitalei, unde indeplineste funcţia de sef birou, si a solicitat completarea dosarului cu lămuriri privind posibila calitate a acestuia de funcţionar public cu funcţie de conducere. In acest sens, PNTCD a transmis pe mail la BEC o adeverinţa emisa de PMGB din care rezulta ca domnul Mihai Gutanu nu este funcţionar public.

Aceasta împrejurare intareste convingerea ca verificarea dosarelor de candidatura a PNTCD a fost efectuata inaintea termenului limita pentru depunerea candidaturilor, respectiv termenul de 26.04.2014 ora 24.00. Este evident pentru oricine ca asa cum a fost remarcata o eventuala incompatibilitate a domnului Gutanu si s-a solicitat completarea dosarului in termenul prevăzut de lege in art.16 alin.1 din legea 33/2007, dosar aflat la poziţia 15 in lista depusa de PNTCD, ca dosarul doamnei Stavrositu Măria, care se afla la poziţia nr.3 pe lista, fusese verificat de BEC anterior dosarului domnului Gutanu, si evident ca acesta era complet atâta timp cat BEC nu a solicitat completarea lui.

Apreciază ca lipsa acestui document constatat ulterior, in data de 02.04.2014 de către BEC, în măsura in care este reala, se datorează unei erori birocratice interne a BEC, in sensul ca este posibil ca in timpul manevrării dosarului in circuitul intern sa se fi pierdut acest document. Arătă totodată ca mai multor candidaţi le-a fost solicitat de către BEC sa se prezinte la sediul BEC pentru a completa dosarele de candidatura, fie cu documente lipsa, fie cu completări ale formularelor, după momentul depunerii listelor si dosarelor de candidaturi, putând nominaliza aici pe candidaţii Partidului Ecologist Roman, Radu Moraru si Dumitru Badragan. Dnul Dumitru Badragan, domiciliat in strada Ion Ratiu nr.35, Municipiul Constanta, jud. Constanta, a fost solicitat sa convoace 8 candidaţi ai Partidului Ecologist Roman pentru completarea dosarelor proprii, inclusiv cu declaraţii pe proprie răspundere lipsa. Are cunoştinţa ca si altor formaţiuni politice li s-a solicitat acelaşi lucru.

Menţionează pe aceasta cale ca doamna Măria Stavrositu, candidatul aflat pe poziţia 3 pe lista depusa la BEC de către PNTCD, a mai depus declaraţia prevăzuta la art.16 alin.5 lit.e din Legea nr.33/2007, declaraţie pe proprie răspundere a candidatului, in sensul ca a avut sau nu calitatea de lucrator al Securităţii sau colaboratori al acesteia, (al căror model este prevăzut in anexa la OGU nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea securităţii, aprobata cu modificări si completări prin legea nr.293/2008), cu ocazia candidaturii la Parlamentul României, respectiv Camera Deputaţilor, aceasta declaraţie aflandu-se in prezent in arhivele CNSAS. Doamna Măria Stavrositu a fost aleasă deputat cu ocazia alegerilor parlamentare din 2008, activând ca deputat in Parlamentul României in perioada 2008-2012, reprezentând alegatorii din Colegiul 10 din Constanta. Cu aceasta ocazie, doamna Stavrositu a primit din partea CNSAS adeverinţa nr.2593/07.04.2009 emisa in baza procesului verbal al colegiului CNSAS din aceeaşi data si a notei de constatare nr S/DI/1/588 din data de 23.02.2009, prin care aceasta a fost verificata din oficiu. Prin aceasta se adevereşte ca nu exista date ori documenete din care sa rezulte calitatea de lucrator al Securităţii in sensul legii cu privire la dna Stavrositu Măria.

Totodată menţionează ca astfel de declaraţii au mai fost depuse de către doamna Măria Stavrositu si cu ocazia candidaturilor acesteia la alegerile locale din 2008, când aceasta a candidat pentru consiliul local al Municipiului Constanta, si cu ocazia alegerilor parlamentare din 2012, când a candidat pentru un mandat de senator in Colegiul nr.4 din Constanta.

021408377

08/04 2014 11:27 021408377 FAX BREFIER #0481 P.004/006

În condiţiile în care, în conformitate cu art.16, alin.6 din legea 33/2007 declaraţiile pe proprie răspundere ale candidaţilor, în sensul ca au avut sau nu calitatea de lucrator al Securităţii sau de colaboratori ai acesteia, sunt înaintate, în termen de 24 de ore de la înregistrare CNSAS în vederea verificării acestora din oficiu, si fata de împrejurarea ca dna Stavrositu fusese deja verificata de acest organism, rezulta indubitabil ca aceasta nu ar fi avut nici un interes în nedepunerea acesteia, mai ales în condiţiile în care adeverinţa nr.2593/D7.04.2009 a CNSAS era deja publicata pe site-ul acestei instituţii.

Consideră în aceste condiţii ca netemeinică decizia BEC de respingere a candidaturii doamnei Stavrositu consideră că chiar cu condiţiile în care admitem ad-absurdum ca declaraţa a lipsit din dosarul candidatului, decizia pentru care legea nr. 33/2007 coroborat cu OUG 24/2008 prevede depunerea unei astfel de declaraţii fusese indep trecut, în sensul că CNSAS efectuase verificările prevăzute de OUG 24/2008 privind calitatea de colaborator a candidatului respins de BEC prin Decizia 22/02.04.2014.

Prin cererea înregistrată la data 05.04.2014, ora14,30 :00 sub nr. 51/C/AEPE/2014, a formulat contestaţie împotriva Deciziei nr. 22 D/ 02.04.2014 pronunţata de către Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014 şi Stavrositu Maria, susţinând în esenţă acelaşi aspecte ale contestaţiei argumentate de Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat - PNŢCD prin Preşedinte Aurelian Pavelescu, respectiv, depunerea declaraţiei în forma cerută de lege, în dublu exemplar în cadrul documentaţiei; solicitarea făcută mai multor candidaţi de a completa dosarul, calitatea de deputat în Parlamentul României, situaţie în care a a completat şi a depus o astfel de declaraţie şi faptul că nu i-a fost solicitaă de BEC la verificarea dosarului depunerea acestei declaraţii, situaţie care prezumă existenţa ei.

Această din urmă contestaţie a fost conexată prezentului dosar prin încheierea din 05.04.2014.

Examinând contestaţiile formulate, Tribunalul constată că acestea nu sunt întemeiate pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziţiile art. 16 alin.5 lit. e din Legea nr. 33/2007 lista de candidaţi propuşi de un partid politic trebuie să fie însoţită de declaraţiile pe propria răspundere a candidaţilor în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrători ai securităţii sau de colaboratori ai acesteia, întocmite în câte două exemplare.

Din verificarea dosarului candidatei Stavrositu Maria, transmis de Biroul Electoral Central Tribunalul constată că această declaraţie nu se regăseşte între documentele dosarului.

Ca urmare, nefiind respectată dispoziţia legală menţionată anterior, în mod corect, candidatura doamnei Stavrositu Maria, aflată la poziţia nr. 3 în lista de candidaţi depusă de PNŢCD, a fost respinsă.

Susţinerile contestatorilor că această declaraţie a existat în dosar nu pot fi primite de Tribunal, fiind simple afirmaţii, nesusţinute de niciun mijloc de probă. Împrejurarea că reprezentanţii Biroului Electoral Central nu au solicitat completarea dosarului nu poate conduce la o altă concluzie, obligaţia de a depune dosarul complet revenindu-i partidului politic care propune candidaţi în alegerile europarlamentare.

Depunerea ulterioară în dosarul instanţei a copiei unei asemenea declaraţii pretins înregistrate la 23.03.2013 la Secretariatul General al PNŢCD, nu este de natură a face dovada existenţei acestei declaraţii la data înregistrării candidaturii şi de asemenea nu poate suplini lipsa acesteia constatată de Biroul Electoral Central.

În ceea ce priveşte susţinerea orală potrivit cu care într-un alt dosar o contestaţie a fost admisă în considerarea aceleiaşi situaţii de fapt, nu poate fi reţinută pe de o parte, pentru că nu

02.4083771

08/04 2014 11:27 0214083771 FAIM GREFIER #0481 P.006/008

s-a dovedit relevanța concretă, respectiv implicațiile în soluționarea prezentei contestații a situației respective. Pe de altă parte, invocarea modalității soluționării respectivului dosar în sensul unei practici judiciare, de asemenea nu poate fi primită, atâta timp cât practica judiciară nu reprezintă izvor de drept.

Față de considerentele expuse anterior, Tribunalul apreciază că nici unul din motivele invocate de contestatori nu poate fi considerat întemeiat și în consecință va respinge contestațiile formulate ca neîntemeiate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestațiile formulate de contestatorii **Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat,** cu sediul în București, B-dul Carol I nr. 24, Sector 2, **prin Președintele Aurelian Pavelescu** și de **Stavrositu Maria,** cu

ca neîntemeiate.

Cu drept de apel în 24 de ore de la pronunțare, la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 07.04.2014 ora 14:00.

02.4083771

08/04 2014 11:28 0214083771 FAIM BREFIER #0481 P.006/006